

الفرزويدي

اليسار

الفرزويدي

تأليف: بول أ. روبنسون

ترجمة: عبده الريس

مراجعة وتقديم: إبراهيم فتحي

يبحث هذا الكتاب تقليدا خاصا في تاريخ التحليل النفسي، أطلق عليه مؤلفه "التقليد الراديكالي" أو اليساري. ويهدف الكتاب إلى التعريف بمدرسة التفسير تلك من خلال تحليل ثلاثة هم أكثر ممثليها أهمية: فلهلم رايش، وجيزا روهاييم، وهربرت ماركيزون. وتتكون هذه الدراسة في واقع الأمر من ثلاث سير فكرية يتتبع المؤلف خلالها تطور التقليد الراديكالي في التحليل النفسي من عشرينيات القرن العشرين إلى الستينيات، ولقد وزع جهده بين تحليل تطور كل مفكر إلى راديكالي فرويدي، وبين بحث مقارن للسمات الراديكالية الخاصة بكل منهم، كما حاول في الوقت نفسه أن يربط تطور التقليد الراديكالي بتاريخ حركة التحليل النفسي ككل. وبالاتجاه العام للفكر الاجتماعي الأمريكي والأوروبي في القرن التاسع عشر والقرن العشرين.

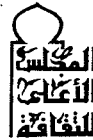


اليسار الفرويدى

تأليف : بول أ. روبنسون

ترجمة : عبده الرئيس

مراجعة وتقديم : إبراهيم فتحى



٢٠٠٥

المشروع القومي للترجمة

إشراف : جابر عصفور

– العدد : ٧٢٤

– اليسار الفرويدي

– بول أ. روبنسون

– عبده الرئيس

– إبراهيم فتحى

– الطبعة الأولى ٢٠٠٤

هذه ترجمة كتاب :

Paul A. Robinson

“The Freudian Left”

Wilhelm Reich

Geza Roheim

Herbert Marcuse

Copyright © 1969 by Paul A. Robinson

حقوق الترجمة والنشر بالعربية محفوظة للمجلس الأعلى للثقافة

شارع الجبلية بالأوبرا - الجزيرة - القاهرة ت ٧٣٥٢٣٩٦ فاكس ٧٣٥٨٠٨٤

El Gabalaya St., Opera House, El Gezira, Cairo

Tel. : 7352396 Fax : 7358084.

المحتويات

7 تقديم المراجع
21 مقدمة
23 مدخل : الراديكالية الفرويدية
29 الفصل الأول : فلهلم رايش
79 الفصل الثاني : جيزار وهام
133 الفصل الثالث : هربرت ماركيز
205 قاموس المصطلحات

تقديم المراجع

بدأ فرويد بمعالجة "مرضى" - بالمعنى السائد - يعانون من أعراض متفاقمة مثل الهستيريا والرهاب والحوذ التسلطي ، وركز على أهمية الدوافع اللاشعورية ، وقد رأى أن جذر الكثير من التفكير والسلوك الإنسانيين يمكن تتبعه إلى قوى اللاشعور ، أى إلى تلك الدوافع الجنسية والعدوانية التى غالباً ما يتم كبتها وإخفاؤها بعيداً عن الأجزاء الواعية من الذهن . ولم يكن إنجاز فرويد محصوراً فى تقرير وجود عمليات لاشعورية بوجه عام ، فقد سبقه آخرون إلى ذلك ، بل لقد أثبت تجريبياً كيف تسلك العمليات اللاشعورية بتتبع تأثيرها فى ظواهر وأعراض عيانية قابلة للملاحظة ، قابلة للتحقق والتكذيب . وبعد ذلك انتقل فرويد من العلم الطبى العلاجى البحت عند علاجه لمرضى يعتبرون مرضى بالمعنى المعروف فى علاج اختلالات الجسد ولكنهم يشكون من عجزهم عن الاستمتاع بالحياة أو من قلق معمم أو شعور مؤلم بالوحدة أو صعوبات فى مقدرتهم على العمل ؛ فهم لا يعانون من أعراض جسدية محددة ، ودفع ذلك به إلى ما اعتقد أنه تأسيس لنظرية سيكولوجية شاملة عن الوجود الإنسانى تستخدم مبادئ التحليل النفسى كأحكام وتعميمات فلسفية وتتطلب نقداً قد يكون جذرياً أحياناً لمعايير المجتمع ومبادئه الظاهرة والمستترة وما تحويه من زيف ونفاق وادعاء ، وقد يتراجع الجانب الطبى البحت وراء التأملات الفلسفية السيكولوجية فى المجتمع ، وسيادة مفاهيم الكبت والتسامى والإسقاط والعقد والاستبطان فى تفسير الظواهر الاجتماعية والتاريخية لتصبح أمام مذهب فكرى يحاول أن يكون متكاملًا ومغلقًا على نفسه ، فالتطور النفسى للفرد يكرر بشكل مختصر مسيرة مفترضة لتطور البشرية كلها فى استخدام قد يكون تعسفيًا لمادة تجريبية شديدة الضآلة . ومهما تكن الوقائع

التجريبية التي اكتشفها فرويد مهمة فقد قام بتركيبها فى إطار تأملى ، رآه بعض مفكرى اليسار الماركسى - كريستوفر كودويل على سبيل المثال - بدائياً شبه سحرى غير قابل للتجريب أو التأكيد ، حياة نفسية تحكمها قوى مشخصة مثل آلهة الأوليمب القديمة : الأنا الأعلى، والهوى . عقدة أوديب هى كائنات ذهنية ، كما أن صورة فرويد الصراع بين إيروس الخالد وثاناتوس الخالد بين غرائز الحياة وغرائز الموت ، بين مبدأ الواقع ومبدأ اللذة هى ثنائية أبدية استمرت منذ الأزل فى الوثنيات القديمة ، وأدخلها فرويد فى الذهن الإنسانى . إنه يؤكد على الدوافع النفسية اللاشعورية فى أساس الاجتماع المنظم ، وعنده مع ذلك تقدير لدور الاقتصاد فى الحياة الاجتماعية ، ولكن مهما تكن التغيرات فى البنية الاقتصادية للمجتمع فلن تؤدى إلى أية تغيرات فى الطبيعة البشرية . وقد علق على النظام "الجديد" السوفييتى بعد ثورة ١٩١٧ مؤكداً أنه لن ينتج أية تغيرات مهمة فى الأفراد ، فالطبيعة البشرية لا تقبل ترويضاً (الأناية والسعى وراء الربح والعدوان ودونية المرأة ولا عقلانيتها وحسدها للقضيب)^(١) ويروى عن لينين نقده للمحللين النفسيين لممارستهم البورجوازية الخاصة بتطفلهم على الأمور الجنسية للعيان ، وظلت ممارسة العلاج بالتحليل محظورة فى الاتحاد السوفييتى . أما تروتسكى الذى التقى بأفكار فرويد فى فيينا قبل الحرب الأولى فكان أكثر تعاطفاً ، وفى ١٩٢٦ أعلن أن منهج فرويد مادمى بقدر مساو لمنهج بافلوف ، وأن محاولة إعلان أن التحليل النفسى لا يتمشى مع الماركسية وإعطاء الظهر للفرويدية هى محاولة تبسيطية جدا . ولكن وجهة نظره لم تنتصر ، وتم استئصال الفرويدية من الاتحاد السوفييتى . لذلك فإن علاقة الفرويدية بالماركسية أخذت مسارها بكل تعقداتها ومراوغاتها فى الغرب .

فرويد والجماهير :

يرى إريك فروم فى كتابه " أزمة التحليل النفسى " - وهو من فرويدى اليسار البارزين - أن هناك انبواجاً عند فرويد ؛ فقد فتح الطريق أمام فهم الوعى الزائف، وقدم فهما نقدياً للمجتمع الرأسمالى المعاصر له (خصوصاً فى دراسته "مستقبل وهم") وما فيه من كبت ، ولكنه كان متجزراً بعمق فى رؤية فترته

التاريخية ؛ مما جعل نقده للمجتمع مقصوراً على القمع الجنسي ، وكان يعتقد أن مجتمعه مهما يكن يعانى من قصور فهم الشكل الأعلى للتقدم الإنسانى ولا يمكن تجاوزه جوهرياً ، فأى وجه من الثنائية أو الازدواج سيطوره تلاميذه : فرويد رجل العلم مطور كوبرنيكس وداروين أو فرويد المحصور فى مقولات التجربة البورجوازية ؟

ويتمثل انحصار فرويد داخل مقولات التجربة البورجوازية فى إبدائه الإعجاب بكتاب لوبون Lebon شديد اليمينية «الزحام» La foule (١٨٩٥) ، فالحشد أو الجمهور هم الرعاى المسئولون عن مذابح الثورة الفرنسية وهم متشابهون حتى فى الزحام النفسى حينما يكونون ناخبين ديمقراطيين ، ولا داعى لأن يكونوا فى مكان واحد ، فألاف من الأفراد المنعزلين وحتى أمة بأكملها قد تشكل زحاما أو حشدا سيكولوجيا . وهم أدنى عقلية ومدمرون ، يتصفون بسرعة الاستجابة للإيحاء والاندفاع واللاعقلانية والدرجة العالية من الانفعال ، ولا يفكرون إلا بالصور الحسية لا بالمفاهيم ، وصفاتهم نسائية وإن شابها الأطفال والهمج ، ويسلكون بالغريزة ، وكأنهم ممثلو اللاشعور . أما الحضارة أو المدينة فقد خلفتها أرستقراطية مثقفة صغيرة العدد . وفى كتاب فرويد " سيكولوجية الجمهور وتحليل الأنا " يثنى على الصور السيكولوجية الرائعة لذهن الجمهور فى الكتاب ، غرائز القطيع واحتياج الجماهير إلى ذكاء موجه أو مجموعة من العقول الذكية لإنقاذها من لا عقلانيتها وتحيزاتها . وعند فرويد نجد النخبة المؤهلة لدفع ثمن الإنكار الغريزى لها الحق فى حكم الجماهير القطيعية . ويتفق فرويد مع لوبون فى أن الفرد فى الجمهور يصبح بربريا وحشيا ويتحد ، كما يصبح مثل الطفل سهل التصديق ؛ فهو يلقى جانبا قيود الكبت عن غرائزه اللاشعورية . كما أن الخصائص التى تبدو جديدة عليه هى فى الحقيقة تجليات لا شعوره الذى يحوى كل ما هو شرير فى الذهن الإنسانى كاستعداد مسبق . وينطلق فرويد لينسج تخيله أو أسطوره العلمية كما يسميها حول فكرة الجماهير masses فهى تمثل القطيع البدائى الذى هو الشكل الأسمى للمجتمع الإنسانى . إنه يتألف من أبناء يقهرهم

ويسيطر عليهم الأب البدائى أو قائد القطيع ويعتصب أفراد القطيع ضد الأب ويقتلونه، وبهذا يتفقون مع توقعات فرويد فى إعطاء الميول الاغتيالية القاتلة للجمهور أساسا ركنا فى النظرية السيكلوجية . الجماهير هنا ترتبط بالرغبات اللاشعورية الشريرة مما يبرر القمع السياسى لهم . وأصحاب الحق فى القمع عند فرويد هم أفراد النخبة الذين قاموا بقمع وسوسات اللاشعور الجماهيرى داخل نفوسهم . والذهن الإنسانى عنده ليس وحدة سلمية مكتفية بذاتها بل تجدر مقارنته بدولة حديثة فيها الرعاع (أغلبية الناس) الولوعون بالتمتع والتدمير ، يجب إخضاعهم بواسطة أقلية أسمى حكمة وأرقى وعباء . وتتميز الأنا والهو والشعور واللاشعور بانعكاس التقسيم الاجتماعى بين الحكام والجمهور ، واللاشعور هو ما أسماه أفلاطون رعاع الحواس (ترجمة جيمس ستراشى المعتمدة ص ٥ ، ١٠ ، ٨٢ - ٨٣ ، ٩٠ - ١١٢ . لكتاب فرويد (Massen Psy Chelogie) .

كما يصل فرويد إلى تعميمات جارفة أخرى مستمدة من مجتمعه ، فالعمل إرغام خارجى ، لأن الناس كسالى بطبيعتهم ولا يريدون العمل ، ولديهم نفور فطرى وولادى منه ؛ فأزمة المجتمع البورجوازى هى أزمة الحضارة الإنسانية عموما . وهناك انتشار للخوف والقلق لأن المؤسسات الاجتماعية التى تنظم العلاقات بين الناس تجابههم كسلطة غريبة عنهم كما يجهلونها . وذلك ينبع من الميل الطبيعى للإنسان إلى العدوان والتدمير والميل الفطرى إلى الحرب .

الأقلية المنشقة :

وقد احتضن معظم الموالين لفرويد الجانب المحافظ من فلسفته التأملية ، وعزفوا عن أن يطوروا نظريته الخاصة فى اللاشعور والحياة الجنسية إلى نظرية عامة تأخذ موضوعاً لها المدى الكامل للتجارب النفسية المكبوتة ، وتطوير التحرير الجنسى إلى شكل عام للتحرير الإنسانى من خلال توسيع نطاق الوعى والشعور . كما سيطر

المنتصرون فى بلاط فرويد وأحكموا قبضتهم على الرابطة العالمية للتحليل النفسى . وطردت بيروقراطيتهم الملتزمة بحرفية أتباع فرويد المنشقين ، بل اتهمت بعضهم اتهاما جدياً بالجنون . وكانت هناك أقلية ضئيلة العدد خارجة على التفكير الفرويدي "الصحيح غير المنحرف " تتكون من باحثين ليسوا مجرد مهنيين يطبقون تعليمات نظرية جاهزة ، ولكنهم يحاولون تنمية ما اعتبروه جانبا راديكاليا من فكر فرويد مستعينين بأراء ماركس . وقد أدى ذلك عندهم إلى تراجع " العيادة " وسيطرة الفلاسفة واستخدام مبادئ التحليل النفسى فى فهم أعمق لمشاكل سياسية وسوسيلوجية وأنثروبولوجية وتاريخية وثقافية وفنية وأدبية .

ومن الرواد الأوائل لتلك النزعة متعددة الأوجه أو "اليسار الفرويدي " فيلهلم رايش ، فقد قدم تحليلا نفسيا للإنسان والمجتمع والحضارة ، مستعينا بتفسير خاص لمفاهيم ماركسية اجتماعية واقتصادية . ويشرح الكتاب الذى بين أيدينا إنجازاته الإيجابية فى إسهاب وإن لم يغفل الكلام عن حدوده ، وربما اعتبر رايش جميع العمليات النفسية مقصورة على عوامل جسدية وبيولوجية تتعلق بوظائف الأعضاء. والعصاب عنده هو الوجود الدائم للطاقة الجنسية غير المفرغة ، وهو يتحدث فى نزعة علموية ضيقة لا علاقة لها بالماركسية عن " الاقتصاد الجنسى " ، عن قياس كمى للطاقة البيولوجية وعمليات إثارة وتفريغ الجسم البشرى باعتباره منظومة بيولوجية مغلقة ذات طاقة حيوية كهربائية ، ادعى أنه اكتشفها وأطلق عليها اسم الأورجون Orgone وجعلها أساسا لعلاج العصاب الذى يشوه الحب الطبيعى . ويتطلب العلاج " الاقتصادى الجنسى " توفير مقدمات تحقيق العلاقات الطبيعية بين الجنسين وتطوير القدرة الإنسانية على الحب ، وهو علاج جماهيرى للفقراء كان موضع سخرية من الشيوعيين والليبراليين والفرويديين الأرتوذكس . وكان من المنطقى أن يعلن فى آخر أيامه رفضه للماركسية واقتناعه بإنجازات رأسمالية روزفلت وأيزنهاور فى الولايات المتحدة التى هاجر إليها .

ومن جانب آخر حاول عدد من المنظرين الماركسيين فى ألمانيا قبل الهتلرية إعادة تفسير فرويد لكى يطوروا طرقا جديدة فى فهم ظاهرة مركزية هى الاغتراب ، وفهم آليات الأيديولوجية السائدة فى السيطرة على الجماهير كما استفعل الفاشية . وهؤلاء المنظرون هم هوركها بمرؤ ماركيوز وأدورنو وإريك فروم من مدرسة فرانكفورت . وهم مع رايش اعتبروا أن كبت الغرائز - كما تصفه نظرية فرويد - يقوم " بتغريب " البشر عن حالتهم الطبيعية ، وقد يصير الكبت مبالغا فيه ويجعل من الناس مرضى ، وهذا المرض يسمى عصابا علينا جميعا أن نعانيه ، ونسمى الجنس البشرى الحيوان العصابى كما يمزح تيرى إيجلتون . والعصاب مرتبط بما هو إبداعى فى الجنس البشرى ، فالبشر يتسامون بالرغبات التى لا يستطيعون تحقيقها ، أى يوجهونها نحو غايات يضفى عليها مجتمعهم قيمة أكبر . وبفضل هذا التسامى قامت الحضارة بتحويل الغرائز والتحكم فيها لصالح أهداف أعلى ؛ وبذلك تم خلق التاريخ الثقافى . وقد قام ماركسيو تلك الفترة بإضفاء مرونة على تدليل فرويد أن الكبت الجنسى ضرورى لكل الحياة الاجتماعية المنظمة ، فالكبت الجنسى تغير من حيث الكيف والكم حسب نوعية المجتمعات . وقد ربطه رايش بمجتمع يسوده الذكور عموما وبالرأسمالية فى مرحلة التراكم والاكتناز خصوصا . كما حاول ماركيوز حل النزاع الذى بدا له ظاهريا بين المنهجين الفرويدي والماركسى بالإشارة إلى أن نظرية فرويد فى الغريزة وفى الدوافع Triebe - التى تترجم خطأ بالإنجليزية إلى غرائز مما يضفى عليها ثباتا واستمرارا - تحتوى على نظرية محتجبة فى المجتمع توازى نظرية ماركس . فماركيوز فى إيروس والحضارة قدم الخطوط العامة لجدل الحضارة يصف التاريخ بلغة التناحر بين إيروس وثاناتوس (غريزتا الجنس والعدوان عند فرويد) . ومثل كتابات رايش المبكرة فإن ذلك التدليل يقدم إمكان تحرير "ثورى" فى المستقبل يتحقق بانتصار إيروس على ثاناتوس ينهى السيطرة السياسية والاقتصادية على الاغتراب الجنسى . وبالإضافة إلى ذلك استخدمت مفاهيم التحليل النفسى لفهم الأيديولوجية فى المجتمع الرأسمالى الحديث ، والتفسير لماذا تلتزم أقسام واسعة من السكان بمعتقدات سياسية هى من المنظور الماركسى معادية لصالحهم الاقتصادية ، مثل الوعى الزائف المتجسد

فى التأييد الجماهيرى للنازية فى ألمانيا ؟ وقد أوضح رايش فى السيكولوجية الجماهيرية للفاشية أن الماركسيين ينبغي أن يفهموا لا عقلانية التأييد الفاشى بلغة رد فعل على الكبت الجنسى . ولكن إريك فروم وهو مثل رايش ممارس تحليلى وافق على أن الأيديولوجية يجب أن تدرس من جانب جنورها اللاشعورية (اللاواعية) ، وإن وضع تركيزا أقل على الحياة الجنسية فقد أبرز التحيزات العمياء لدى مناصرى الفاشية من زاوية ميول سلطوية وسادية مازوكية منتشرة فى الرأسمالية المتقدمة خاصة بين البرجوازية الصغيرة . فالشخص المتعصب المنحاز يسقط صراعات نفسية داخلية عنده على الضحايا الأبرياء ، وتبدو كل دراسات الشخصيات السلطوية والمتعصبة لا عقلانيا ذات طابع سيكولوجى تكاد تغيب فيه التفسيرات الماركسية (Dictionary of Marxist Thought, Ed. Tom Bott omore) .

مجادلات داخل اليسار الفرويدى :

يشير الكتاب الذى بين أيدينا إلى الخلاف بين ماركيز و إريك فروم ، وهو يأخذ جانب ماركيز الذى يحتل مساحة كبيرة من الكتاب ولا يفرد فصلا خاصا بإريك فروم رغم دوره البارز فى اليسار الفرويدى . وفى كتاب " أزمة التحليل النفسى " يطرح فروم مشكلة تتجاوز ماركيز إلى اليسار الفرويدى بل إلى الفرويدية نفسها . فهو يزعم أن التحليل النفسى لم يبدأ نسقاً نظرياً ثم أصبح تخصصاً تقنياً ، فالمفاهيم الشارحة مبنية على فحوص إكلينيكية وعلى حل مشاكل العلاج ومعطياتها التجريبية . وهذا التعميم يتعلق باليسار التاريخى لفرويد منذ البداية ، ولكنه لا يصدق على تأملاته الأنثروبولوجية والحضارية والثقافية التى لا تنهض على أى وقائع تجريبية واتهام كارل بوير المتعسف للتحليل النفسى بأنه غير علمى لا يسمح بالتحقيق ولا يسمح بالتكذيب ، وهل كان فرويد بريئاً من الاتهام الذى وجهه إريك فروم إلى هربرت ماركيز من أنه صاحب بناء نظرى صنع إطاراً لفلسفة تحليل نفسى تتجاهل

فى بعض حلقاتها المعطيات التجريبية ؟ وأن استخدام مفاهيم النكوص والفرجسية والشنوذ يجرى على مستوى التأمل النظرى المجرى ، على مستوى أبنية افتراضية فانتازية بلا أساس تجريبى يتم وفقا له اختبار التأملات ؟ وبعد ذلك يذكر فروم أن ماركيز وقع فى أخطاء أولية فى فهمه محاور الفرويدية مثل محور مبدأ الواقع ومبدأ اللذة . وهذا الخطأ الأولى نجده منتشرا عند الكثير من الشراح الماركسيين لفرويد مثل تيرى إيجلتون ، بل وعند الكثير من الشراح المحافظين ، وربما يرجع إلى هلامية فى تقدير فرويد للمبدئين . فالرأى الشائع أن مبدأ اللذة يشير إلى المعيار القائل بأن هدف الحياة هو اللذة وأن مبدأ الواقع هو المعيار الاجتماعى القائل بأن مطامح الإنسان ينبغى توجيهها نحو العمل والواجب . ويزعم فروم أن فرويد لم يقصد شيئا من ذلك ؛ فمبدأ الواقع عنده كان تعديلا لمبدأ اللذة وليس خصما له . فهو يفهم مبدأ الواقع على أن هناك فى كل كائن إنسانى قدرة على ملاحظة الواقع وميلا إلى حماية نفسه من الأذى ، يمكن لإشباع بلا ضابط للفرائز أن يبتليه به ، أى أن مبدأ الواقع مختلف تماما عن معايير هيكل اجتماعى معين ، فهذا الهيكل قد يراقب المطامح الجنسية والأخيلة الجنسية بشدة ، ومن ثم فإن مبدأ الواقع يتجه نحو حماية الفرد من الضرر الذاتى ويجعله يكبح مثل هذه الأخيلة . وهناك مجتمع مثل مجتمع الاستهلاك على العكس من ذلك ، ومن ثم فإن مبدأ الواقع ليس لديه سبب لحشد الكبت الجنسى ، فمبدأ الواقع عند فرويد هو نفسه فى الحالتين مهما يختلف الهيكل الاجتماعى .

المجتمع المحارب ينتج طابعا اجتماعيا تتدعم فيه الدوافع العدوانية ، وتقمع دوافع التعاطف والحب ، وقد يحدث العكس فى مجتمع آخر . وقد مر مجتمع الطبقة الوسطى الغربية بتغيرات من العصر الفكتورى إلى الآن . ففى هذا العصر السابق كانت دوافع اللذة والتسوق والإنفاق تقمع كما أن دوافع الاكتناز والادخار التى تؤدى إلى تقييد الاستهلاك واللذة يجرى قمعها . وبعد مائة سنة أصبح الطابع الاجتماعى تشجيع الإنفاق والتسوق والاستهلاك وقمع التقتير ، ففى كل مجتمع يتم تحويل الطاقة

الإنسانية العامة إلى طاقة نوعية يمكن أن يستعملها المجتمع من أجل وظائفه الخاصة، وما يقيم معتمد على نظام الطابع الاجتماعي لا على مبادئ واقع مختلفة . ويواصل فروم نقده لماركيوز ، فعلى حين كان الكبت عند فروم لا شعوريا صار الكبت عند ماركيوز عمليات واعية ولا واعية داخلية وخارجية للحد والتقيد والضبط ، مما يعنى توحيد المقولة السياسية والنفسية .

ويشن فروم الهجوم على المثال الذى يقدمه ماركيوز للإنسان الجديد فى المجتمع اللاقمعى وهو تنشيط الجنسية قبل التناسلية فى فردوس طفلى حيث كل عمل هو لعب . ولا يفوته أن يذكر أن ماركيوز تخلى فى كتابته اللاحقة عن مسألة الجنسية قبل التناسلية ، ولكنه يواصل نقد ما عند ماركيوز من تمجيد لئاركسوس (بوجس) وأورفيوس ، ومن خلط بين القمع والنضوج . فارتقاء الليبدو من النرجسية الأولية إلى المستوى الشفوى والشرجى ثم المستوى التناسلى ليس مسألة قمع متزايد . ويبرز فروم أن الأنا الجديد الطفلى هو عكس مثال ماركس لإنسان منتج ذاتى الدوافع والنشاط قادر على الاهتمام بكل ما هو حوله . ولكن هل يعاب ماركيوز وحده على أن التحليل النفسى عنده أصبح مجموعة تأملات سيكولوجية شارحة (ما بعد سيكولوجية) عن غريزة الحياة والموت وجنسانية الطفل ؟ وهل حول فرويد حقا مسائل تناقش بتجريد فلسفى إلى مسائل بحث تجريبى ، ثم حول ماركيوز مفاهيم فرويد التجريبية إلى مادة تناول لتأمل فلسفى ؟ يبدو أن هذه المسائل لا تقف عند ماركيوز وفروم .

التوسير ولا كان :

نظر كثيرون إلى حدود فرويد المنتمية إلى فترته التاريخية فى النظريات الأنثروبولوجية للقرن التاسع عشر ، المصطبغة بالمركزية الأوروبية . أوروبا مركز العالم وثقافتها الأعلى ، والصحيح ساسيا وثقافيا هو ما يقدمه رجال المعيار ، الذكور

البيض الموتى فى الفلسفة والفن والأدب ، وتكفى دراسة عمالقة الماضى الأوروبى .
لقد أكد فرويد فى " الطوطم والتابو " (١٩١٣) تشابه الحياة العقلية للبدائين
والعصائبيين وأن حياة الفرد تلخص وتكرر حياة النوع .

ومن ناحية أخرى كان وصفه لطرق عمل اللاشعور وتدفعات طاقته تنتمى إلى
دراسات الجهاز العصبى المركزى التى كانت شديدة البدائية ، بل كانت آليات التفريغ
مدينة بالكثير لفيزياء زمانه فى الهيدروليكا ، فى سلوك السوائل الساكنة والمتحركة .

وقد احتل علم نفس الأنا مكانة مرموقة فى ما بعد فرويد ، وهو تيار يركز على
الأنا بوصفها تركيبة نفسية لا تنشأ نتيجة للصراع بين الهو والأنا الأعلى - كما
ذهب فرويد - ولكن من منطقة نفسية مستقلة خارج ذلك الصراع . وقد تزعم هذا
التيار ه . هارتمان وهارى سوليفان . وتعتبر تلك المدرسة أن فرويد - بعد أن انتقل
من النظرية الطبوغرافية التى تقسم النفس إلى مناطق اللاشعور وما قبل الشعور إلى
النظرية البنيوية التى تقسم النفس إلى الهو والأنا والأنا الأعلى - لم يقد بالتطوير
الكافى لبنية الأنا . وقد ركز هذا الاتجاه على وظائف الأنا انطلاقاً من دراسة فرويد
عن " الأنا وميكانيزمات الدفاع " ، فوظائف مثل الإدراك الحسى والمفهومى وتطور
الحركة وعمليات التعلم هى مناطق خارج الصراع الفرويدي التقليدى بين الهو
والأنا الأعلى ، ويهتم هذا التيار بوظائف اختبار الواقع والتكيف معه ؛ مما دفع فروم
إلى اعتباره اتجاهاً محافظاً يؤقلم صحة الأنا على مجتمع مريض ، ويفرغ الفرويدية
من ديالكتيك الصراع الذى اعتبره فروم راديكالياً .

وقد مثل جاك لاكان رد فعل على هذه الوحدة الظاهرية للأنا التى اعتبرها
وهماً ، فالأنا ليست سيدة فى بيتها ، داعياً إلى العودة إلى فرويد ، وإعادة قراءة
اللاشعور عنده من جديد . ولا يعنينا هنا تقديم قراءة للاكان ، بل الإيضاح السريع
لتأثره بماركسيين وتأثيره فيهم ، فهناك مصدران له فى بحثه لأصل الذاتية ونقده
لسيكولوجيا الأنا . فكرة النرجسية عند فرويد ، ونقده لسيكولوجيا الأنا ، واعتماده
على دراسة فى علم نفس الأطفال قام بها العالم الماركسى هنرى والون H. Wallon فى

الثلاثينيات ، وهى دراسة تصف ردود أفعال الأطفال عند رؤية صورتهم فى المرآة
H. Wallon, Les Origines du Caractere Chez L'enfant. Paris, PIF 1947
أخرى فقد أخذ عنه الفيلسوف الماركسى البنيوى الفرنسى لوى ألتوسير فكرة الذات
بمفهومي المراوغ عنده وبالإزاحة التى تزيح مصدر المعنى بعيدا عن الفرد (الذات
الديكارتية) نحو بنى لا شخصية أو عمليات لا واعية أيديولوجية ، فالفرد يصح
نتاجا لأيديولوجية وليس مصدرا للمعنى . وعند ألتوسير متابعا لاكان رفض لفكرة
إحساس فطرى بالنفس يمكنه أن يقدم هوية شخصية ثابتة أو بؤرة للتجربة ،
وتفويض لفكرة هوية فورية مباشرة . ولب وجودنا عندهما لا يتطابق مع الأنا ، فالأنا
بنية خيالية تغترب فيها الذات فى مرحلة المرأة (من ١٨ شهرا إلى ٣٦ شهرا) ؛
لأنها تتماهى مع صورة وهمية للذات فى مرحلة المرأة ، وفى نظرية ألتوسير
للأيديولوجية (مقالة أجهزة الدولة الأيديولوجية) تكون الذات الأيديولوجية مزاحة عن
المركز بمقدار ما تكون قد تشكلت بواسطة بلية لا مركز لها إلا الاعتراف الخيالى
بالأنا أو التشكيل الأيديولوجى الذى تتعرف فيه على نفسها ، ويرفض ألتوسير كذلك
ما يذهب إليه كثير من الماركسيين فى تأسيس فرع علمى اسمه " السيكلوجيا
الاجتماعية " ويتمسك بعلم نفسى للفرد ، وبقراءة لاكان للاشعور ودوره وعلاقته
باللغة. فالذات الفردية عنده لا توجد قبل ندائها الذى يُصنفها اجتماعيا (أورد أنثى
تتدرب على إصدار أوامر أو على طاعتها ... إلخ) ، مجرد دور أو حامل لعلاقات
موضوعية .

سلافوى جيجيك Slavoi Zizek :

ولا أحد يعتبر ألتوسير عالما نفسيا أو متخصصا فى التحليل النفسى، بل هو
فيلسوف له تأملات فى التحليل النفسى ، ولكننا فى الأيام الأخيرة نلتقى بعالم نفسى
يقرن قراءة لاكان لفرويد بمفاهيم ماركسية بعيدة عن التمسك الحرفى هو سلافوى
جيجيك وكتاباتة تلقى رواجاً فى الأيام الأخيرة ، فهى تدور حول الثقافة الجماهيرية،

وتتبع المجالين الأيديولوجى والسياسى للرأسمالية المتأخرة ، وتحلل ثقافتى ما بعد الحداثة النخبوية والدنيا . وله دراسات فى لاكان وماركس ، والمخرج السينمائى هيتشكوك والموسيقى فاجنر . ولكن معظم دراساته تتبع بنية الفانتازيا ، كما يجرى إنتاجها بواسطة أشكال سلطة الرأسمالية المتأخرة ، وهو يربطها بتفسير خاص للأنا الأعلى الفرويدى الذى يعنى عنده تدهور السلطة الأبوية التقليدية .
ويُعد سلاڤوى جيچيك نسخة معدلة شديدة التطور من تقليد اليسار الفرويدى .

إبراهيم فتحى

Sifmund Freud : New Introductory Lectures On Psychoanalysis Works, voll (١)
22, p. 181.

إهداء

إلى أسما
القلب والقالب

عبدہ الرئيس

مقدمة

لقد بحثت في هذا الكتاب تقليدياً خاصاً في تاريخ التحليل النفسي Psychoanalysis ، أطلقت عليه التقليد الراديكالي أو اليساري . ويهدف الكتاب إلى التعريف بمدرسة التفسير تلك ، من خلال تحليل ثلاثة هم أكثر ممثليها أهمية : فلهم رايش ، وجيزا روهام ، وهربرت ماركيز .

وتتكون الدراسة في واقع الأمر من ثلاث سير فكرية أتتبع خلالها تطور التقليد الراديكالي في التحليل النفسي من عشرينيات القرن العشرين إلى الستينيات . والقصة تبدأ في أوروبا الوسطى « في ألمانيا والنمسا والمجر » ، بيد أنها تنتقل إلى أمريكا بنزوح شخصياتي الثلاث الرئيسية في الثلاثينيات . ولقد وزعت جهدي بين تحليل تطور كل مفكر إلى راديكالي فرويدي وبين بحث مقارن للسمات الراديكالية الخاصة بكل منهم . كما حاولت في الوقت نفسه أن أربط تطور التقليد الراديكالي بتاريخ حركة التحليل النفسي ككل ، وبالاتجاه العام للفكر الاجتماعي الأمريكي والأوروبي في القرن التاسع عشر والقرن العشرين .

وإنني متلهف لشكر عدد من الأصدقاء على المساعدة التي منحوها إياي في إنجاز هذا الكتاب . عرفاني الأول إلى ديفيد هانت David Hunt الذي كنت أواصل الحوار معه ، حواراً أحياناً فرويدياً ودائماً راديكالياً منذ أن جئنا للمرة الأولى إلى هارفارد باعتبارنا خريجين سنة ١٩٦٣ م . إنه أفضل ناقد للتحليل النفسي بالنسبة إليّ ، ولقد أقاد كل فصل في هذا الكتاب من تفحصه الأمين .

وأود أن أشكر أيضاً البروفيسور هـ . ستورت هيوز H. Sturt من هارفارد الذي أشرف على نسخة أولية من هذه الدراسة ، مانحاً بسخاء من وقته وحماسه . كما تمت

قراءة المخطوطة الأولى بأكملها من قبل آن شورتر Ann Shorter وأنا ممتن لها على إزالة العديد من الالتباسات والتعبيرات غير الموفقة .

لقد تمت أيضاً قراءة فصول أو أجزاء من فصول من قبل سكوت ماسى Schott Massey ، ووليم بايك William Beik ، وإيوارد شورتر Edward Shorter ، وكريستوفر ليدن Christopher Lydon والعديد من أفراد عائلتي : أختي وزوجة أختي جيمس وجوان روبنسون ، وأمي السيدة بيريل روبنسون جور ، لهم بدورهم الشكر .

أخيراً أود أن أقر بدينين يرجعان إلى المرحلة الأولى والمرحلة الأخيرة من إعداد هذا الكتاب : الأول ، إلى ألبرت لافيللي Albert La Velly الذى منحني أول نسخة من كتاب هيربرت ماركيز « إيروس والحضارة » Iros and Civilization منذ ما يقرب من عشر سنوات . والذى ربما كان أسلوبه الشخصى والفكرى أهم مؤثر فى تطور تفكيرى الخاص . أما الثانى ، فإلى هيربرت ماركيز نفسه الذى قبل بلطف أن يطالع الفصل الذى يتناول عمله فى خضم الأوقات الشاقة فى صيف عام ١٩٦٨م ، بينما تناوشه جمعية الفيلق الأمريكى التى تأسست سنة ١٩١٩م من أعضاء القوات المسلحة فى الحروب الأولى والثانية والكورية ، وأعضاء الكونجرس الرجعيين المتحرشون به فى خفاء . وبينما كان بالمعنى الحرفى يعد تهديداً لحياته تمكن البروفيسور ماركيز بطريقة ما من إيجاد الوقت لقراءة عرضى الخاص لمناوشاته الفكرية الخالصة ، ولم يكن ذلك مجرد فعل من قبيل الدمائه من جانبه ، ولكنه كان أيضاً شهادة على حسن طويته ورباطة جأشه الشخصية الرائعة .

بول أ. روبنسون

جامعة ستانفورد

فبراير ١٩٦٩

مدخل: الراديكالية الفرويدية

سوف نشرع الآن فى رؤية فرويد Freud من منظور صحيح ، فلقد تحققت اكتشافاته عبر ما يربو على نصف قرن ، ولم تعد تمثل المعطيات المباشرة لثقافتنا الخاصة .

غير أن فرويد فى حقيقة الأمر ، يتبدى الآن فى تاريخنا الفكرى شخصية بارزة يجب أن يخضع إنجازة لنوع من التحليل التاريخى والتقييم اللذين نوليهما للماركسية أو الهيجيلية .

ولسوء الحظ كانت المحاولة لفهم فرويد تاريخيا معقدة بسبب الطبيعة المنقسمة على نفسها للرجل وعمله . فلم تكن هناك مناظرة كبيرة واحدة حول التحليل النفسى Psychoanalysis اللهم إلا بعض المجادلات الأقل شأنًا حول التوترات الخاصة فى التكوين العقلى لفرويد .

بادئ ذى بدء هناك السؤال عما إذا كان التحليل النفسى يجب أن يعتبر سيكولوجيا علمية أو مجرد ميتافيزيقا متخيلة ، فنحن من ناحية لدينا فرويد الأخصائى الإكلينيكى وريث التقاليد العلمية للتجريب والملاحظة المشغول بالمسائل العلاجية متميزة الأجزاء ، ولدينا من ناحية أخرى فرويد الفيلسوف التأملى الذى يخوض فى الأنثروبولوجيا والنظرية السياسية Political theory ويشرع فى تشخيص العصاب العام للجنس البشرى . وهناك أيضاً السؤال عما إذا كان التحليل النفسى هو حصاد القرن التاسع عشر النهائى للفلسفة الوضعية Positivism ؟ أو تجل مبكر للتمرد على هذه الفلسفة التى بدأ بها القرن العشرون ؟

هنا يضع المرء فرويد خريج مدرسة الفسيولوجيا لهلمولتز Helmholtz والمغرم طول حياته بالاستعارات الميكانيكية والكهربية - والذي يصير دائماً على أن علم النفس سوف يصبح يوماً ما فرعاً من فروع الفيزياء أو الكيمياء ، مهاجماً الدين كما لو كان القرن التاسع عشر لم يأت قط - فى تضاد مع فرويد الذى حقق فى العقد الأخير من القرن نفسه كشفاً ثورياً مؤداه أن الإنسان يصاب بالمرض بسبب الذكريات ، أى الرجل الذى قرأ دوستويفسكى بحماس وكتب عن ليواناردو بتعاطف وبنفاذ بصيرة ، والذي فضل أن يصنف نفسه فاتحاً لأصقاع مجهولة على أن يصنف نفسه عالماً ، والذي شبّه مشروعه الفكرى فى نهاية حياته بالرسالة الدينية لموسى ﷺ . ثم هناك أخيراً قضية المذهب العقلى فى مقابل النزعة الغريزية - فرويد الابن البار لحركة التنوير ، والذي يناضل من أجل إعلاء قيم العقل والإنسانية ومن أجل الدفاع عن الأنا ، المحتشد للقتال ضد هجمات الغريزة والضمير ، فى مقابل فرويد الطبيب ، المدافع أحياناً عن العواطف ، والذي وصف الإنسان بأنه متحلل ومتعطش للقتل ، ضحية دوافع اللاشعور ، ولا يكون نفسه بحق إلا فى أكثر لحظاته طفولية ولاعقلانية .

لقد كانت كل هذه التوترات جد حقيقية ، ونحا مؤرخو الفرويدية على نحو مشروع فى محاولة منهم للوقوف على حلها ، على أننى أعتقد بوجود قسمة ثنائية أكبر ، يمكن أن تصنف تحتها الأخريات : إنها مسألة موقع فرويد الأيديولوجى على امتداد الطيف من المحافظة إلى الراديكالية .

ويمكن أن يصاغ السؤال بكلا التعبيرين السياسى والجنسى : هل تضمن إنجاز فرويد النظرى موقفاً ثورياً أو رجعيًا إزاء الوضع الإنسانى ؟ هل كان فرويد بحق المدافع عن القمع السياسى والجنسى ، راسماً صورة من الشقاء الحتمى وانعدام الحرية والعدوان ؟ أو هل كان علمه الجديد يحمل بين طياته الوعد بالإشباع والحرية والسلام ؟ وبصياغة أخرى هل كان التحليل النفسى بصفة أساسية انتقادياً أو انقيادياً ؟ على وجه العموم أعتقد أن الحكمين ، على فرويد نفسه وعلى علمه الجديد الذى أنشأه كان على الجانب المحافظ . فكثيراً ما عُرّف فرويد مع ماكس فيبر Weber ،

ودور كايم Durkheim ، وباريتو Parito ، وحتى إشبينجلر Spengler بصفته واحداً من المعادين بشدة لليوتوبيا فى أوائل القرن العشرين ، وبصفته الرجل الذى سدّد اللكمة القاضية للطموحات الثورية الخاصة بالماركسية Marxism . ومع ذلك يبقى الشك المقيم فى أن فرويد كان مشغولاً بشيء شرير هو التحليل النفسى ، وعلى الرغم من تشاؤمه التاريخى السافر ، فهو - أى التحليل النفسى - يرفض أن يكيف نفسه فى سلام مع النظامين السياسى والجنسى القائمين .

ولا شك فى أن العديد من المحافظين الأوروبيين والأمريكيين وجدوا فرويد شديد الإزعاج ، وفى الواقع ليس أقل خطورة من ماركس نفسه .

وهذه الدراسة مخصصة لمجموعة من المفكرين الأوروبيين الذين اكتشفوا الإمكانيات الراديكالية لنظرية التحليل النفسى ، وكانوا غير مستعدين لقبول فكرة الأغلبية فى أن المشروع الكبير لفرويد تضمن التخلّى عن الغريزة والرجعية السياسية ، وبدلاً من ذلك وجدوا فى مشروع فرويد بدايات فلسفة راديكالية وسياسية جنسية تؤدى إلى تقويض أسس الثقافة الرسمية .

وكانت نتيجة مساعيهم الجماعية تقديم صحيح للتفسير السائد لفرويد بأنه محافظ . وفى كتابات فلهلم رايش Welhlem Reich ، وجيزا روهايم Giza Roheim ، وهربرت ماركيزوز Herbert Marcuse يبرز فرويد بصفته المصمم المعمارى لنظام أكثر إيروسية وأكثر دماثة لحياة الإنسان الجمعية . فهو يظهر وريئاً للنزعة الانتقادية فى الفكر الأوروبى الاجتماعى وداعية لتراث كارل ماركس Karl Marx .

لقد تخيرت دراسة رايش وروهايم وماركيوز بصفتهم أبرز الممثلين للتقليد الراديكالى فى التحليل النفسى . ولقد خلصت منذ سنوات عديدة إلى استنتاج أنه بواسطة استيعاب كيف استطاع بعض المفكرين النظر إلى التحليل النفسى بوصفه مذهباً ثورياً أو انتقادياً ، ربما أستطيع أن أتواصل بشكل أفضل مع فرويد نفسه وبعبارة أخرى ، لقد كان شعورى بأن المرء يمكنه أن يصل بنجاح أكثر إلى المكون الراديكالى فى التركيبة الفكرية لفرويد عبر الطريق الملتوى لأتباعه اليساريين. وبالتالي

لم تساورنى الأوهام فيما يتعلق بتحيز التفسيرات التى انتقيتها موضوعاً للتحليل . بل على العكس اكتشفت أن هذه التفسيرات مجدية لكونها على وجه الدقة أحادية الجانب . فهى تطرح القضية على أسس واضحة البؤرة عارضة للمؤرخ الفكرى نقطة نظر ممتازة يتسنى من خلالها رؤية المعلم نفسه .

أشعر أننى مدين للقارئ بتشخيص أكثر دقة للراديكالية التى وجدتتها لدى رايش وروهايم وماركيوز . لقد حددت المفهوم بالعديد من المعانى المختلفة فى مسار هذه الدراسة . إن القاسم المشترك الذى يربط المفكرين الثلاثة ، والمعيار الأساسى الذى استخدمته فى انتقاء أبطال قصتى هو الراديكالية الجنسية ، فرايش وروهايم وماركيوز مقتنعون جميعاً بالدلالة الفريدة للجنس فى كل من علم النفس الفردى **Individual psychology** وتطور الحضارة . وأعتقد أنهم فى هذا لا يختلفون بشكل ملحوظ عن فرويد نفسه ، فالذى جعلهم راديكاليين جنسيين هو حماسهم المطلقة للجنس وإيمانهم بأن المتعة الجنسية هى المعيار الأساسى لسعادة الإنسان ، فضلاً عن عدائهم المعلن للقمع الجنسى الذى تتسم به الحضارة الحديثة .

ولقد سئلت مراراً عن السبب فى أن دراستى أسقطت من حسابها رجالاً مثل إريك فروم **Eric Fromm** ، الذى حقق شهرة واسعة بصفته من راديكاليى التحليل النفسى . والإجابة بسيطة تماماً ، وهى أن فروم فى الوقت الذى يقف فيه بشكل مؤكد إلى اليسار من فرويد سياسياً يظل محافظاً جنسياً متطرفاً ورافضاً للأهمية التى نسبها فرويد للحياة الجنسية **Sexuality** مثل القيمة التى خصها بها كل من رايش وروهايم وماركيوز .

أما التضمن الثانى للراديكالية الفرودية فهو سياسى ، لأن رايش وروهايم وماركيوز يشتركون فى الاقتناع بأن السياسة والحياة الجنسية وثيقتا الصلات، فراديكالية كل منهم تتألف من اعتبار القمع الجنسى إحدى الآليات الرئيسية للسيطرة السياسية .

وقد استخدمت أيضاً الراديكالية بالمعنى المألوف المرتبط بدعم ثورة سياسية أو اجتماعية أو اقتصادية . على أننى لم أتمكن من الإصرار على هذا المعيار بما أن رايش وماركيوز وحدهما يمكن وصفهما بثوريين سياسيين بالمعنى التقليدى .

فلم يسفر موقف روهايم الانتقادي إزاء السياسة قط عن التزام بالفعالية السياسية ، قد كان يشبه فرويد كثيراً فى هذا الصدد ، علاوة على أن روهايم لم يشاطر رايش وماركيوز تعاطفهما مع الماركسية ، ولم يقتف أثرهما فى محاولة إقامة تركيب يجمع ماركس وفرويد ، وهو مشروع اتخذته صفة مميزة وإن لم تكن إلزامية للراديكالية الفرويدية .

والمعنى الثالث الذى استخدمت به مفهوم الراديكالية أقل دقة نوعاً ما ويمكن تسميته بالراديكالية الأسلوبية *Stylistic radicalism* . وأعنى بها نزوعاً نحو تعبير أقصى ، عن انتهاج مسار للتدليل قد يصفه البعض بأنه صارم بعيد عن المرونة .

فرايش وروهايم وماركيوز يتصفون جميعاً بخاصة ذهنية قطعية . فرايش يركز على فكرة واحدة وهى « الأورجازم » أى نزوة اللذة ويصعدها إلى قاعدة تأويلية عامة . وروهايم كان مؤيداً صارماً للتسوية بين الموضوعات ؛ مخضعاً كل المنتجات الصناعية الثقافية إلى نزعة اختزالية فى التحليل النفسى شديدة الصرامة . أما ماركيوز فقد أسلم نفسه بحماسة لأشد مفاهيم التحليل النفسى وأكثرها غرابةً على نحو ظاهر ، معتقاً فى الوقت نفسه فكرة غريزة الموت لفرويد *Death instinct* وصاعداً إلى رؤية شديدة العلو للإشباع الشهوى العام . فالمفكرون الثلاثة تنقصهم الكياسة بوضوح . فهم لا يكونون سوى الازدراء للتسامح التعددى عند المخيلة الليبرالية .

وعلى الرغم من أننى تعاملت مع هؤلاء المفكرين الثلاثة كنماذج لتقليد متعين فى التحليل النفسى ، فقد أخذت فى الاعتبار تميزهم الفردى ، أى أننى فى أثناء محاولة تحديد موضع أفكارهم داخل التقليد النامى للراديكالية الفرويدية كنت مشغولاً أيضاً بمنطق تطورهم الفكرى الفردى . لقد اقترحت أنفاً أن هؤلاء المفكرين يمكن اعتبارهم درجات سلم للعبور إلى فرويد بيد أنهم بدورهم منظرون مهمون باستحقاقهم الخاص .

ولقد حاولت أن أعطى اتساق فكرهم حقه . وكثيراً ما دفعنى هذا الاهتمام بمنأى عن التحليل النفسى - إلى تاريخ الأنثروبولوجيا والنظرية السياسية والفلسفة . وفى الواقع لقد وجدت أنه من المهم أن أضع رايش وروهايم وماركيوز ضمن السياق الأوسع مدى للتاريخ الفكرى الأوروبى فى الفترة الحديثة .

أخيراً ، فلأوضح أننى لم أدع الحياد فى هذا المقال ، لقد اعتبرت المثل الأعلى عند قيبر عن علم متحرر من أحكام القيمة Wertfreien مضللاً وخاطئاً فى التحليل النهائى . وأعتقد أنه من الأفضل للمؤرخ الفكرى أن يتعامل مع مادته بالتعاطف دون فقدان لمنظوره النقدى . وفضلاً عن ذلك يجب أن أصرح بأنه كان من السهل أن أتعامل بسخاء مع رايش وروهايم وماركيوز على اعتبار أننى أشاركهم العديد من تحيزاتهم واقتناعاتهم ولا أقصد المجادلة فى إن كان أى منهم مفكراً من الطراز الأول ، ولكننى معجب بهم جميعاً ، وأهم من ذلك أننى مقتنع بأنهم قدموا تعديلاً صحيحاً وجوهرياً للفهم الشائع عن فرويد .

إننى مقتنع تماماً أن فرويد لا يمكن أن يوصف بأنه كان أقل من ثورى ؛ فهو الرجل الذى أسدى خدمات للقرن العشرين تمكن مقارنتها بتلك التى أسداها ماركس للقرن التاسع عشر .

* * *

الفصل الأول

فلهلم رايش

يتميز فلهلم رايش Wilhelm Reich بأنه مفكر مشاكس . ويجب أن أعترف الآن في البداية أن موقفى تجاه رايش مزدوج الدلالة ؛ إننى معجب بقطعيته المعتادة وجسارته النظرية البينة وسخائه الإنسانى العطوف . لكننى لا أريد أن أبدى توافقى مع بساطته الفكرية المزعجة . باختصار أننى أقدر راديكالية رايش غير أننى منزعج من عدم حساسيته إزاء تعقد الأشياء . لقد حاولت أن أتغلب على هذا الازدواج عن طريق قراءة رايش بكل التعاطف الذى استطعت حشده وعند كل نقطة كنت أحاول أن أميز بين ما هو قيم أو على الأقل مثير للاهتمام فى عمله وما هو منحرف فحسب .

كان فكر رايش كلا لا يتجزأ بشكل واضح على الرغم من محاولات التقليديين أن يضعوا فاصلاً « فى حوالى سنة ١٩٣٤ » بين رايش الحسن ورايش السيئ . وأنا لا أرغب فى زعم أن رايش لم يغير رأيه أبداً . لقد كان يمتلك فى الواقع مخيلة من أكثر الخيلات قدرة على التقلب فى القرن العشرين ، وعلى وجه التحديد إن تطور فكر رايش هو ما أريد أن أؤكد عليه فى هذا الفصل . فقليلة أو معدومة هى الكتابات التى تناولت عمله من المنظور الخاص لمؤرخ تاريخ الأفكار والمعالجة الوحيدة المدققة لفكره التى تسنى لها أن تظهر فى السنوات الأخيرة ، تتمثل فصلاً طويلاً فى كتاب فيليب ريف Philip Rief ، انتصار العلاجى " The Triumph of The Therapeutic " يقدم فيه عدداً من الاستبصارات التاريخية الشائقة ، غير أن طريقة ريف بوجه عام تحليلية أكثر منها تتبعية فى الزمان . وكانت وجهتى عكس ذلك تماماً ، فلقد حاولت بدون تجاهل

نواحي الاستمرار المهمة التي تتأسس عليها الأطوار ، حاولت أن أكون مدققاً في تمييز أفكار وبلاغة طور من أفكار وبلاغة طور آخر . علاوة على أنني كنت أربط كلما أمكن التطور النظرى لرايش بأشغته العملية بالإضافة إلى التطور العام للتحليل النفسى والتيارات الفكرية الأوسع السائدة آنذاك .

ومرجعيتى فى هذا الفصل كما فى سائر الدراسة هى التحليل الفرويدى الكلاسيكى . لقد اخترت دراسة رايش بوصفه مثلاً بارزاً على نحو واضح من نمط النظرية الاجتماعية والرؤية الفلسفية التي تنطلق من فرويد . ومن المهم أن أبرز ذلك ، لأن المؤمن الحقيقى بفكر رايش مقتنع بأن أعظم إسهامات رايش لا تقع فى مجال علم النفس أو حتى علم الاجتماع ، بل فى الفيزياء الحيوية Piophysics والفلك Astronomy . على أن رايش من وجهة نظرى مهم أساساً باعتباره الفيلسوف الاجتماعى الذى ربما استنبط بتماسك أكثر من أى مفكر آخر التضمنات الانتقادية والثورية لنظرية التحليل النفسى .

(١)

انتمى فلهلم رايش إلى الجيل الثانى من نقاد التحليل النفسى الفرويدى ، لقد كان الجيل الذى يقع بين جيل المنشقين الأوائل (يونج Jung ، وأدلر Adler ، وشتيكل Stekel) والجيل المتأخر من المراجعين والدارسين النفسيين للأنا الذين بدعوا عملهم فى ثلاثينيات القرن العشرين ، فروم Fromm ، وهورنى Horny ، وسوليفان Sullivan ، وأنا فرويد Anna Freud ، وإرنست كريس Ernes Kris ، وهابنتس هارتمان Heinz Hartmann ، وإريك إريكسون Erik Erikson .

وبالإضافة إلى رايش فإن الممثلين الأساسيين لهذا الجيل الوسيط هما ساندر فرنزى Sandor Ferenczi ، وأوتو رانك Otto Rank .

لم تكن تواريخ الميلاد هى التي جمعت رايش وفرنزى ورانك : فرايش نفسه ولد سنة ١٨٩٧ ، ورانك سنة ١٨٨٤ ، وفرنزى سنة ١٨٨٣ ، غير أن الرجال الثلاثة جميعاً

حققوا أكثر إسهاماتهم أهمية في التحليل النفسي تقريباً في الوقت نفسه في عشرينيات القرن العشرين ، والثلاثة جميعهم مروا بخلاف متزامن تقريباً مع فرويد في مستهل الثلاثينيات . أهم من ذلك أن الثلاثة اشتركوا في اهتمام مماثل إبان فترة تأثيرهم على التحليل النفسي ، أعنى مشكلة التنيك . لقد وصفت كلارا طومبسون Clara Tompson « فترة ما بعد الحرب الأولى بأنها فترة تنامي التشاؤم المتعلق بالفاعلية العلاجية للتحليل النفسي » . لقد وجه رانك وفرنزي ورايش اهتمامهم تحديداً لهذه الأزمة في العلاج ، فتخلّى كل منهم بشكل أساسي عن العلاج الفرويدي عن طريق الحديث "Talking cure" . من أجل طريقة أكثر حيوية وأكثر تأثيراً وكما كان يؤمل أكثر فاعلية . وفي كل حالة كان لا ينص من أن يتبع الخصام مع العلاج الفرويدي الكلاسيكي انحراف عن المفاهيم التحليلية العامة للمعلم والنظرة الكلية للعالم . Weltanschauung

أصبح رايش عضواً في جمعية التحليل النفسي بفيينا Vienna Psychoanalytic Society وهو لم يزل طالباً بالطب في جامعة فيينا ، وكان من غير المعتاد نوعاً ما لمثل هذا الشاب أن يتم قبوله بين كهول حركة التحليل النفسي . لكن يجب أن يكون حاضراً في الذهن أن رايش كان مثل معظم الأوروبيين من أبناء جيله ، أكبر من سنوات عمره . فتجربة الحرب التي خاضها من سنة ١٩١٥ إلى سنة ١٩١٨ كانت وراءه . قبل الحرب كانت سنواته الأسعد هي التي قضاهها في مزرعة أبيه الواسعة في الجزء الألماني الأوكراني من إمبراطورية النمسا . وبوصفه فتى مراهقاً شارك في الروتين الزراعي السنوي ، وفي وقت فراغه كان يجمع تشكيلات من النبات والحشرات ، إلى جانب معمله الخاص للتوالد (*) . وكانت السمّة الأكثر غلبة على طفولته هي محيطها الريفي . وربما يفسر هذا الاقتراب من الطبيعة كراهيته فيما بعد للحضارة الميكانيكية الصناعية ، فضلاً عن الدور البارز الذي لعبته بلاغة القرن الثامن عشر الخاصة بالمذهب « الطبيعي » المفترضة في نقده الاجتماعي .

Clara Thompson, Paychoanalysis : Evolution and Developnent (Newyorvk, (*)

(1950) P. 172 .

وبمجرد قبوله ضمن حركة التحليل النفسى لم يضيع رايش وقتاً فى ترسيخ نفسه كخبير فى التكنيك . وفى عام ١٩٢٢ ساعد على تأسيس حلقة فيينا الدراسية للعلاج بالتحليل النفسى **Vienna Seminar For Psychoanalytic Therapy** الذى تولى رئاستها من عام ١٩٢٤ إلى ١٩٣٠ ، وكانت الحلقة الدراسية التقنية فرعاً لجمعية فيينا للتحليل النفسى خصص لتطوير التكنيك العلاجى « من خلال الدراسات النظامية للحالة » .

كان أعضاء الحلقة يعملون حصراً فى تواريخ الحالة التى قاومت بنجاح التحليل التقليدى . وبصفته رئيساً لتلك الحلقة الدراسية حقق رايش شهرته معالجاً بارعاً . ومن خلال تجاربه فى الحلقة طور العناصر الرئيسية لنظامه الخاص بالتحليل النفسى ، أعنى نظرية الأورجازم **Orgasm Theory** ، ونظرية الشخصية (الطبع) **Character Theory** ، وتكنيك تحليل الشخصية **The Technique of Character Analysis** .

رغم أن حياة رايش المهنية كانت تحفل دائماً باكتشافات مذهلة ، فإن أعظم اكتشافاته على الإطلاق كان بلا شك وظيفة الأورجازم **The Function Of The Orgasm** . لقد كان الأورجازم الفكرة الثابتة المهيمنة عليه ، فهو يحتل قلب نظرية الإنسان والمجتمع عنده ، كما أصبح القانون الذى يفسر الكون بكامله ، وبساطة هذه الرؤية وتماسكها هى أمر رائع ومروع فى الوقت ذاته .

كان رايش مدركاً لأهمية الحياة الجنسية حتى قبل أن ينضم رسمياً إلى حركة التحليل النفسى :

تدوين فى يومياتى بتاريخ (١ مارس سنة ١٩١٩ م) : « ربما تتعارض أخلاقى مع هذا . غير أنه من خلال تجارىبى الخاصة ، وملاحظتى لنفسى وللآخرين ، أصبحت مقتنعاً بأن الحياة الجنسية هى المركز الذى يدور حوله مجمل الحياة الاجتماعية ، وكذلك الحياة الداخلية للفرد » .

ومرت ثمانى سنوات بين هذا الاستبصار الأسمى وأول عرض منهجى لنظرية الأورجازم فى كتاب « نظرية الأورجازم » **Die Funktion des Orgasmus** ^(١) .

وكما فعل فرويد ، طور رايش أفكاره الأساسية فى محاولة لشرح أسباب العصاب Neurosis . وكان كل عصاب مصحوباً باضطراب فى وظائف الأعضاء التناسلية Genitality .

لقد صرح فرويد فى وقت أكثر تبكيراً بأنه ما من عصاب ينشأ بدون صراع جنسى « غير أنه قصد بـ « الجنسى » أوسع مفهوم ممكن . هنا يحل رايش تعبير «متعلق بوظائف الأعضاء التناسلية» محل كلمة «جنسى» ، ومن ثم يقوض توسيع أحاسيسنا الشهوية ، ذلك الذى كان يعد واحداً من منجزات فرويد التى اكتسبت بعد مشقة .

صحيح أن رايش لم ينكر أبداً وجود تجليات « لا تنتمى إلى الأعضاء التناسلية » فى الحياة الجنسية ولكنها تغدو تافهة بجانب الأهمية الهائلة للفعل بواسطة الأعضاء التناسلية . وكان رايش مدركاً أن نظريته فى العصاب قد أرهص بها فرويد نفسه . فى العقد الأخير من القرن التاسع عشر ميز فرويد حسب المنشأ بين نوعين رئيسيين من العصاب : العصاب النفسى Psychic neurosis ، والعصاب الحالى Actual neurosis . فالمرضى بالعصاب النفسى كان يعانون من الذكريات ، وتكمن أصول مرضه فى اللواعج المكبوتة والصدمات الخاصة بطفولة بعيدة . أما فى حالة العصاب الحالى « يقصد به الحالى بالفرنسية أو الألمانية مفهوم الراهن » ، فتصاب الضحية بالمرض بسبب اختلال معاصر فى وظيفة الأعضاء مثل إفراط فى الاستمناة أو الزهد عن ممارسة الجماع Asceticism . وبغض النظر عن التمييز فلقد استمر فرويد فى تكريس وقته المهنى لدراسة العصاب النفسى ، فمفاهيمه التحليلية الأخيرة ولا سيما تكنيكه العلاجى كانت معدة للمفهوم التاريخى « على حساب المعاصر » للاضطرابات العصبية . لقد تم ببساطة إغفال العصاب الحالى .

واقترح رايش فى ذلك الوقت تغيير نهج فرويد الإحداثى ، فسوف يحيى مفهوم العصاب الحالى ويجعل منه واسطة العقد لعلم المرض النفسى النسقى عنده (١٠) ، إن صفقة كبيرة كانت قيد المراهنة أمام هذا التحول فى التأكيد ، أكبر حتى من الاختلاف بين مفهوم تاريخى ومعاصر للمرض العقلى ، مهما بلغت أهميته .

ولكن التضمن الأهم - كما أرى - كان إثارة التصور الكمي للوظائف النفسية عن التصور الكيفي لها . لقد شرح فرويد دينامية العصاب الحالى بلغة ما سماه فيما بعد بالمنظور الاقتصادي للحياة الذهنية ، أعنى بلغة استعارة الطاقة النفسية ، فالعرض المرضى للعصاب الحالى غذاه عدم تفريغ الليبدو Libido . إن المدى الذى قصد فرويد أن تؤخذ به هذه الصياغة الميتاسيكولوجية مأخذ الجد مازال قضية يكثر حولها النقاش . إننا لا يسعنا ببساطة أن نقول على وجه التأكيد كم كان ملتزماً برؤية القرن التاسع عشر الوضعية الخاصة بتحليل نفسى علمى ، تريد أن تتعامل أساساً بالكميات القابلة للقياس والتي يمكن التحكم فيها ، كما هو الحال فى الكهرباء أو الهيدروليكا . على أنه إذا كان تخميننا فى حالة فرويد مضطراً لأن يكتنفه الغموض فنحن لسنا فى حاجة لأن نكون متحفظين حينما يتعلق الأمر برايش ، لقد انتشى بتلك الجوانب بين النزعة العلمية الضيقة عند فرويد على وجه الدقة ، التى وجد معظم المعلقين فيما بعد أنها إلى حد ما مربكة خاصة مفردات الانسدادات "Blocks" ، وتركيز الطاقة النفسية "Cathexes" ، و «الإزاحات» Displacements . لقد ابتكر مصطلح اقتصاد - الجنس بإيحائه بتركيب يجمع بين فرويد وماركس ، « ولكنه فى واقع الأمر أشبه بمزيج يدمج فرويد وأدم سميث » ليدل على علم الطاقة البيوسيكولوجية . ويمكن للمرء أن يصف المسار العام لتطور فكر رايش بأنه توسيع لمفهوم الليبدو لدى فرويد ، فى مسار استحال فيه الاستعارة الأصلية إلى مادة عيانية «طاقة الأورجون الكونية» .

لقد أسهبت فى تبسيط نظرية رايش بهدف مقابلتها بنظرية فرويد . كان مثار جداله يتركز حول أن العصائيين يمرضون بسبب اضطراب فى ممارسة الفعل التناسلى أو على نحو أدق بسبب عدم قدرتهم على إتمام أورجازم مشبع ، غير أنه لم يتخل تماماً عن اهتمام فرويد المتعلق بالمصادر النفسية « أو التاريخية » للعصاب . فكان الموقف الأوديبى Oedipal situation على وجه الخصوص يستمر فى تقديم مادة التخيل ، ومضمون العصاب .

لقد تبني رايش مفردات ماركسية لتوضيح هذه العملية ، فكانت الطاقة الجنسية المكبوحة هي أساس تكوين العرض **symptom formation** ، بيد أن العصاب بدوره له بنيته الفوقية النفسية . وكان من الصعب على رايش أن يشرح كيف حدث الاضطراب فى وظائف أعضاء الجنس فى المقام الأول . وفى وقت ما كان يسلم بأنه عند بداية كل نشوء عصابى يقوم صراع نفسى . على أن النقطة محل التاكيد هي أنه أوشك أن يحصر اهتمامه فى التحليل الاقتصادي للعصاب . وفى نهاية الأمر اتضح أن الأورجازم ، أن إطلاق سراح الطاقة النفسية هو الذى أحدث الفارق بين المرض والصحة .

ولا عجب فى أن رايش كان يطالب مراراً بالدفاع عن نظريته فى وجه الاعتراض بأن العديد من العصابين كانت عندهم « حياة جنسية تتمتع بصحة تامة » . وكان رايش حسب اعتقاده أهلاً لهذه المهمة . وعند الفحص الدقيق اتضح أن نظرية الأورجازم أكثر إرهافاً مما كانت تظهر عليه للوهلة الأولى . لقد صاغ رايش تعبير «الفعالية الأورجازمية» **Orgastic potency** ليرسم بدقة أكبر الظاهرة التى كانت تعتمل فى فكره ، فليس كل اتصال جنسى يسفر عن ذروة يمكن قياساً بمعياره للأورجازم الحقيقى . فكان على الأورجازم أن يكون ميالاً للجنس الآخر بدون تخيلات ليست وثيقة الصلة ، وبدوام مناسب ، كذلك على أى أورجازم حقيقى أن يسفر عن تحرير تام للبيدو المكبوح **Dammed-up libido** . بعبارة أخرى إن الفعالية الأورجازمية قد تم تعريفها بالمفهوم الاقتصادي فكانت « القدرة على إطلاق سراح تام لكل الإثارة الجنسية المكبوحة من خلال انقباضات للجسم لا إرادية ممتعة » . وعلى ضوء هذا التعريف ، فإن نقطة تأكيد رايش أنه « ليس هناك فرد عصابى يمتلك الفعالية الأورجازمية » تصبح أكثر مصداقية وأكثر مراوغة فى الوقت ذاته . فمن له أن يقول إن كانت العادات الجنسية لفرد بعينه تحقق المعايير الاقتصادية للفعالية الأورجازمية ؟ لم يكن رايش على وشك أن تدحض نظريته من قبل التجريبيين المتلهفين . فقد قدم الحد الأدنى من المقادير التى يمكن قياسها تاركاً لنفسه مساحة كبيرة للمساومة .

وأنا أود أن أبدي ثلاث ملاحظات أخيرة بخصوص نظرية الأورجازم :

أولاً : ينبغى على المرء أن يلاحظ الفارق الراديكالى بين تصورات رايش والتصورات المسيحية التقليدية عن وظيفة اللذة الجنسية . فالأورجازم لدى الرأى العام « الذى ظل على الأقل باراً بالأرثوذكسية المسيحية على نحو ملحوظ فى هذا الشأن » هو طبقة السكر التى غلف بها الخالق « أو الطبيعة » الحبة المريرة للتناسل . بالفعل ربما تكون هى لذتنا القصوى ، ولكننا فى الأساس يمكننا إن نواصل حياتنا بدونها . فهى ليست مهمة سوى لحفظ النوع . والأمر على العكس بالنسبة لرايش ، فالأورجازم لم يعد مجرد تجربة على هامش الحياة البيولوجية أو النفسية ، بل كان بدلاً من ذلك « الآلية المركزية المنظمة » لنسق الطاقة المغلق المسمى بالإنسان . فإذا عجز الإنسان من التحرير الملائم للطاقة الجنسية فسوف يمرض لا محالة ، إما جسدياً أو عقلياً ، لأن اللبيدو غير المفرغ **Undischarged libido** ، سيتم توجيهه إلى تكوين أعراض جسدية أو نفسية .

ثانياً : إذا كان الأورجازم هو المتنفس الوحيد للاقتصاد الجسدى **Bodily economy** فسيترتب على ذلك على نحو طبيعى تماماً أن الوظائف التناسلية غير المكبوتة ستكون الهدف من وراء العلاج . لقد اعتنق رايش بحماسة هذه النتيجة ، رغم أنه أحجم عن إعلانها جهراً إبان سنوات الحلقة النقاشية التكتيكية الأولى . على أنه بحلول عام ١٩٢٧ ، عندما تم نشر كتاب وظيفة الأورجازم **Die Funktion des Orgasmus** أحس بما يكفى من الثقة فى نظريته لكى يصرح بون تحفظ أن الغاية من العلاج بالتحليل النفسى هى ترسيخ الفعالية الأورجازمية .

أخيراً أود أن أخلص إلى دفاع رايش فى انشغاله بالاستعارة الميكانيكية للطاقة النفسية **Psychic energy** . لقد ذكرت فيما سبق أن العديد من المعلقين وجدوا أن نظرية اللبيدو لفرويد إلى حد ما تجل غير جذاب لبقايا الفلسفة الوضعية لديه ، فالنظرية من الناحية التاريخية بلا شك لها جنورها فى القرن التاسع عشر ، على أننى أعتقد أنه بغض النظر عن اعتبار هذا التصور متقدماً فإننا سنفشل فى إنصاف

تضمناته الانتقادية . إن التصور المادى للطاقة النفسية وضع نفسه فى تعارض مع إضفاء أى روحانية على الحياة الجنسية . ويبدو لى أنه ليس من قبيل الصدفة أن مدارس التحليل النفسى تلك التى تخلت عن نظرية اللبيدو *Libido theory* أو أضعفت جذريا من شأنها « الفرويدية الجديدة - وعلى نحو متزايد المدرسة النفسية للأنا » كانت بدورها أكثر نزوعاً إلى التقليل من قيمة « الحياة الجنسية » وعلى العكس فإن نظرية الأورجازم لرايش قد حفظت وأبرزت الدافع الانتقادى للتصور « الميكانيكى » لدى فرويد .

(٢)

أهدى رايش كتاب «وظيفة الأورجازم» *Die funktion des orgasmus* إلى فرويد ، بيد أنه استقبل استقبالاً فاتراً بعض الشيء من جانب الرجل العجوز .

ويبدو من المؤكد أن رايش لم يكن ليحقق شهرة واسعة استناداً إلى نظرية الأورجازم بمفردها . إن الحماس نفسه الذى تقبل وطور به فرضية فرويد عن الاقتصاد اللبيدى *Libidinal economy* كان يميل إلى عزله عن الاهتمامات الرئيسية لجيله من المحللين النفسيين . على أن الأمر كان على العكس تماماً مع نظريته عن الشخصية . ففى هذه الحالة كان عمله إلى حد كبير ينتمى إلى التيار الرئيسى لفكر التحليل النفسى فى العشرينيات والثلاثينيات من القرن العشرين . وفى حقيقة الأمر لابد من أن يُعد رايش من بين رواد علم نفس الأنا الفرويدي *Freudian ego-psychology* الذى سيطر - بمحاذاة نزعة المراجعة الفرويدية الجديدة ، بانحرافها الهرطقى - على حركة التحليل النفسى حتى وقتنا الحاضر . ومع ذلك كان رايش غير متوافق الخطو معها على نحو يبعث على التساؤل ، لأن مفهومه عن الشخصية الذى أنجزه بين سنتى ١٩٢٦ و ١٩٣٤ تم توصيفه بصريح العبارة بأنه جزء مكمل لنظرية الأورجازم .

لقد توصل رايش إلى فكرته عن الطبع *Character* من خلال المشكلة الإكلينيكية للمقاومات . فقد لاحظ أن ما يعترض تقدم التحليل فى الغالب لم يكن خدعة شعور

Conscious أو لا شعور Unconscious ، بل كان بالأحرى الأسلوب الشخصى العام للمريض ، « بنية طبعه » ، فعلى سبيل المثال ، بدلاً من مقاومة العملية العلاجية عن طريق إثارة اعتراضات فكرية مفترضة على التحليل النفسى « المثال التقليدى للمقاومة » ، فإن المريض يحقق النتائج نفسها بمجابهة المعالج بالأدب المفرط . وكان رايش يسمي هذا الأدب بمقاومة الطبع . إنه يؤدى وظيفة المقاومة نفسها التى كان يتم التعرف عليها بطريقة أسهل فى التحليل التقليدى . أى صرف المعالج عن استقصاء المواد اللاشعورية الخطيرة . بيد أن له فائدة مميزة لكونه مدمجاً فى النمط العام لسلوك المريض .

ومن خلال تحول طفيف للتوكيد وإن يكن مهما ، خلص رايش إلى اعتبار مقاومة الطبع تجلياً مركزياً لمرض المريض . فتعبير مقاومة الطبع يفسح مجالاً على نحو غير ملحوظ بعض الشيء لعصاب الشخصية .

وكان هذا التعريف للعصاب على أساس (بلغة) الطبع يعد واحداً من أهم أفكار رايش ، ويشير إلى تحول تاريخى جوهري فى مفهوم المرض العقلى . فمع رايش تحول اهتمام المعالج من العرض الذى يمكن التعرف عليه بسهولة ، والذى شغل فرويد إبان العقد الأخير من القرن التاسع عشر « الشلل ، اللوازم ، طقوس ، لا عقلية أو قهرية » إلى قصور فى وظائف الشخصية ككل .

ومن وجهة نظر رايش ، لم يكن العرض بالمفهوم الكلاسيكى سوى تجل (تبد) لاختلال نفسى عام ، « تكثيف للشخصية العصابية » (٢٢) ، لم يكن موجوداً بالضرورة فى كل أنواع العصاب . فعلى حين كان العرض يناظر تجربة محددة أو رغبة نوعية فى ماضى المريض ، فإن عصاب الطبع الفردى نتاج تاريخها بأكمله (٢) . لقد كانت نظرية رايش عن الطبع الفردى إحدى تجليات صحوة علم نفس الأنا إبان العشرينيات من القرن العشرين .

لقد كان اكتشاف فرويد العظيم بالطبع هو اللاشعور ، ولذلك لم يكن مبعث دهشة على الإطلاق أن المحاولات المبكرة لحركة التحليل النفسى تم تكريسها لاكتشاف هذا البعد المجهول من الشخصية .

على أنه بصدر كتاب « الأنا والهو » (١٩٢٣) عام (١٩٢٣) حول فرويد بؤرة الاهتمام عائداً إلى المشكلة النفسية التقليدية للنفس الواعية ، وهي الأنا (٢) .

ومن المؤكد أن هذا الأنا كان مازال متصوراً بأنه منبعث من الأبعاد اللاشعورية المعتمة للذهن ، وأنه يحيا حياة محفوفة بالمخاطر بين الحسية الشيطانية للهو والتشمم المكافح للأنا الأعلى .

ولكن إذا كان أنا فرويد يفتقر إلى النسيج الأخلاقي أو الطاقة المحضة التي كان على الفرويديين الجدد أن يهبوه إياه ، أو حتى الاستقلال الذاتى الذى منحه علماء نفس الأنا له ، فهو مع ذلك كان يصور بقدر لا بأس به من التعاطف والإعجاب .

لقد تمثل موقف فرويد بصفة عامة فى أن حظ الأنا لم يكن حظاً سعيداً ؛ ولذا فهو يستحق منا كل التعاطف والتقدير .

وكانت نظرية رايش عن الطبع الفردى فى واقع الأمر نظرية عن الأنا ، وأفترض من الناحية التكنيكية أن هذا التصريح غير صحيح ، على اعتبار أن مفهوم الطبع الفردى استخدمه رايش « كما استخدمه المحللون النفسيون بشكل عام » للدلالة على نمط من السلوك أكثر من الدلالة على مكون بنائى للشخص (٤) . ولكن ما ظل مشكوكاً فيه هنا كان بصفة أساسية هو الذات الواعية قبل الفرويدية .

إن السمة الغالبة على تناول رايش للطبع الفردى ، السمة التى عزلته عن جميع معاصريه ، كانت العداء المستमित الذى ارتأى به هذا البعد من الشخصية . فحيث تحدث فى الأصل عن عصاب الطبع الفردى أو الشخصية العصابية ، سرعان ما انزلق إلى عادة تناول الطبع الفردى باختصار باعتباره مرضاً .

فالطبع أشبه بارتداء الدروع ، بقشرة خارجية صلدة تحمى الفرد من ضربات الواقع الشديدة ، ولكنها فى الوقت نفسه تحد من قدرته على معايشة الحياة بكامل كثافتها ، من داخله ومن الخارج .

وكان أشهر أعمال رايش ، تحليل الطبع الفردى **Character-Analysis** ، حيث جمع بين دفتى كتاب المقالات التى كتبها فى هذا الموضوع بين سنتى ١٩٢٨ ، ١٩٣٣ ، كان الكتاب فى واقع الأمر بمثابة هجوم مستفيض على الأنا حاد فى أغلب الأحوال^(٥) .

إن التباين بين عداء رايش للأنا وتعاطف فرويد معه كان يعكس بدقة الفارق بين موقف كل منهما حيال الغرائز . فكان فرويد يميل إلى النظر للأعماق الغريزية اللاشعورية فى الإنسان بارتياح . لقد صور الهو Id « كمرجل مملوء بإثارات فوارة الغليان » ، واللاشعور بأنه مأهول بأشباح رهيبة ورغبات فتاكة . ولم ينكر رايش وجود هذا اللاشعور ، فى كل مظاهر قبحه ، بيد أنه كان يبقى عنده التشوه المتعلق بحقيقة أكثر جوهرية كانت فى الأساس صحية^(٦) .

إن ثقته فى الغرائز كانت عمليا غير محدودة . لقد خلص فى نهاية الأمر إلى التفكير فى الشخصية البشرية بتصوير لنموذج من ثلاثة صفوف متراسة . فى الصف الأعمق توجد رغبة المخالطة الاجتماعية والحياة الجنسية الطبيعية ، والاستمتاع التلقائى بالعمل ، [و] القدرة على ممارسة الحب ، ومتى جرى كبت هذه الغرائز الصحية ، كما يحدث فى ثقافتنا المنكرة للجنس ، بزغ مستوى ثان ، هو « اللاشعور الفرويدى » حيث سيطرة السادية والشرة والشبق والحقد وكل أنواع الانحرافات . وقد جرى مواراة هذا المستوى ووضعه تحت السيطرة بواسطة البنية الفوقية الخاصة بالمعانى السيكولوجية المقررة للطبع من حيث هو بناء عقلى ، « والقناع المصطنع لضبط النفس والأدب القهرى Compulsive المنافق والمخالطة الاجتماعية الزائفة ، فالطبع إذن يمتلك ما يشبه التبريرا الوظيفى ، كان بمثابة بديل مؤقت ضرورى فى مواجهة انحراف الغريزة الذى أحدثه الكبت بالفعل . ولكن فى التحليل النهائى كان الطبع نفسه يمثل مرضاً ، أكثر فتكاً لأنه لم يتم التعرف عليه بوصفه كذلك . ومن ثم اعتبر رايش رسالته الخاصة منوطاً بها استنكار الأنا وكل فعالياته . فاللاشعور فى استطاعته أن يعتنى بنفسه ، وبشاعته كانت جليلة حتى للعين المجردة . على أن استجابة الأنا للاشعور الفرويدى المنحرف ذات الطبيعة المريضة جوهرية ، أى بنية طبع الأنا كانت أقل وضوحاً بكثير .

ويكمن وراء تحليل رايش للطبع المفهوم الاقتصادي المعتاد للحياة النفسية الذي وجدنا أنه الفكرة المهيمنة في نظرية الأورجازم .

فالطبع في واقع الأمر كان بمثابة القضية الاقتصادية المعارضة لدعوى الأورجازم Antithesis ، وهو ينمو عرفياً على حساب الأورجازم ، فهو « يستهلك » الطاقة النفسية Psychic energy التي لم يتم تعريفها خلال المضاجعة الجنسية. ومن ثم نجد أن ترسيخ الفعالية الأورجازمية Orgastic potency الذي كان يمثل هدف العلاج تضمن انحلال الطبع وتحرير الطاقة النفسية من سجنها في نطاق المعاني النفسية المقررة للطبع من حيث هو بناء عقلي . ولهذا طور رايش تكنيكه الشهير لتحليل الطبع . لقد أعلن في ثبات أن العلاج التحليلي للطبع الفردي لم يكن سوى مجرد تمهيد للكشف التقليدي عن اللاشعور بواسطة التداعيات الحرة Free associations . بيد أن رايش قلما كان يمتضى إلى أبعد من التمهيدات .

إن أي قراءة متأنية لتحليل الطبع الفردي أو أيًا من الكتابات الإكلينيكية ، ستميط اللثام عن أن الكشف عن مقاومات الطبع الفردي والتخلص منها استنفد كل الطاقات العلاجية لرايش .

لقد كان الهدف الأول من وراء التحليل بطريقة رايش هو اكتشاف الطبيعة الدقيقة لدروع الطبع الفردي للمريض . وفي فن هذا الاكتشاف أثبت رايش مهارته التكنيكية الأصيلة . فقد لفت الانتباه إلى ساحة جديدة من الشواهد لم تكن بدورها ملحوظة من قبل أو أسقطت من الحساب باعتبارها بلا معنى ، ولكنها كانت تكشف للملاحظ الحاذق عن قرائن لفهم شخصية المريض الحقيقية .

وكان فرويد قد حقق اختراقاً علمياً مشابهاً عندما اكتشف معنى في تلك الجوانب السلوكية المهمة مثل الأحلام وولات اللسان والنكات . لقد أكمل رايش الآن شواهد فرويد بمجموعة جديدة من المعطيات : طريقة المريض في الكلام ، الكيفية التي ينظر بها إلى المحلل ويحييه ، الطريقة التي يستلقى بها على الأريكة ، التغير في نبرة صوته ، مدى أدبه التقليدي ، وكل ذلك علاوة على لوازمه السلوكية الأخرى ، وأوضاعه

الجسمية يمثل المادة الخام التي يعمل بها المحلل . فلم يعد مهما ما يقوله المريض بقدر الكيفية التي يقوله بها ، إن تفضيل الشكل على محتوى المصارحات كان أمراً حاسماً . وفى حقيقة الأمر لم يكن المريض فى حاجة لأن يقول أى شىء مطلقاً ، لقد كان يكشف عن نفسه من خلال حركاته الجسدية وتعبيرات وجهه . فعلى حين كان المحلل التقليدى يؤكد على التبادل الفكرى أو على نحو أدق التبادل اللغوى « علاج الكلام » Talking cure ، كان رايش يتصور كلا من المريض والطبيب باعتبارهما ممثلين على مسرح الحياة .

ومن المبحس القول بأن العلاج على طريقة رايش يفتقر إلى اتساق عناصر التحليل الفرويدى الكلاسيكى . لقد كان أسلوب رايش ميليو دراميا بلا تحفظ ، وكان تكتيكة الأساسى عزل سمة من سمات الطبع الفردى بعينها ومواجهة المريض بها على نحو متكرر ، وكذلك التهديد بإنهاء التحليل إذا كان المريض معترضاً على هذا الإجراء . فى النهاية كان المريض مرغماً على اكتشاف لوازمه السلوكية « باعتبارها أعراضاً قهرية مزعجة » . ونتيجة هذا الوعى الوعى المضاعف يحدث انحلال تلك السمة من سمات الطبع الفردى ، ومعه إطلاق سراح اللبيدو السجين .

وهذا الإجراء يتوافق إلى حد ما مع المعادلة الفرويدية الأصلية . ففى التحليل التقليدى كان نقل الذكرى الطفولية المكبوتة إلى مستوى الوعى يقوم بتخليص المريض من عرضه العصابى . وعند رايش أيضاً كان الوعى الخاص ببنية الطبع الحالى للفرد ، بدلاً من صدمات الماضى مفتاح الصحة العقلية . بيد أن هذا الوعى الشافى لا يمكن تحقيقه إلا من خلال سياسة نشيطة تقوم على التدخل من جانب المحلل واستغلال صارم للرابطة العاطفية بين المريض والطبيب « التحويل » Transference .

وكان التأكيد على الدور الفعال الذى يقوم به المعالج والاستجابة العاطفية من جانب المريض هو الذى عزل رايش عن فرويد وربطه بـ فرندى Ferenczi . لقد حذر رايش أن هذا الإجراء العدوانى لا يسلم من أخطار ، ففى كل حالة يكون «تحليل الطبع الفردى باعتماداً على جيشانات انفعالية عنيفة» . كان رايش مراراً يستثير ردود الأفعال

تلك بسلوك شديد الغرابة ، ولم يكن مستبعداً على جلسة تحليلية أن تنتهى باعتداء جسيم على الطبيب. على أن الهدف الأساسى من العلاج كان الحب . ففى كل حالة، كان العلاج الناجح يعنى تفكيك دروع الطبع الفردى ورفع قدراته على لذة الجماع .

(٣)

إن نظرية الطبع الفردى وتكنيك تحليل ذلك الطبع وضعا رايش فى طليعة حركة التحليل النفسى إبان العشرينيات من القرن العشرين . على أنه فى تلك الأثناء تدهورت علاقاته بشدة مع كبار الحركة .

وداخل نطاق مؤسسة التحليل النفسى كان بول فيدرن Paul Federn ، وإرنست جونز Ernest Jones ، وأوتو فينشل Otto Fenechel من أوائل المقللين من شأن رايش وحسب روايته الخاصة كان جهودهم الدعوى هو الذى ألب عليه فرويد .

ويبدو أن علاقة رايش بفرويد اتبعت النموذج الكلاسى للافتتان ، ثم خيبة الأمل المميز لصداقات التحليل النفسى . لقد قيل إن فرويد قدّر رايش تقديراً عالياً كشاب بما يكفى لكى يضمه للحلقة الداخلية من الأصدقاء الذين كانوا يجتمعون مرة كل شهر فى منزل فرويد .

ومن جانب رايش ، كان من الواضح استناداً إلى الملاحظات المتفرقة على امتداد كتاباته أن معرفته بفرويد كانت الحدث الجلل فى حياته . وعلى أساس هذه الحقائق يمكن للمرء أن يفترض بطريقة مشروعة أن العلاقة بين الرجلين اتخذت على الأقل بعض سمات علاقة الأب بالابن . إن هذه الفرضية تدعمها ملاحظتان : الأولى ، فارق السن بين الرجلين « واحد وأربعون سنة » ، ثانياً ، حقيقة أن رايش مات أبوه عام ١٩١٤ ، بينما لم يتجاوز عمره السابعة عشرة . وإذا صح حدسى هنا ، سيترتب على ذلك أن خلاف رايش مع فرويد كان ضرورة شخصية بقدر ما كان ضرورة فكرية . وهذا

التفسير بدوره يعين على توضيح الطبيعة المتبسة للطبيعة ، على الأقل من جانب رايش .

إننا نحب أباعنا رغم أننا نقتلهم ؛ إننا فى حقيقة الأمر نلتمس استحسانهم لفعال الاغتتيال . ومن ثم كان رايش دائماً يؤكد أن فرويد هو الذى رفضه وليس العكس ، كذلك ذهب فى القول بأنه تحت ذلك كله كان فرويد فى واقع الأمر يوافق على هرطقته .

ويجب ملاحظة أن رايش كان مدركاً تمام الإدراك للبعد النفسى الخاص بخلافاته مع فرويد . لقد اعترف عن طيب خاطر « بتثبيت الأب » Father Fixation ، كما اكتشفت حاجته الشخصية « للقيام بانفصال تام » . بيد أنه أصر على أن الانفصال كان يمثل ضرورة شخصية لفرويد أيضاً . لقد حاول رايش إثبات أن العديد من العوامل النفسية حالت دون قبول فرويد لمعادلة الإشباع عن طريق الجماع بالصحة النفسية . فأشار فى المقام الأول إلى رواسب يهودية فرويد ، بتصلبها الجنى والتزامها التاريخى بالزواج الأحادى . كما ألمح إلى أن فرويد كان الضحية لزواج تعيس وأنه « لم يكن متشبعاً بدرجة كبيرة من ناحية إشباع رغبة الأعضاء التناسلية » . ومن ثم كان بطريقة لا شعورية مرتعباً من نظرية الأورجازم . ولكن الأهم أن رايش قد عزا تحرر فرويد من سحر نظرية الأورجازم إلى أعباء النجاح .

فبعد سنوات كان فرويد فيها مغموراً مكافحاً عاش ليشهد الاعتراف العام بالتحليل النفسى فى العشرينيات . وحسب رايش لقد أصبح طاعناً فى السن ومنهكاً بدرجة لا تسمح له بأن يقصى جمهوره وأتباعه المحافظين داخل حركة التحليل النفسى « باعتناق راديكالية رايش الجنسية . وهكذا سمح بإخصاء نظرية اللبيدو على أيدي تلاميذ كان يزدريهم فى الخفاء . وفى النهاية دلل رايش على أن هذا «الإعجاب المغوى» هو الذى حال دون فرويد ومتابعة اكتشافه العظيم إلى نتيجته المنطقية .

وأنا أجد تحليل رايش لفرويد قابلاً للتصديق على الأقل وإن كان مبالغاً فيه . فلا شك أن التزام رايش النظرى بإكمال الإشباع الجنى كان مصدر قلق لفرويد الطاعن فى السن ، بالإضافة إلى أعضاء آخرين من نخبة التحليل النفسى . ناهيك عن أن

المشكلة أخذت فى التفاقم بسبب سلوك رايش الشخصى فى الأمور الجنسية . وقد اعترف رايش بعد إقامته علاقات جنسية مع مرضاه « لقد حدث مرة أو مرتين ، أننى وقعت فى حب مريضة . عندها كنت صريحاً بخصوص ذلك . كنت أوقف العلاج وأترك الأمر يفتتر ، ثم كنا نقرر الذهاب أو عدم الذهاب إلى الفراش ، وكانت زوجته الأولى أنى بينك Annie Pink مريضة سابقة ، وفى سنة ١٩٣٢ ، عندما كان الصراع مع فرويد على أشده ، طلق رايش أنى وأقام مع امرأة أخرى ، إلسا ليندنبرج Elsa Lendenberg . وقد أكد رايش نفسه فيما بعد على أهمية هذه الملابس الجنسية الخاصة فى عزله عن فرويد وزعماء التحليل النفسى الآخرين .

ولم يكن انشقاق رايش عن صفوف التقليديين تطوراً مفاجئاً . كما لم يكن نتيجة لخلاف نظرى مفرد . فلقد كان ثمة عدد من المواجهات البغيضة على نحو مبهم مع فرويد فى وقت مبكر منذ سنة ١٩٢٦ ، وهى مواقف كان فرويد إما أن يعبر فيها عن تحفظات شديدة على نظرية الأورجازم أو ينتقد فيها أساليب رايش العلاجية .

عل أن فرضية فرويد عما يسمى بغريزة الموت ونظريته عن الجدلية الصارمة للحضارة والكبت هى التى تسببت فى الشقاق النهائى .

لقد اعتبر رايش كتاب « الحضارة ومساوئها » كارثة محققة . وكان من المفارقة أنه اعتبر نفسه مسئولاً بشكل غير مباشر عن ظهور الكتاب ^(٧) . وربما يتوقع المرء بظاهر الأمور أن يبدي رايش إعجاباً لا بأس به بأفكار فرويد عن الحضارة والكبت . على أية حال ، فإن حجة الحضارة ومساوئها قامت بوضوح تام على النظرية الهيدروليكية للطاقة النفسية ، فالطاقة التى جعلت الحضارة ممكنة كانت « مطروحة من » الخبرة الشهوية المباشرة . وبدت نصوص عدة فى كتابات رايش المبكرة تعكس قبولاً لهذه الحجة . بيد أنه بحلول عام ١٩٣٠ ، عندما نشرت الصيغة الأولى من كتاب « الثورة الجنسية Sexual Revolution » ^(٨) اعتبر نفسه بلا جدال من بين المناهضين لفلسفة فرويد الثقافية .

ولم يكن نقد رايش «الحضارة ومساوئها» قوياً من حيث التفصيل الدقيق . لقد زعم أنه اكتشف تناقضاً داخلياً فى حجة فرويد :

ثمة واقعتان متناقضتان : فمن ناحية يجب على الطفل أن يجمع غرائزه حتى يتمكن من التكيف الثقافى . ومن ناحية أخرى يصاب فى نفس الوقت بعصاب بجعله بدوره غير قادر على التكيف والتطور الثقافيين ، وفى نهاية المطاف يجعل منه معادياً للمجتمع . Anti social

ولم يكن هذا بالطبع تناقضاً على الإطلاق ، بل كان المأزق نفسه الذى شرع فرويد فى تفسيره . وهذا التعارض أو بالأحرى التناقض الظاهرى لم يكن موجود فى عقل فرويد ، بل فى السيرورة الموضوعية للحضارة . لقد سجل رايش نقطة أكثر أناقة عندما اتهم فرويد بأنه قام على نحو مغلوط بتعميم قمعية الحضارة الغربية لتكون معادلة عامة بين الثقافة والكتب . هنا تسنى له أن ينضم إلى الجوقة العمومية المؤلفة من الثقافيين الذين كانوا ينتقدون عمل فرويد ، وبإجحاف شديد نوعاً ما أحياناً بسبب عدم حساسيته إزاء المجتمعات الغير أوروبية « أو حتى غير الفيكتورية » . وكان رايش يتفق تمام الاتفاق مع تقدير فرويد الخاص بالطابع القمعى للحضارة الغربية ، بيد أنه أكد كما سنرى أنه من المفروض أن يفسر هذا بواسطة الخصائص السياسية والاجتماعية والاقتصادية للتاريخ الغربى . فالثقافة فى حد ذاتها لم تكن تتعارض مع الحياة الجنسية .

فى الواقع ظل موضوع « وحدة الثقافة والطبيعة » يتكرر على امتداد كتابات رايش .

فالإشباع الجنسى ، بعيداً عن تفويض الإبداع ، كان هو شرطه المسبق « فالقصائد القليلة الرديئة التى تكتب أحياناً فى أثناء الامتناع الجنسى ليست ذات أهمية كبيرة . على أن رايش لم يغفل المنظور الاقتصادى فى دفاعه عن الثقافة ، لقد احتفظ بميزانيته اللبيدية متوازنة عن طريق اللقول بأن الأنشطة الثقافية كانت ممولة بواسطة التسامى بالليبدو ، ليس الخاص بالجماع بل بما قبله .

إن الدوافع نفسها التى أدت إلى اختلاف رايش مع الفلسفة الثقافية التشاؤمية لفرويد ، اضطرت به بدورها إلى رفض غريزة الموت . وكانت فرضية غريزة الموت سبيل فرويد للتعبير عن شك عصرى مميز يدور حول الطبيعة الإنسانية . فعلى مدار المائة والخمسين سنة الماضية أفسح التصور عن إنسان طبيعى برىء أفسده نظام اجتماعى منحرف مجالاً لإحساس عميق يتعلق بغموض تكويننا الغريزى ، ومن العادى أن نلاحظ أن القرن العشرين أقرب فى هذا الصدد للعصور الوسطى منه إلى عصر التنوير . فغريزة الموت عند فرويد تبرز لتصبح معادلنا العصرى لمبدأ الخطيئة الأصلية . على أن رايش كان أكثر رسوخاً بالكامل داخل تقليد التنوير من فرويد ، وفى بعض أحاديثه الأخيرة وجدها تجاوز ميراثه المنتمى إلى القرن الثامن عشر .

وإبان الصدام حول غريزة الموت كان عاجزاً عن تقدير مفهوم فرويد عن تعقد الوضع البشرى .

وبالطبع لم يكن التصريح بتحفظات حول غريزة الموت أمراً غريباً ، حتى داخل الدوائر المحافظة . وبدا أن قليلين يلتزمون بهذا المفهوم بأى قدر من الحماس ، ولم يتم تناول فكرة فرويد بجدية إلا فى الخمسينيات مع كتابات هيربرت ماركيز ونورمان أو . براون . وفى وظيفة الأورجاسم كان رايش لا يزال يتفق مع فرويد فى موضوع العدوان القطرى *Innate aggression* ، رغم أنه ذهب فى القول هنا أيضاً بأن اللبىدو المكبوت يمكن أن « يزيد » من الدوافع التدميرية ^(٩) . على أنه كان لا محالة إن عاجلاً أو آجلاً أن يضطر إلى رفض فرضية فرويد برمتها . فلم يكن فى نزعتة الواحدية الغريزية مجال للشكوك فى الطبيعة الخيرة للإنسان .

وقد جاء التنفيذ الصريح لغريزة الموت فى مقال تحت عنوان « الشخصية المازوخية » *The Masochistic character* صدر فى مجلة *International, Zeitschrift* سنة ١٩٣٢ ، وتم فيما بعد تضمينه كتاب « تحليل الطبع » . وكانت وجهة نظره بسيطة رغم التدقيق الظاهر فى الطرح : المازوخية كانت ظاهرة مشتقة أكثر منها ظاهرة نفسية أولية . وأى شخص معتاد على الأسلوب العام لفكر رايش ، لا سيما ولعه

بالاستعارة الاقتصادية لفرويد يمكنه أن يتوقع بسهولة الشكل الذى ستكون عليه أطروحته . فالدميرية Distructiveness شأنها شأن أى شىء غير مرغوب فيه ، كانت فى واقع الأمر تجلياً للبيدو المكبوت : « إن كبت الدوافع الجنسية هو الذى يجعل من العدوان قوة تستعصى على السيطرة ، لأن الطاقة الجنسية المكبوتة تتحول إلى طاقة تدميرية » .

وأنا قد تناولت حتى هذه النقطة صدام رايش مع فرويد حول غريزة الموت وعلاقة الثقافة بالكبت كنتيجة للميول النفسية والفكرية المختلفة للرجلين . على أن هذا لم يكن سوى جانب واحد من القصة . فالأمور العملية الحاسمة كانت بدورها قيد المراهنة . فإذا صحت أطروحة « الحضارة ومساوئها » فإن أى التزام بالتحريم الجنىسى يتضمن بالضرورة استعداداً لقبول عواقبها الثقافية الراديكالية : نهاية الفن والصناعة وحتى فى النهاية الحياة الجمعية نفسها . وكان رايش فى الواقع مقتنعاً بأن فلسفة فرويد الثقافية المميته قامت صراحةً للقضاء على أنشطته العملية فى قضية الإصلاح الجنىسى . لقد وضع فرويد سلطته العملية « رهن تصرف أيديولوجية محافظة » . كما أشرف على « تطوير التحليل النفسى إلى نظرية معادية للجنس » .

إذا كانت فلسفة فرويد الثقافية قد قوضت أنشطة رايش بوصفه مصلحاً جنسياً، فإن فرضية غريزة الموت كانت أكثر انحيازاً . بل جعلت أى التزام بنقد سياسى واجتماعى راديكالى مستحيلأ أو على الأقل بلا معنى . كما أن غريزة الموت انطوت على أن معاناة الإنسان ستكون تحت مظلة الاشتراكية ، كما كانت فى أثناء الرأسمالية . ومن ثم اضطر رايش مثل أدلر Adler قبله إلى فصل نفسه عن التحليل النفسى لأسباب سياسية وفكرية على حد سواء . وكان فرويد بدوره على وعى تام بالطبيعة الأيديولوجية لخلافه مع رايش . لقد زعم بإجحاف شديد أن مقال رايش عن المازوخية « انتهى إلى تصريح هوائى بأن ما دعوانه غريزة الموت هو نتاج للنظام الرأسمالى » ، بل إن فرويد اشتط عندما صرح بأن مقال « الشخصية المازوخية » تمت كتابته فى خدمة الحزب الشيوعى (١٠) .

وقد انتهت عضوية رايش فى الرابطة الدولية للتحليل النفسى **International psychoanalytic Association** فى مؤتمر لوسيرن **Lucern** سنة ١٩٣٤ . لقد أشاع إرنست جونز **Ernest Jones** « وأظن بقدر من سوء النية » أن رايش استقال من الرابطة فى لوسيرن . وفى حقيقة الأمر ، كان رايش قد فصل سراً من الجمعية الألمانية للتحليل النفسى « وتباعاً من الجمعية الدولية » قبل ذلك بسنة . لقد علم قبيل مؤتمر لوسيرن أن اسمه لن يظهر على قائمة أعضاء الجمعية . ومن الواضح أنه تم إبلاغه ، أن صدور كتابه « علم النفس الجماهيرى للفاشية **Mass psychology of fascism** » سنة ١٩٣٣ جعل منه عائقاً لحركة التحليل النفسى . « ومن ثم كانت قطيعة رايش مع التحليل النفسى مرتبطة دون فكاك بدوره كناشط سياسى وفيلسوف اجتماعى .

ولابد أن نعود الآن أدراجنا لنتتبع تطور أفكار رايش السياسية ونواحي انخراطه السياسى فى أواخر العشرينيات وأوائل الثلاثينيات من القرن العشرين . فقد كانت فى العديد من الجوانب أكثر مراحل حياته أهمية : الفترة التى حاول فيها الجمع بين ماركس وفرويد بالإضافة إلى المناظرات المبكرة المعادية للفاشية ، كما كانت أيضاً وبنحو يبعث على الدهشة مرحلة قصيرة ، نظراً لأن رايش فى منتصف الثلاثينيات كان قد حول اهتمامه بالفعل إلى مشكلات أكثر إلحاحاً فى عالم البيولوجيا .

(٤)

فى تقديمه للطبعة الأولى من كتاب « تحليل الطبع » **Character Analysis** تساءل رايش كيف كان من الممكن تبرير كتاب مؤلف عن تكينك تحليلى للفرد ، بينما « يوجد فى مدينة ممثل برلين ملايين الناس الذين تصدعت بنيتهم النفسية بسبب العصاب » . لقد أقر بأن المهمة الحقيقية لم تكن العلاج بل الوقاية . على أنه تحت وطأة المنظومة القائمة للقمع الاجتماعى والسياسى والجنسى على وجه الخصوص ، أدرك رايش أن الوقاية مستحيلة ، ومن ثم ختم اعتذاره بالقول بأنه ريثما يتم تهيئة الشروط اللازمة للوقاية عن طريق « ثورة جذرية فى الأيديولوجيات والمؤسسات الاجتماعية » ؛

لذلك يُفضل أن تُكرس جهود المرء لدراسة شاملة لأسباب وعلاجات الاضطراب النفسى لدى الفرد عندئذ، على الأقل سيكون فى الإمكان تقديم التدابير الوقائية اللازمة بعد الثورة.

وفى الممارسة كان رايش غير قادر على القيام بتمييز دقيق بين علم النفس الفردى للحاضر وعلم النفس الجماهيرى للمستقبل . فتقريباً منذ بداية حياته المهنية حاول أن يجد تركيباً مؤسسياً يجمع التزاماته السياسية والنفسية . ويوصفه عضواً فى الحزب الشيوعى النمساوى ، طرقت فكرة إنشاء عيادات اشتراكية خاصة بالصحة الجنسية ، ستجعل مشورة التحليل النفسى متاحة للعامّة ، وفى الوقت نفسه يثير بداخلهم وعياً بالإصلاحات الجنسية التى يجب أن تواكب الثورة .

فبين سنتى ١٩٢٨ ، ١٩٣٠ أقيمت ست عيادات فى نطاق فيينا . وقد أنفق رايش قدراً لا بأس به من ماله الخاص فى تلك الهيئات ، وصرح فيما بعد أن آلاف الرجال والنساء راحوا يحتشدون لسماع محاضراته وتلقى النصح فى الأمور الجنسية .

وفى الظاهر كانت العيادات رائجة بما يكفى لدفع القائمين على الحزب للخوف من سحب الطاقة من الصراع السياسى والاقتصادى . ونتيجة لذلك أغلقت سنة ١٩٣٠ . عندئذ انتقل رايش إلى برلين ، حيث انضم للحزب الشيوعى الألمانى وعاد من جديد لإنشاء عياداته .

وجنباً إلى جنب مع جهود رايش العملية لدمج السياسة الاشتراكية والعلاج بالتحليل النفسى كانت محاولاته للتوصل إلى مصالحة فكرية بين ماركس وفرويد . فمنذ عام ١٩٢٩ إلى عام ١٩٣٥ وفى ما لا يقل عن ستة كتب مختلفة ، كان يصارع مع المهمة الضخمة الخاصة بهذا التركيب ، بيد أن محصلة ذلك لم يتبلور فى متن متسق مكتمل للنظرية الاجتماعية ، ولأن رايش كان يفتقر إلى الصبر والانضباط ، ولا بد من الاعتراف أيضاً بافتقاره إلى موهبة فطرية لذكاء رجل النظرية الاجتماعية العظيم بحق . إن « تركيبه » لم يزد عن مجرد اقتران غليظ بين الشيوعية والتحليل النفسى ، هو حرفياً « الماركسية الفرويدية » (١١) .

وكان هناك العديد من الخيوط الفالطة والحجج التي لم تهضم بما يكفي ، وحتى تناقضات صارخة . ومع ذلك رغم وجود كل هذه التنازلات ، يظل هناك حسب اعتقادي الكثير مما هو قاطع حاسم في محاولة رايش لتجسيد الفجوة بين التقليديين الثقافيين في القرن التاسع عشر والقرن العشرين .

وكانت العقبة الأولى التي واجهها رايش هي إقناع رفاقه الماركسيين بأن التحليل النفسى لم يكن مجرد مناورة مضللة ذات طابع مثالى فلسفى للبرجوازية المضمحلة ، النظر الروحى المتم للإمبريالية ، إذ جاز التعبير . لقد كرس نفسه لهذه المهمة فى عمل قصير بعنوان « المادية الجدلية والتحليل النفسى » *Dialektischer und psuchoanalyse* (١٩٢٩) ربما كانت أكثر كتاباته تماسكاً فى حججها على الإطلاق . فقد أكد رايش فى هذه الرسالة أن التحليل النفسى يشترك فى عدة افتراضات مسبقة مهمة مع الماركسية ، ففى المقام الأول كان التحليل النفسى فى الأساس علماً مادياً ، رغم أنه ليس بالمعنى الميكانيكى الذى يطابق « ما هو مادى » بما « يمكن قياسه كميأ أولسه » . وكما كان الحال مع ماركس ركز فرويد على التجارب والحاجات الحقيقية للإنسان . فبدأ بالحقائق المادية العيانية المتعلقة بالحب والجوع ، وراح يتتبع المصير التراجمدى لهذه الغرائز عندما تواجه العداء العيانى من جانب الطبيعة والمجتمع على حد سواء . فضلاً عن أن رايش دل على أن التحليل النفسى كان علماً ديايكتياً ، وشاهده على هذا الاقتناع تنظيمه وتركيبه سلسلة كاملة من المفاهيم والحجج الخاصة بالتحليل النفسى^(١٢) . فالموضوعة الديالكتيكية الأساسية فى كل أعمال فرويد كانت تصور الصراع النفسى ، وكما كانت الماركسية تمثل سوسولوجيا صراع كانت الفرويدية كذلك تمثل سيكولوجيا صراع . فبدلاً من تأكيد التوظيف المتناغم للمكونات داخل الكل ، سواء كان الكل هو النفس أو المجتمع ، فماركس وفرويد كلاهما اختار التشديد على التناحرات التى تهدد الكل بالانحلال . وبرهنة رايش على أن التحليل النفسى والماركسية متحدان فى النظرية المادية والمنهجية الديالكتيكية كانت أكاديمية على غير عادته . ويدخل فى صلب الموضوع أكثر تأكيده أن التحليل النفسى كان فى الأساس علماً ثورياً . وهنا كانت حجته بارعة إلى حد بعيد .

لقد أوماً إلى أنه تماماً كما كانت الماركسية تمثل انتقاداً للاقتصاد السياسي البرجوازي الذي أنتجته التناقضات من داخل الرأسمالية نفسها ، كان التحليل النفسي يمثل انتقاداً للأخلاقيات البرجوازية انبثق بطريقة ديباليكتية من التناقضات الملازمة جوهرياً للقمع الجنسي . فقمعية العادات الجنسية البرجوازية في حد ذاتها أحدثت تكثيفاً للاضطرابات العصابية ، وهذا الموقف استدعى بدوره نقيضه : العالم الجليل الذي شخص مصدر الاختلالات العصبية العصرية وأشار بأصابع الاتهام لأخلاقياتنا الجنسية « المتحضرة » . وبطبيعة الحال بذل البرجوازي كل ما بوسعه سواء للقضاء على التحليل النفسي أو لإبطال مفعوله الانتقادي . وقد حالفه النجاح بعض الشيء في هذه المحاولة . فلقد اعترف رايش أسفاً بأن التحليل النفسي بدا فاقداً لحسه برسالته . وأصبح التحليل النفسي « مشروعاً تجارياً مربحاً » ، وتحولت مناقشة العقد النفسية ، وأسوأ ما في الأمر أن التحليل النفسي إلى ألعاب أنيقة في حفلة كوكتيل لإزجاء وقت الفراغ تقهقر في الناحية النظرية . وقد استهل كتاب « الأنا والهاو » (سنة ١٩٢٣) عهداً لم يعد من المستساغ جماهيرياً فيه التحدث عن اللبيدو . فالمحللون النفسيون شأنهم شأن أغلب الرجعيين المتعنتين ، كان يعلو صوتهم محذرين من أن الجنس ليس كل شيء . وقد استنكر رايش بشدة مسار هذا التحول برمته ، بقدر ما استنكر لينين ضروب التكييفات التي قامت بها الماركسية نفسها مع المجتمع البرجوازي . ولكن لا شيء من هذه التسويات الواهنة مع النظام القائم بوسعه أن يمحو الرسالة الثورية لعلم فرويد الجديد .

بهذا الدفاع عن التحليل النفسي أمل رايش صراحةً أن يمهد الطريق أمام تفسيره الجديد للنظرية الاجتماعية الكلاسيكية عند ماركس . لقد تركز اعتقاده الأساسي حول أن وجود نظام اجتماعي مجحف لا يمكن أن يتم تفسيره فحسب بمفهوم السلطة السياسية والاقتصادية للطبقة الحاكمة ، كما يظن الماركسي المبتذل . وعلى نحو مشابه لا يمكن للمرء أن يفسر فشل الثورة فقط بأنها نتيجة للضعف الاقتصادي النسبي للطبقات المضطهدة . لقد أقر ماركس بالطبع وجود فجوة بين البنية التحتية الاقتصادية والبنية الفوقية الأيديولوجية ، بما فيها السياسة ؛ لأن الفئات

الاقتصادية تفشل أحياناً فى أن تسلك وفقاً لمصالحها الحقيقية « كان دور الفلاحين الفرنسيين فى ثورتى سنة ١٧٨٩ وسنة ١٨٤٨ مثلاً حيا على ذلك » علاوة على أن البنية الأيديولوجية والسياسية بأكملها لأى مجتمع يمكن أن تتخلف بعيداً عن الحقائق الاقتصادية . وكان تفسير ماركس ، الذى لم يكن فى الغالب إلا ضمناً لمثل هذه التعارضات « هو بالوعى الزائف » بيد أن هذا المفهوم إلى حد ما لا يتناسب جيداً مع تصريحاته القاطعة فى الأيديولوجيا الألمانية عن اعتماد الوعى على الأوضاع الاقتصادية الواقعية .

وراح رايش يكرس نفسه لهذا المأزق فى كتاباته السياسية . فكيف يتسنى للمرء أن يفسر قوة الأيديولوجية ذات الاستقلال الظاهر ؟ وكانت إجابة رايش تتمثل فى أن الأيديولوجيا باتت مُدمجة ، أو « مستقرة » فى البنية الشخصية للفرد . كانت هذه الحقيقة النفسية هى التى أغفلها التحليل الماركسى الكلاسيكى . صحيح أن الأفكار والواجبات الأخلاقية والمعتقدات الدينية عكست التطورات الاقتصادية والتكنولوجية . إلا أنها لم تكن ببساطة أموراً صدق عليها أفراد المجتمع تصديقاً فكرياً . لقد أصبحت بالفعل جزءاً لا يتجزأ من بنية الشخصية . ونتيجة لتأثير الأيديولوجيا ، لم يكن الناس فحسب يفكرون بشكل مختلف ، بل كانوا أنفسهم مختلفين .

إن مفهوم رسوخ الأيديولوجيا سيكولوجيا جعل من الممكن فهم كيف يمكن للسياسة أن تفشل فى عكس الحقائق الاقتصادية ، ولا سيما فى مجتمع يتسم بتغير سريع . لقد تم استبطان الأيديولوجيا ودمجها فى بنية الشخصية ، ولكن نظراً لأن بنية الشخصية تشكلت فى الطفولة ، فقد جسدت الأشكال الأيديولوجية لعهد أسبق . وكان هذا معنى « سطوة التقاليد » .

وذلك تحديداً يرجع إلى أن التقاليد اندمجت فى شخصيات البشر ؛ لذا كانت قادرة على حفظ نظام اجتماعى يتعارض تماماً مع منطوق التطور الاقتصادى وواقع الحاجات الإنسانية .

ولم يقنع رايش بالتأكيد الصريح الواضح على أن الأيديولوجيا ترسخت فى بنية الشخصية ، بل راح يشرح أيضاً أين وكيف حدثت العملية . لقد كان الناقل لهذا التطور كلى الأهمية هو الأسرة . كما أكد فرويد أننا نصير ما نحن عليه ، للأفضل أو للأسوأ ، نتيجة للصراعات والأزمات التى تمر بها حياة الأسرة . فخصائص علاقة الطفل بأبيه وأمه حددت المحيطات الأوسع لتجربة بلوغه . أما بالنسبة لرايش ، فكانت الدراما البيئية ذات أهمية أكبر . فالمصير ليس فحسب مصير الفرد ، بل مصير أمم وأجناس بأكملها ، قد تقرر داخل حدود هذه المرحلة الضيقة . فالأسرة التى كانت هى نفسها نتاجاً تاريخياً للملابسات الاقتصادية محددة ، هى التى شكلت خلال عملية تنشئة الطفل نوع البنية الشخصية الذى كان يزعم النظام الاقتصادى والسياسى للمجتمع ككل .

وتقدم نظرية رايش الاجتماعية مصوغة على هذا النحو فى أكثر أشكالها تعميماً أداة مفهومية خلاقة للبحث الاجتماعى والتاريخى ، فهى ترى بأنه على المرء أن ينظر إلى بنية الأسرة وممارسات تنشئة الطفل الخاصة بثقافة أو مرحلة تاريخية ما لكى يفهم كيف تُترجم الحقائق الاقتصادية إلى سياسة وأخلاق ودين ، ولكى يفهم فى الواقع أيضاً كيف يتم الحفاظ على النظام الاقتصادى نفسه . وترى النظرية علاوة على ذلك أن المرء يمكنه تحليل القوى الاجتماعية الكبرى داخل مجتمع ما انطلاقاً من الموقف الأسرى النموذجى وبنية الشخصية . على أن رايش قد خيب أملنا هنا . فالطابع الغليظ غير المنضبط لعقله لم يهب نفسه لأى توسيع تجريبى دعوب لاستبصاره الأساسى . وكان قاصراً فى هذا المجال عن مستوى المنظرين الاجتماعيين العظماء ، الذين لم يعتبروا البحث التاريخى المتخصص التفصيلى دون منزلتهم . إن نماذج دراسات ماركس للثورة الفرنسية سنة ١٧٤٨ ، وتحليل عصر الإصلاح فيبر ، ورسالة دور كايم فى الانتحار كموضوع تقفز على الفور إلى الذهن .

وكانت محاولة رايش الوحيدة لتطبيق ثمار اجتراراته النظرية على مشكلة اجتماعية عيانية تتمثل فى تحليله للفاشية ، ولم تكن النتائج مرضية تماماً .

ويعقد قبل إريك فروم وعقدين قبل تيودور أدورنو « وآخرين » كان رايش يؤكد أن انتصار النازية فى ألمانيا لا يمكن أن يفهم ببساطة انطلاقاً من سحر (كاريزما) شخصية هتلر أو مكائد الرأسماليين الألمان . لقد كان رايش المنظر الأول بلا نزاع لمجتمع الجماهير . فلا شيء على الإطلاق يمكن تفسيره من منظور الأفراد أو الصفوة . فالنازية شأنها شأن أى حركة سياسية ، كانت ذات أساس راسخ فى البنية النفسية للجماهير الألمانية (١٣) .

ويخرج المرء لا محالة من قراءة كتاب رايش « علم النفس الجماهيرى للفاشية » (١٩٣٣) بانطباع أن هذا الكتاب قد أثر تأثيراً كبيراً فى كتاب إريك فروم سنة (١٩٤٢) « الهروب من الحرية » *Escape from Freedom* . فالتشابه بينهما أكبر من أن يكون عرضياً . فكما ستكون الحال مع فروم ، وصف رايش الأسس السيكولوجية للنازية بأنها علاقة ملتسبة مميزة للطبقات الوسطى الدنيا فى ألمانيا بالسلطة . فالبرجوازية الصغيرة فى آن واحد كان يحتاج ويشتهى السلطة ويتمرد عليها ، ولذلك راح يخضع للدكتاتورية المطلقة للعرىف (أعلى من الحضر وأقل من؟) المتمرد ، وفى الوقت نفسه يتخذ تسليطاً (سلطوياً) مشابهاً لموقف الفوهرر من هؤلاء الذين هم أدنى منه .

وبالنسبة لفروم ، فإن تزامن هذه الأعراض السلطوية (سندروم) كان نتاج ضروب القلق الاقتصادية النموذجية لحياة الطبقة المتوسطة الدنيا ، ولا سيما الإحساس بكونها محاصرة بين الرأسماليين الأثرياء من ناحية والبروليتاريين ذوى الوعى الطبقي المتزايد من ناحية أخرى . كما دلل على أن أزمات جمهورية فايمر الاقتصادية جعلت هذه المخاوف على أشدها ، رغم أن أصلها يرجع إلى البدايات المبكرة للرأسمالية الألمانية إبان عصر الإصلاح الدينى (١٤) .

وكان رايش عاجزاً عن مضاهاة الاضطلاع المتبحر التاريخى لدى فروم ، لكنه كان من جميع النواحي الفرويدى الأكثر إخلاصاً . فقد أكد أن المرء لا يمكنه تفسير بنية الشخصية بون دراسة الأسرة ، ولا سيما الطريقة التى تتعامل بها مع الحياة الجنسية فى الطفولة والمراهقة . وكانت السمة المميزة لحياة الطبقة المتوسطة الدنيا هى

تناظر البنى الأسرية والاقتصادية ، فالمرزعة الصغيرة ، والحانوت الصغير كان يعمل بهما أفراد الأسرة . ومن ثم كانت سلطة الأب العائلية تتدعم بواسطة طريق سلطته الاقتصادية . فهو يستطيع فى الواقع أن يصر على التعفف الجنسى للأبناء أكثر بكثير مما يستطيع مثلاً الأب البروليتارى ، فأطفال الأخير قد يهربون إلى ما للمصنع من طابع عدم تمايز الأفراد ، وهو نفسه قد انفصل عن الأسرة بطبيعة عمله .

لقد ذهب رايش إلى أن القمع الجنسى الصارم الذى تعرض له طفل الطبقة المتوسطة الدنيا هو المسئول تحديداً عن إيجاد التثبيت السلطوى الذى تغذت به النازية.

وهذا التحليل الشائق جدا للجذور الاجتماعية والجنسية للنازية لم يحتل سوى نزر يسير من اهتمام رايش فى كتاب « علم النفس الجماهيرى للفاشية » . لا حاجة بنا للقول أنه لم يقم بمحاولة اختبار الطرح تجريبيا . علاوة على أنه يتضح بمجرد أن يتصفح المرء الكتاب أن رايش لم يكن مهتماً بصفة خاصة برسم خريطة تقلبات التاريخ الألمانى . فقد كانت رسالته أسمى من ذلك ، لقد كانت : تشخيص أمراض البشرية ككل ، وتنهار كل مقولات تحليله للنازية كلما أوغلنا فى الكتاب . فالنازية سيتضح أنها لم تكن ظاهرة مقصورة على الطبقة الوسطى الدنيا ، بل على العكس ظاهرة تم دعمها بواسطة بنية شخصية كل الألمان . إنها فى الواقع لم تكن تمثل على ما يبدو تطوراً ألمانيا على نحو صريح ، نظراً لأن الفاشية على أية حال كانت عالمية كما لم تكن حكراً على القرن العشرين : فالهتلرية لم تكن سوى الشكل الأكثر تطوراً من مرض صب الويال على الجنس البشرى لقرون عديدة ، هو التصوف الغامض . وفى نهاية المطاف كشفت الفاشية بوضوح فى شكل بلاقناع عن المرض الذى نعانى منه جميعاً ، وعانينا منه رداً طويلاً من الزمن . « فالفاشية لم تكن سوى التعبير المؤسس سياسياً عن بنية الشخصية البشرية العادية ، بنية الشخصية التى ليس لها علاقة بهذا العرق أو ذاك ، بأمة أو بحزب ، بل هى عامة وعالمية » . وهكذا هرب رايش مما هو جزئى إلى ما هو كلى ، إلى مجال الخطاب الذى نحس فيه تماماً بأنه فى بيته .

فبدلاً من تتبع التحليل التاريخي الدقيق للبنى الأسرية المختلفة وممارسات تنشئة الطفل ، اختصر رايش ببساطة التاريخ بأكمله إلى نمطين أساسيين من الأسرة : النظام الأمومي المتسامح ، والنظام الأبوي السلطوى . فلم يكن هناك سوى خط فاصل واحد مهم فى التاريخ البشرى هو الذى يفصل عهد النظام الأمومى عن عهد النظام الأبوى «حوالى ٤٠٠٠ ق.م .» . وبمقارنة هذا الحدث الجلل ، يصبح الانتقال من النظام الإقطاعى إلى النظام الرأسمالى شديد الضالة . على نفس المنوال لم يوجد سوى بنيتين اثنتين للشخصية ، تمتلكان أهمية تاريخية ، الشخصية المتعلقة بالأعضاء التناسلية للمجتمع الأمومى القادرة على تقرير حقيقى لمصير الذات ، والشخصية العصابية للمجتمع الأبوى التى كان موقفها السياسى الرئيسى هو الخضوع .

وكانت جملة كتابات رايش السياسية مكرسة لمجرد تحليل « وشجب » الأسرة ذات النظام الأبوى . فأسرة النظام الأبوى مدعومة من جانب مؤسسة الزواج الأحادى كانت بمثابة « مصنع لأيديولوجيات الهوية وبنى شخصية محافظة » . وبالنسبة لرايش من غير المتخيل أن النظام الاقتصادى الاستغلالى والنظام السياسى السلطوى الخاص بثقافتنا يمكنهما الحفاظ على وجودهما بدون هذه المؤسسة . وفى حقيقة الأمر لقد انبثقت أسرة النظام الأبوى تحديداً من أجل دعم منظومة الاستغلال والسيطرة . فكانت تحقق هدفها بأداء وظيفة واحدة : قمع كل مظاهر الحياة الجنسية للأعضاء التناسلية لدى الأطفال والمراهقين ، وربما كانت الأسرة تخدم غايات أخرى بجانب ذلك ، بيد أن مبرر وجودها كان الكبت الجنسى .

فكانت الصلة بين الكبت الجنسى والنظام الاجتماعى السلطوى بسيطة ومباشرة : الطفل الذى تعرض لقمع حياته الجنسية الطبيعية دائماً ما يتعطل لديه نمو شخصيته، فيصبح حتماً خاضعاً ، وخائفاً من كل أشكال السلطة ، وعاجزاً تمام العجز عن التمرد .

إنه بعبارة أخرى ، ينمى على وجه التحديد بنية تلك الشخصية التى سوف تدعم أى نظام للاستبداد والاستغلال . أول فعل للقمع مهد الطريق لأى استبداد يليه . هنا

أخيراً كانت الإجابة عن لغز القمع الجنسى . لقد خلص رايش إلى أن القمع لم يكن قائماً من أجل التهذيب الأخلاقى « كما يذهب التفسير التقليدى للدين » ، ولا من أجل عيون الثقافة « كما زعم فرويد » ، بل لمجرد خلق بنية الشخصية اللازمة للحفاظ على نظام اجتماعى سلطوى .

وفى محاولة للتركيز على الوظيفة القمعية للأسرة ذات النظام الأبوى ، استغرق رايش ومن قبله فرويد فى بعض التوهم الأنثروبولوجى . ولكن على خلاف فرويد الذى بنى أسطوره عن أصول الإنسان استناداً إلى دراسة السير جيمس فريزر الخاصة بالطوطمية ، شرع رايش فى تحليله للنظام الأمومى فى كتابات « يوهان باخوفن ، ولويس مورجان ، وفرندريش إنجلز ، وبرونيسلاف مالينوفسكى . فبحوثهم قد أكدت حقيقة ثابتة تاريخياً » ، وهى أن النظام الأمومى كان التنظيم الأسرى « لأى مجتمع طبيعى » .

لقد تميز النظام الأمومى من الناحية السياسية بغياب أى منظومة للسيطرة . أما من الناحية الاقتصادية فقد تناظر مع المرحلة التى يسميها ماركس الشيوعية البدائية . لقد كانت فى واقع الأمر مجتمعاً بلا دولة ولا طبقة ، لا تربطه سوى عشيرة تضم كل أقرباء الدم من أم مشتركة . وأهم من ذلك أن المجتمع الأمومى كان متسامحاً فيما يتعلق بالحياة الجنسية للأطفال والمراهقين . فلم يكن القمع الجنسى بالطبع ضرورياً فى مجتمع كهذا . ولم يكن هناك أيضاً استغلال اقتصادى ولا سيطرة سياسية ، ومن ثم لم تكن هناك حاجة لخلق بنية الشخصية الخانعة التى كانت ستدعم تلك المؤسسات . كما أعفى الطفل بدوره من الأشواق المضطربة والمعاقبات الوحشية المتعلقة بأزمة أوديب ، بما أن الثالث المحدد بصرامة « الأب - الأم - الطفل » للأسرة النووية لم يكن قد خرج إلى حيز الوجود (١٥) .

وفى ذهن رايش تمثلت تراجيديا التاريخ الإنسانى فى أن هذا النظام الأمومى المثالى فى بساطته الريفية قد خضع فى نهاية الأمر لدكتاتورية الأب المستبدة . على أننى أخشى أن محاولة رايش فى رواية سلسلة الأحداث التى أدت إلى هذه الفاجعة

لم تكن شديدة النجاح . فحجته كانت غامضة وغير قطعية ولا ترتقى بأية حال إلى مستوى المعايير التي وضعها فرويد فى كتابه « الطوطم والتابو » . لم يحدث فى الواقع سوى فى أواخر سنوات حياته ، أى ما يزيد عن عقدين بعدما أصدر الطبعة الأولى من نظرية النظام الأمومى الأولى ، أن قام بمعالجة جادة لمصادر القمع .

ولم يكن الهدف الحقيقى لانعطافة رايش الأنثربولوجية فى تلك الأثناء تفسير كيف أفسح النظام الأمومى مجالاً للنظام الأبوى ، بقدر ما كان هدفه مقارنة آفات النظام الحالى بمباهج الماضى الذى نسى منذ زمن بعيد .

(٥)

كان رايش بحق صانع سياسة أفضل منه منظرًا اجتماعيا ؛ فتحليل الأيديولوجيا ، ونظرية النظام الأمومى البدائى ، والدراسة النقدية الخاصة بالفاشية أعدت جميعها لأداء غرض واحد : إضفاء سلطة علمية على دعوته من أجل ثورة جنسية . ولكن هذه الدراسات كانت مهمة رغم ذلك ؛ نظراً لأنها حسب وجهة رايش تظهر الاعتماد المتبادل الحاسم بين التحرير الاجتماعى والجنسى . فالثورة الجنسية لم تكن مجرد « مرغوبة » فحسب بالإضافة إلى الثورة الاقتصادية والسياسية ، بل على العكس ، فالثورة السياسية نفسها محكوم عليها بالفشل إذا لم يصاحبها إلغاء الأخلاقيات القمعية . «إن تعريف الحرية هو نفسه تعريف الصحة الجنسية » .

كما أدرك رايش أن النتيجة المشؤومة للثورة الروسية جسدت هذا الاعتقاد . صحيح أن الاتحاد السوفيتى قد اتخذ خطوات جادة فى اتجاه الإصلاح الجنسى . فقد أعجب رايش على وجه الخصوص بالجماعيات الاشتراكية التى قوضت إلى مدى محدود سلطة الأسرة ذات النظام الأبوى . بيد أن الإصلاحات كانت مترددة للغاية . وأهم من ذلك أن تعليم الأطفال فى الاتحاد السوفيتى ظل « منكراً للجنس » . ومن ثم فإن انتهاء الديمقراطية الاجتماعية للينين إلى ديكتاتورية ستالين كان نتيجة حتمية . فبنية الشخصية الخائعة للجماهير الروسية ظلت ثابتة لم تتغير .

وتشير جملة أعمال رايش بوصفه عالم نفسيا ومنظرا اجتماعيا ومعلقاً سياسياً حتماً إلى نتيجة واحدة : الحاجة إلى ثورة تكفل وللأبد الحقوق الجنسية للأطفال والمراهقين . وبالطبع ، إن رايش لم يغفل الإجحافات الخاصة بالحياة الجنسية للبالغين . فعلى وجه الخصوص كان مدافعاً متحمساً عن الحقوق الجنسية للمرأة . وكانت دعوته لمناصرة الحقوق النسوية مصرحاً بها مثل كراهية فرويد للنساء . ناهيك عن أنه كان ناقداً حادا للنموذج التقليدي المتعلق بالإخلاص فى الزواج : فالزواج الإجبارى لأى مجتمع قائم يجب أن يُستأصل ، على اعتبار أن كل فرد من حقه البحث عن شريك جديد فى أى وقت تتطلبه سعادته الجنسية .

على أن رايش كان فى ذروة حماسته عندما صور التعاسات الجنسية للصغار . فالطفل كان « شبيهه بإله » فى حسيته « الطبيعية واجتماعيته الفطرية » . لكنه من خلال القمع الوحشى لدوافعه الطبيعية يتحول إلى بالغ عصابى ، مذل لذاته .

ومن ثم كانت الثورة الجنسية تتضمن تزويد الطفل بحماية قانونية من الاستبداد الجنسى لأبويه . لا سيما حقه فى ممارسة العادة السرية واللهو جنسيا مع أطفال من نفس سنه .

كما أن مأزق المراهقة قد أثر بشدة على رايش أكثر من مأزق الطفولة ، عاكساً نقلة مرهفة فى منظوره السيكلوجى بعيداً عن التشديد شبه المطلق على الطفولة المبكرة فى الفكر الفرويدى الكلاسيكى^(١٦) . إن الامتناع الجنسى المطلوب من المراهقين فى المجتمع القمعى يؤدى إلى جنوح الأحداث وإلى العصاب والشذوذ ، وبالطبع إلى اللامبالاة السياسية . ومن ثم وفوق أى شىء ، فإن الثورة الجنسية لم تتضمن فحسب السماح بالمضاجعة الجنسية للمراهقين ، بل تشجيعها أيضاً .

وقد تتبع رايش هذه النتيجة الراديكالية حتى إلى أشد تفاصيلها التنفيذية ابتداءً . إذ راح يكرس صفحات كثيرة لمسألة تزويد المراهقين بمساكن خاصة وبوسائل منع الحمل اللازمة لإشباع حاجتهم الجنسية . ومن السهل أن يتسلى المرء باعتبار رايش نفسه ماركس ولينين الثورة الجنسية، منظراً كبيراً وإستراتيجياً تنفيذياً فى أن

واحد . بيد أن تعاطفه مع التعاسات الحقيقية لسن المراهقة تكشف عن مشاعره الإنسانية الفياضة . وحتى انشغاله الملموس على نحو غير ملائم بالتفصيل الإدارى - وإهماله لدقائق الخطاب الأكاديمى واهتمامه بالحفاظ على المستوى المناسب من التجريد - يضىء عليه طابعاً حيويًا .

ولم تخل ثورة رايش الجنسية من توابعها المزعجة . وعلى الرغم من أنه لم يدع إلى الانحراف المتعدد الأشكال ، فإن موقفه من الانحراف الجنسى كان على الأقل تقدماً على نحو مقبول . فالجنسية المثلية التى تنتج شأنها شأن جميع مشاكلنا عن قمع دوافع الميول للجنس الآخر فى أثناء الطفولة والمراهقة ، سوف تختفى فى أعقاب الثورة . وفى تلك الأثناء كان رايش يبدي موقفاً من التسامح^(١٧) . بيد أن ميوله السلطوية كشفت عن نفسها فى وصفه للمجتمع الغير قمعى الذى يحمله المستقبل . فعلى سبيل المثال يجب أن يكون هناك قدر لا بأس به من التوجيه الإدارى الجنسى . فكل المؤسسات الكبيرة سوف تحوى موظفين جيدي التدريب فى علوم الجنس ، يشرفون على الأنشطة « بالتنسيق مع هيئة سيكسولوجية مركزية » .

كما أن هناك بالفعل سمة أقل جاذبية فى يوتوبيا رايش وهى طابعها التطهرى المتزمت بشكل حاد . فالثورة الجنسية كانت علامة لنهاية الفن الإباحى «البورنوجرافيك» . واللغة البذيئة . وكان هذا بالطبع منطقياً تماماً . ولكن إحدى مفارقات المجتمع الغير قمعى أنه تجاهل تلك الحاجة للهروب الجنسى التى تشكل قاعدة لثقافتنا الفرعية الإيروسية . وبإيجاز، إن نهاية الكبت ستعنى وضع حد للنكات البذيئة ، وهو استنتاج كان متضمناً بالفعل فى تحليل فرويد للفكاهة والكبت فى « النكات وعلاقتها باللاشعور » Jokes and Their Relation to The unconscious (١٨) .

لم يحالف رايش النجاح بالمرة فى محاولاته لإقناع اليسار الأوروبى بوضع الثورة الجنسية فى برنامجه السياسى . فعيادات الصحة الجنسية التى أقامها فى برلين مثل تلك التى فى فيينا كان حليفها الفشل . كما طرد رايش من الحزب الشيوعى عندما وجد قبيل ذلك أنه من الضرورى أن يترك الحزب الديمقراطى الاجتماعى . وفى

سنة (١٩٣٢) وحسب وجهة رايش الخاصة ، حظر كل من الاشتراكيين والشيوعيين فى ألمانيا توزيع الأعمال التى كانت تصدرها Verlag fur Sexual politik ، دار النشر الخاصة التى أقامها فى برلين .

لقد شجب الشيوعيون « علم النفس الجماهيرى للفاشية » على وجه الخصوص باعتباره « معادياً للثورة » . وهكذا عانى رايش من خلاف مع الماركسيين حتى قبل انتهاء العلاقة الرسمية بالتحليل النفسى . وبحلول نهاية عام (١٩٣٩) ، عندما غادر ألمانيا إلى إسكندنافيا ، كان قد تم رفضه من كلا المعسكرين .

ومهما يكن من شىء فقد كانت سنة (١٩٣٤) نقطة تحول مهمة فى حياة رايش المهنية . ففى صيف تلك السنة ، قبل دعوة لتدريس تحليل الشخصية (الطبع) فى جامعة أوسلو . وأتاحت له الوظيفة الدخول إلى المعمل والفرصة للشروع فى أولى تجاربه البيوفزيقية (الفيزياء الحيوية) . ومن ثم انسحب رايش من المشهد السياسى ليكرس ما تبقى من حياته ، أولاً فى النزويج وأخيراً فى أمريكا لتطوير أكثر الأساطير البيولوجية تميزاً .

بيد أن هناك شواهد لا بأس بها على أن الأمور ربما لم تمض كما ينبغي ؛ فقد كان رايش قادراً على أن يمضى فى طريق الإحيائى السياسى التافه ، وأن يصبح المرشح الرئاسى الدائم لأحد أحزاب « الإصلاح الجنسى الاشتراكية » . وكتاباته تعج بإشارات غير مباشرة عن طموحاته السياسية . لقد أذعن رايش فترة إلى إغراء السياسة . فبعد الفرار من ألمانيا وقبل استلام الدعوة إلى أوسلو ، قضى شهوراً عديدة فى الدنمارك ، وفى أثناء إقامته هناك قام بإقناع أحد أتباعه بخوض انتخابات البرلمان الدنماركى على برنامج إصلاح جنسى . بدا الأمر لبرهة وكأن حركة سياسية جديدة على وشك الانطلاق . ولكن لم يحدث شىء من هذا القبيل . ولم يتم تجديد الإقامة الدنماركية الخاصة برايش فاضطر إلى مغادرة البلاد .

وكلما كان رايش يتقدم فى العمر كان يضيق ذرعاً بالعملية السياسية برمتها . وكتب : « إن السياسى سرطان فى الكيان الاجتماعى » ، « ألا تكون سياسيا بعد الآن

الفضيلة الأسمى » . على حين كان رايش المبكر يعتبر ذلك علامة مؤكدة على التيبس النفسى . وأصبح الأمل الوحيد للجنس البشرى متمثلاً فى وضع حد للسياسة برمتها ، ومباشرة المهام العملية للحياة . لم يبد على رايش أنه كان منزعاً من حقيقة أن هذا الهجوم المستحدث على السياسيين كان يتعارض مع التحليل المبكر « والسابق بشدة » للطابع السيكولوجى الجماهيرى لكل السلوك السياسى .

وقد جلب رفض رايش للسياسة معه الابتعاد الحتمى عن معلمه السياسى كارل ماركس ، لم يعترف صراحة بالقطيعة ، بيد أنها كانت جلية فى جميع كتاباته الأخيرة . لقد أسقط التحليل الطبقي باعتباره متحجراً . كما أكد بصفة خاصة على عدم وجود تضايقات ذات دلالة بين الموقف الطبقي وبنية الشخصية . لقد كان هذا الانتقال لماركس ضمناً فى اختزال رايش المبكر للتاريخ إلى عصرى النظام الأمومى والنظام الأبوى . وفى حقيقة الأمر لم يبق سوى أن تحليل الفاشية عنده ظل قائماً كليةً داخل الإطار المرجعى الماركسى ، بيد أن رايش أصبح يعلن صراحة عن عدم جدوى التمايز بين البروليتارى والرأسمالى ، بصرف النظر عن وجود تمايزات اقتصادية دقيقة .

ووراء رفض رايش لماركس تقبع الدوافع الجوهرية نفسها التى أدت إلى خلافه مع فرويد . وإحدى الملاحظات التى قام بها رايش بنفسه والتى لاحظتها أنا قبلاً ، تستدعى هذه المقارنة . لقد حاول فى دراسة « المادية الجدلية والتحليل النفسى » إثبات أن كلا من فرويد وماركس قاما بتفسير الواقع انطلاقاً من الصراع ، سواء الصراع بين الطبقات أو الصراع بين الغرائز . وأشار رايش إلى هذا التوازى باستحسان واضح فى حينه ، بيد أن تفضيلاته الخاصة السيكولوجية والسوسولوجية كانت تقع فى اتجاه مختلف بالكامل . لقد دلت فيما سبق على أن انشقاقه عن فرويد نشأ عن عدم رغبته فى قبول التضمينات التشاؤمية لنظرية فرويد الثنائية للغرائز . لقد رفض تصديق أن الإنسان يمكن أن ينقسم على نفسه بأكثر من تصديقه أن الثقافة يمكن أن تتعارض مع الطبيعة .

وبطريقة مشابهة اكتشف رايش فى النهاية أن مذهب ماركس عن الصراع الطبقي يتعارض مع ميله الخاص فى تصور الحياة الاجتماعية على أنها فى جوهرها متحررة من الصراع . فالتناحرات داخل المجتمع ليس لها أساس فى الواقع ، بل هى الخلق المصطنع من جانب الأيديولوجيات السياسية ، والماركسية نفسها تعد من أسوأ المنتهكين فى هذا الصدد . فتحت الصراعات الظاهرة تكمن جماعيات أساسية توحد جميع الأفراد المنتجين لذلك . فضل رايش فى نهاية الأمر بنتام على ماركس . فقد قاده انحرافه الليوتوبى إلى إسقاط الضغوط والتوترات الخاصة بالحياة الجماعية ، كما أسقط مثلتها ، تلك الخاصة بالحياة النفسية .

وربما كان فرويد وماركس فى الواقع رفيقياً ثورة كما طرح رايش سنة (١٩٢٩) ، بيد أنهما كانا أيضاً واقعيين . على حين كان رايش من ناحية أخرى رومانتيكيا فى سياسته بقدر ما كان فى سيكولوجيته الخاصة به .

(٦)

والعقدان الأخيران فى حياة فلهم رايش هما الأكثر صعوبة من جميع الجوانب فى تناولهما . فإذا كانت أفكار رايش السياسية يوتوبية ، فإن تأملاته البيولوجية والكوزمولوجية لا يمكن أن توصف إلا بأنها جنونية . ومع ذلك ثمة منطوق غريب تستند عليه حتى أكثر صيغه تطرفاً ، والدارس الذى انكب على أعمال رايش المبكرة سوف يكتشف أن علم الأورجونومى *Orgonomy* ، كما يسميه مألوف بطريقة تثير الفضول .

فى هذا التقدير الموجز لكتابات البيولوجية الأخيرة ، أريد أن أؤكد على عرى الاتصال التى تربط نظريات رايش السوسولوجية والسيكولوجية المبكرة برؤيته الفلسفية النهائية . إن تفاصيل علم الأورجونومى تنطوى على أهمية ضئيلة للمؤرخ الفكرى ، بيد أن التضاريس الخارجية لميثولوجيا رايش ضرورية بلا ريب فى فهمنا لتطوره الفكرى .

فمنذ ثلاثينيات القرن العشرين أصبح إجراءً متعارفًا عليه أن يتم التمييز بين تقليدين سائدين في التحليل النفسى : الفرويدية التقليدية ذات التوجه البيولوجى من ناحية ، ونزعة المراجعة عند الفرويدية الجديدة ذات التوجه الثقافى من ناحية أخرى ، مع سيكولوجى الأنا الذين يعتلون السور الفاصل بينهما ، محاولين التوفيق بين كل منهما .

وبتعبير بسيط ، إن الخلاف بين هاتين المدرستين يدور على الأهمية النسبية للعوامل الثقافية عند مقارنتها بالعوامل الغريزية فى التطور النفسى . فقد اتهم الفرويديون الجدد التقليديين بتجاهل التأثيرات الاجتماعية والاقتصادية فى تكوين الشخصية ، بينما شجب التقليديون المراجعين على التخفيف من وطأة الحقائق التعيسة للحياة الجنسية والعدوان .

وقد تمثل وجه من شذوذ فكر رايش متعدد الأوجه فى أنه يتحدى التصنيف على أساس هذه القسمة الثنائية الراسخة . ومن ثم ظل رايش يمثل لغزاً لكلا المعسكرين . لقد أراد الفرويديون الجدد بشدة أن يزعموا أنه واحد منهم . وعلى أية حال ، كان رايش ممن لهم قصب السبق فى اكتشاف أهمية العوامل الاجتماعية فى التطور النفسى . واختلف مع التشديد « البيولوجى » الضيق لفرويد ووجه الاهتمام « للشخصية » بأكملها ، بما فيها بيئتها الثقافية . ومع ذلك كان رايش هو الذى دفع بالتحليل النفسى إلى أوج التطرف البيولوجى ، مختزلاً الحياة النفسية برمتها إلى مجرد تجل لتدفقات وتقلصات جسدية . وكان مفتتناً منذ البداية بشغف فرويد بتفسير الظواهر النفسية بلغة مفاهيم الطاقة المستخلصة من العلوم الطبيعية . وفى الطور الأخير من حياته المهنية ، تتبع رايش بوضوح فرضيات فرويد الخاصة بالطاقة الجنسية إلى نتائجها « العلمية » المنطقية : إلى رعب الفرويديين والفرويديين الجدد على حد سواء ، إذ اكتشف الواقع الفيزيقي للبيدو .

فالخط الذى يفصل ما هو نفسى عما هو جسدى لم يرسم بدقة قط فى فكر رايش ، وحتى فى « وظيفة الأورجازم » ، حاول إثبات أن ركود اللبيدو يمكن أن

يتسبب فى مرض جسدى ، فضلاً عن المرض العقلى . علاوة على أن المرض الجسدى الذى تطور على هذا الأساس لم يكن نتاج توهم نفسى غامض بعينه .

لم يشأ رايش أن يتورط فى نظريات جورج جرودك السييكوسوماتية Georg Groddeck (النفس جسمية) ، فإذا كان لثنائية العقل والجسد أن تحسم على الإطلاق فإنها سوف تحسم فى صالح الجسد . فالطاقة الجنسية كانت نفسها هى النتاج العيانى « للعمليات الإفرازية الداخلية » . ومن ثم ، فالمرض الجسمى الحادث بسبب إقامة سد أمام الليبدو كان له سبب « واقعى » شأنه شأن ذلك الحادث نتيجة العدوى أو العطل الميكانيكى .

ورغم أن نظرية الأورجازم فى منتصف العشرينيات من القرن العشرين كانت تتضمن بالفعل بذور انشغالات رايش البيولوجية الأخيرة . فلم يحدث سوى فى الثلاثينيات أن قام بتحويل اهتمامه الكلى نحو الأسس الفسيولوجية للحياة النفسية .

وكان أول مؤشر على هذا التحول فى المنظور نظرية منقحة عن أشكال العصاب وتحول مماثل لتكنيكة العلاجى . فبحلول سنة (١٩٣٥) أحل « الدرع العضلى » محل « الدرع الشخصى » كمظهر رئيسى للمرض النفسى . وراح رايش الآن يحاول إثبات أن الطاقة الجنسية لم تكن مسجونة بهذه الدرجة فى آليات الدفاع النفسى للمريض ، فى سمات الشخصية ولوازمها ، بقدر ما هى مسجونة فى تيبسه العضلى . إن العصابى هو شخص ذو جسد متصلب . ومن هنا تم التخلّى على العلاج التحليلى للشخصية لصالح ما أسماه رايش بـ « علاج الفيجيتو » *Vegeto Therapy* ، علاج النمو النباتى خليط غريب من اليوجا والكايروبراكتيك والمعالجة اليدوية *Chiropractics* . فالتيبس العضلى يتم تلطيفه من خلال تدريبات التنفس العميق والتدليك . وقد تم التخلّى عن «العلاج بالكلام» تماماً ، على اعتبار أن الكلمات حسب اقتناع رايش ، تعوق العلاج . فالجسد فقط هو الذى يقول الحقيقة . وعلى نحو مشابه ، فى علاج الفيجيتو لم يعد للمرء أن ينشغل بالذكريات ، والأحلام أو بالتداعيات . فبدلاً من ذلك حصر رايش اهتمامه العلاجى بأكمله فى مجرد الهجوم على الجسد . فالعلاج النفسى الناجح

يتضمن إرخاء بنى العضلات المتوترة ابتداءً من الجبهة إلى الأسفل باتجاه الحوض ، وبإسقاط الانسدادات العضلية الأخيرة ، سوف ينهار المريض طواعيةً في تشنجات لا إرادية ، يسميها رايش « الفعل المنعكس للأورجازم » Orgasm reflex . و خلاصة الأمر ، تتصاعد العملية العلاجية لتصل إلى تمثيل جسدى للمضاجعة الجنسية فى مكتب الطبيب . ومع الفعل المنعكس للأورجازم تحدث ثورة فى التكوين النفسى الكلى للمريض . فتغيير جسد شخص هو فى واقع الأمر تغيير لنظرته الكلية للعالم . Veltanschauung .

جنباً إلى جنب مع الثورة البيولوجية فى العلاج كانت محاولات رايش الأولى للكشف عن الحقيقة الفسيولوجية للبيدو . لقد بدأ بحثه عن جوهر الحياة الجنسية فى مجال الكهرباء . فمن عام (١٩٣٤) إلى عام (١٩٣٧) قام بسلسلة من التجارب ، أعدت لقياس « هل الأعضاء الجنسية ، تبدى فى حالة الإثارة زيادة فى شحنتها البيوكهربية » . وكانت النتائج شأنها شأن كل النتائج الخاصة بتجارب رايش ، مرضية للغاية . لقد وجد أن الإثارة الجنسية مماثلة لزيادة فى الشحنة الكهربائية على سطح الكيان البيولوجى ، ولا سيما فى الأعضاء التناسلية ، بينما كان القلق والانفعالات المحبطة الأخرى مناظرة لانسحاب الطاقة الكهربائية إلى مركز الجسم . ولم يعد مفهوم فرويد عن اللبيدو باعتباره معياراً للطاقة النفسية « مجرد تشبيه بلاغى » . فلقد أصبح اللبيدو كهرباء والأورجازم عاصفة كهربية مثيرة . لقد لخص رايش نتائج تجاربه بإحكام ثم كتب «إننا جميعاً لسنا سوى آلة كهربية معقدة » . لم يظل رايش طويلاً قانعاً بنظريته الكهربائية عن الحياة الجنسية ، رغم أنه لم ينكرها قط صراحةً . لقد احتوت النظرية بجلاء على كثير من التناقضات . بسبب أن الطاقة البيوكهربية انتهكت تقريباً كل قوانين السلوك الكهربى المعروفة . وأهم من ذلك أيضاً ، أنه بدا من غير المقبول أن الحياة الجنسية ينبغى أن تكون مجرد شكل مختلف من الكهرباء .

فى غضون ذلك أظهر بحث رايش فى الحياة الميكروسكوبية للنباتات والحيوانات أن الحياة الجنسية ليست وحدها ، بل الحياة نفسها تعمل وفق النموذج الأورجازمى للشحن والتفريغ ، التمدد والانكماش .

ومن هذا الاستبصار إلى الفرضية الخاصة بنوع معين من الطاقة مقصور على الحياة والحياة الجنسية لم تكن سوى قفزة قصيرة . فى سنة (١٩٣٩) اكتشف رايش بالتحديد قوة الحياة هذه . أطلق عليها « طاقة الأورجون » *Orgone energy* ، وراح يكرس بقية حياته المهنية لاستقصاء صفاتها المميزة وتسخير قواها العلاجية الهائلة .

وكانت طاقة الأورجون هي « الدفعة الحيوية لرايش » . لقد أعلن رايش بوضوح برجسون *Bergson* سلفاً فكرياً برفقة جيوردانو برونو *Giordano Bruno* ، ويوهانس كبلر *Johannes Kepler* ، ولكن على خلاف الدفعة الحيوية لبرجسون والقوة الحيوانية لكبلر *Vis animalis* ، أو أى استحضار آخر « لقوى الحياة » . كانت طاقة الأورجون « مرئية ويمكن قياسها وتطبيقها » . لقد كانت طاقة الأورجون بحق عيانية بدرجة محيرة ، فهي زرقاء اللون ويمكن ملاحظتها فى مثل هذه الظواهر الطبيعية كالوهج المشوب بالزرقعة لكريات الدم « الحمراء » أو التلوين الأزرق للضفادع المثارة جنسياً . ويمكن قياسها بعدد مجال طاقة الأورجون ، كذلك بالكشاف الكهربى وعدد جايجر . ويمكن تجميعها فى مراكز لطاقة الأورجون . وأهم من ذلك أن طاقة الأورجون يمكن استخدامها لعلاج أى عدد من الأمراض النفسية والجسدية ، من الهستيريا إلى السرطان .

وعلاوة على التحديد الزمنى لاكتشاف رايش للأورجون ، كانت سنة (١٩٣٩) أيضاً السنة التى جاء فيها رايش إلى أمريكا . كان نزوحه على العكس تماماً من نزوح العديد من مفكرى وسط أوروبا الآخرين الذين قاموا بالرحلة عبر الأطلنطى إبان الثلاثينات والأربعينات من القرن العشرين . فلم يتم طرده من قبل النازى ، رغم أنه كان لا ريب سيطرده فى النهاية . وقد هوجم بحثه الفيزيقي الحيوى أولاً من جانب العلماء ، ثم من جانب الصحافة الليبرالية فى النرويج . لقد أسفرت الحملة الصحفية عن مرسوم ملكى يقضى بأن على كل المحللين النفسيين أن يحصلوا على ترخيص من قبل الحكومة ، ومع استمرار الضغط قبل رايش دعوة من ثيودور ولف ، ممثل الحركة الطبية السيكوسوماتية الأمريكية . وفى مايو سنة (١٩٣٩) قام بنقل معمله الخاص بطاقة الأورجون بأكمله إلى فورست هيلز بنيويورك (١٩) .

وقد تأقلم رايش بسرعة وسهولة مع حياته الجديدة فى أمريكا . وفى هذا الصدد اعتقد أيضاً أن تجربته كانت على خلاف تجربة المهاجر الأوروبى النموذجى .

ومن عام (١٩٣٩) إلى عام (١٩٤١) شغل وظيفة أستاذ مساعد لعلم النفس الطبى بالمدرسة الجديدة للبحث الاجتماعى بنىويورك سیتی ، وسرعان ما أقام عملاً خاصاً مربحاً فى فورست هيلز . وبحلول عام (١٩٤٢) كان قد جمع مالاً يكفى لشراء ما يزيد عن مائتى فدان بالقرب من رانجلى ، بمين Maine ، حيث أنشأ معهداً للبحث الخاص سُمى بالأرجونون Orgonon ، وهناك فى غابة مين ، ومدعوماً بالعديد من المعاونين ، واصل تجاربه الغريبة وعقد « اجتماعات أورجونومية » وإرسال خطابات غاضبة إلى الكونجرس يطالب بتشريع لحماية الحقوق الجنسية للأطفال والمراهقين .

وعلها مفاجأة بعض الشيء أن نجد أن رايش أحب أمريكا حبا جما . وكان رد فعله حيال هذا البلد فى واقع الأمر مختلفاً عن رد فعل العديد من المنفيين الأوربيين الآخرين ممارسى التحليل النفسى ، أمثال : إريك فروم ، وثيودور أدورنو ، وهربرت ماركيز ، الذين أزعجتهم النزعة السلطوية التى كانت تقبع خلف الواجهة الديمقراطية لأمريكا .

على أن أمريكا بالنسبة لرايش كانت البلد الوحيد فى العالم ، حيث يمكن للمرء « أن يناضل سعياً وراء السعادة وحقوق الحياة . وحتى تجربة مكارثى لم تطفئ من حماسه . بل يبدو فى واقع الأمر أنه انخرط بتفانٍ فى إغواء محاربة الشيوعية فى مطلع خمسينيات القرن العشرين .

لقد أحنقه الليبراليون الخائرون الذين كانوا يرومون تسليم أمريكا للجواسيس المعتادين « للإمبراطورية الروسية الرجعية » وراح يشجب حلفاءنا المفترضين « ولا سيما البريطانيين » بسبب قيامهم بأعمال مع الديكتاتورين الحمر .

ويبدو أن التفكير فى العودة إلى أوروبا بعد انتصار الحلفاء لم يخطر له على بال . ورغم أن سنوات حياته الأخيرة لم تكن هادئة على الإطلاق ، فإنه لا يمكن إنكار أن رايش أحس بالراحة فى أمريكا أكثر مما أحس فى أوروبا .

لقد تحققت اكتشافات رايش البيولوجية الأساسية قبل أن يطأ بقدمه أرض أمريكا . وانصببت أنشطته الفكرية فى العالم الجديد بشكل أساسى على تطوير عجيب للتضمينات الكوزمولوجية والدينية فى النهاية ، الخاصة باكتشاف الأورجون . فنشر كتاباً تلو آخر ، حيث صاغ ادعاءات فى غاية التطرف دفاعاً عن علمه الجديد . وفى الحقيقة إنه لم يحترم أياً من الحدود الأكاديمية التقليدية . كما استخف بحدود تعريفاته الخاصة . فقد تم تعريف طاقة الأورجون فى الأصل بأنها شكل الطاقة المقصور على الحياة ، ولكن فى عام (١٩٥١) أعلن أنها المادة الأصلية التى انبعث منها الواقع برمته . فالمادة نفسها تم خلقها فى أثناء العناق الجنسى أو تراكب تيارى طاقة أورجون . كما أن أنظمة المجرات والشفق القطبى الشمالى والأعاصير والجاذبية كانت بدورها مظاهر لطاقة الأورجون .

بإيجاز ، إن رايش اقترح نظرية مجال موحد أكثر طموحاً مما يمكن أن يتخيله أكثر الفيزيائيين افتقاراً إلى الانضباط . فكل مظاهر الواقع من الفصام إلى درب التبانة كانت متضمنة داخل منظومته ، ماعدا الطاقة الذرية التى كانت تحتفظ باستقلالها . لقد خلاص رايش فى الواقع إلى تصور الكون بأنه صراع هائل بين طاقة الأورجون والطاقة الذرية . ويلفت النظر أن الواحدى راسخ الجذور فلسفياً قد توصل إلى نظرية ثنائية فى الكون لا تختلف عن المانوية . فالتناحر الأبدى بين إيروس وثناتوس الذى تحدث عنه فرويد بتأثر شديد فى الصفحات الأخيرة ، من دراسة «الحضارة ومساوئها» راح يحظى الآن بتعزيزه العلمى . فصراع الحب ضد الكراهية لم يكن سوى تجل لتعارض كوني أكثر أساسية .

وكما كان الحال مع هيجل ، اعتبر رايش أن علمه بمثابة تنويج لتاريخ الفكر الغربى ، ودلل على أن حس الإنسان الغربى بالواقع قد انقسم إلى تقليدين فكريين متناحرين . فالعلم الطبيعى قام بتفسير الكون وفوق قوانين ميكانيكية صارمة ، ومن ثم سلب الكون الحيوية . وترتب على ذلك إحالة كل الوعى بالقوى المتدفقة والحية فى الكون إلى رجال الدين الذين - ولسوء الحظ - فسروا هذه الطاقات على نحو مشوه

«وغامض» بيد أن علم الأورجون تجاوز ثنائية العلم والدين ، هنا كان يمثل فهماً علمياً « أى عيانياً وملموساً وقابلاً للقياس » للقوى التى لم يستوعبها الدين سوى بطريقة غامضة وانطباعية .

والسمة الملحوظة الأغلب على هذا التاريخ الشارح الفكرى **Meta history** للحضارة الغربية كان تعاطف رايش المستحدث مع الدين . وكان قد بدأ حياته معادياً فولتيرياً للإكليروس . ومع ذلك استنتج فى نهاية المطاف أن تفسيرات الدين ، « مهما تكن رجعية » كانت إرهاباً شرعياً بعلمه الجديد ، كما تعهد أيضاً بإعادة تفسير المذاهب المسيحية الأساسية من منظور معانيها « الأورجونومية » . فلقد مثل الله فى هذه المذاهب إسقاطاً يحمل طابع التشبيه الإنسانى لمحيط الأورجون الكونى . ومملكة السماء كانت تمثل رعشات الحياة القوية فى المسيح كما فى جميع البشر على وجه البسيطة ، والمسيح نفسه كان النموذج الأصيل للشخصية التجسيدية ، فى اتصال مباشر مع قوى الأورجون الكونية .

وكان رايش على استعداد حتى للتسليم بأن إنجيل القديس بولس المعادى للجنس على نحو صارم كان مبرراً تاريخياً ، نظراً « للمزاج الإباحى الفاحش والعليل للإنسان فى الأمور الجنسية » .

ويقدر ما فعل فيبر فى «الأخلاق البروتستانتية» ، ودور كاييم فى «الأشكال الأولية للحياة الدينية» ، ومالينوفسكى فى «السحر والعلم والدين» ، تخلى رايش عن تحيزاتهِ التنويرية لصالح تفسير الدين باعتباره « وظيفياً » « فعلاً » من الناحية السيكولوجية والسوسولوجية . فالدين لم يكن مجرد مخدر ، خدعة استخدمها الأغنياء للحيلولة دون مطالبة الفقراء بنصيبهم المستحق من ثروات الدنيا ، بل على العكس ، كان يمثل خيراً مؤكداً ، باعتبار أنه دون غيره حافظ على إدراك الإنسان لقوى الحياة . ومن التضليل إلى حد ما بالطبع « رغم أنه لم يكن كليةً كذلك » أن تقارن كتابات رايش فى الدين بكتابات علماء الاجتماع العظام فى الربع الأول من القرن العشرين . إن فيبر ، ودور كاييم ، ومالينوفسكى كتبوا عن الدين كغرباء عنه ، رغم أنهم كانوا بالتأكيد غرباء

متعاطفين . غير أن إمكان قول الشيء نفسه عن رايش يبدو مدعاة لما هو أكثر من الشك . فالمؤرخون غالباً ما يكونون في غاية السطحية عند تشخيصهم الفلسفات العلمانية والأيديولوجيات السياسية باعتبارها معتقدات دينية في الأساس وأنا أشعر ، وبصفة عامة أن هذا التماثل ينبغي تجنبه . بيد أن الشواهد في حالة رايش ساحقة . فعلم الأورجونومي كان توهيميا ومعقداً شأن أى منظومة لاهوتية ، ومضمونه كان مماثلاً لمضمون ديانات الخلاص العظمى . فلقد تعهد بتفسير شامل للواقع وعلاج كلى لأمراض الفرد والمجتمع .

وكما هو الحال مع كل المفكرين الدينيين ، كانت مشكلة رايش الفكرية الأكثر إلحاحاً هي قضية الشر . وكان قد اشتبك بالفعل مع المسألة في كتاباته الأنثروبولوجية ، حيث حاول تفسير كيف تخلى النظام الأمومي الأولى عن المجال للنظام الأبوى القمعي . ولكن كما اقترحت سابقاً ، كان الحل الذى توصل إليه في مستهل الثلاثينيات من القرن العشرين غير مقنع بالمرّة . فتأملاته الكوزمولوجية المتعلقة بالتناحر الأبدى بين طاقة الأورجون والطاقة الذرية ربما اقترحت وسيلة للخروج من المأزق ، غير أن رايش لم يتتبع قط ذلك البديل .

إن قضية الشر في واقع الأمر ، كانت قضية المرض البشرى : لماذا من بين كل الكائنات الحية يسقط الإنسان وحده مريضاً ؟

وفي أواخر الأربعينيات لم يعد بمقنوع رايش أن يؤمن بأن ارتداء الإنسان الدروع العضلية والنفسية يمكن أن يتم تفسيره من منظور التأثيرات الاقتصادية والاجتماعية القمعية .

إن النظام الاقتصادي الاجتماعى الضار كان نفسه تجلياً لاعتلال ما أكثر أساسية . فإذ يتخذ رايش فكرته الرئيسية من أسطورة شجرة المعرفة في سفر التكوين ، فإنه يستنتج في النهاية أن الوعي الذاتى كان مصدر الاعتلال البشرى « في تفكير الإنسان حول وجوده وسلوكه ينقلب لا إرادياً على نفسه » .

لقد وضع رايش ديكرت وهيجل على رأسيهما . فالإنسان حقا حيوان مفكر، والتاريخ البشرى كان العملية التى من خلالها أصبحت « طاقة الأورجون الكونية » [مرادفة للروح] على وعى بنفسها . بيد أن العقلانية والوعى الذاتى حرما الإنسان فى الوقت نفسه من عفويته البيولوجية والانفعالية . فالإنسان مرعوباً من الخبرة العميقة بالذات ، قام بتسليخ نفسه فى مواجهة القوى البيولوجية بداخله بإقامة الحاجز السيكلوجى لبنية الشخصية والحاجز السوسيوولوجى للنظام الأبوى القمعى ورغماً عن نفسه على ما يبدو ، استنتج رايش شأنه شأن فرويد أن مصدر تعاسة الإنسان يكمن داخل الإنسان نفسه وفى الوقت ذاته ، حقق التحيز المعادى لفكر المثقفين المتضمن فى كل تفكيره أخيراً صيغة صريحة : الإنسان يعرف الكثير جدا للغاية وذلك ضد صالحه .

ورغم السلام النسبى والرفاهية التى لا تنكر لحياته فى أمريكا ، كان رايش يغدو مبغضاً للبشر بشكل متزايد ومتحاشياً لهم فى سنواته الأخيرة ، وعندما تجاوز تقديره لذاته كل حدود سلامة العقل ، دع عنك التواضع ، نما لديه إحساس بالاضطهاد لم يكن بعيداً عن البارانونيا . لقد تقمص كل شهيد عظيم ، من سقراط إلى ماركس ، والمسيح بحميمية لا يدانها أحد .

لقد جسد كل منتقدى نظرياته فى أقانيم مختلفة من « الطاعون العاطفى » Emotional plague مثبتاً نفسه بأنه أكثر من ند لفرويد فى فن الجدل على أساس الاعتبار الشخصية . كان رايش يخشى معجبيه الممكثين أكثر حتى من نقاده . لقد تملكته فكرة أن الناس أصحاب العقول القذرة سوف يسيئون استخدام نفوذه الفكرى ليطلقوا العنان « لوباء جماع مجانى للجميع » . فراح ينقح من جديد مصطلحاته أملاً فى إعاقة الاستثمار الإباحى لاكتشافاته . إن كلمة « الجنس » التى أسىء استعمالها ولطخت ، وتحولت إلى كابوس مرعب ، إلى مجرد حك لأعضاء ذكرية متبلدة داخل « أرحام أسنة » تم التخلى عنها بالمره ، وأحل « عناق النمو الجنسى النفسى » محل « المضاجعة الجنسية » .

وتصدمننا طقوس التجنب المحكمة عند رايش باعتبارها كوميديا بعض الشيء ،
ومخاوفه من الاضطهاد باعتبارها مبالغاً فيها إلى درجة الجنون . بيد أنه إلى حد ما
كان مبرراً في كلا الأمرين .

ويمقدار أنه لم يثر عمله أى استجابة على الإطلاق ، نراه قد انحصر فى جهات
تدعو إلى الارتياب ، فى شعراء وروائيى جيل البيتينيك ويصفة خاصة وليم بوروز ،
وألين جينسبرج الذين دمجوا البلاغة الرايشية فى تبين شديد البعد عن رايش للجنسية
المثلية وعقاير الهلوسة . ولا شك فى أن النهاية التعسة لحياة رايش المهنية أضفت
بعض المصادقية على إحساسه بالاضطهاد .

ففى عام (١٩٥٤) رفعت هيئة العقاقير والغذاء الفيدرالية شكوى ضده بسبب
تأجييره لجهاز علاجى احتيالى ، مركم طاقة الأورجون ، عبر حدود الولايات .

وكان مرك المركم عبارة عن صندوق سداسى الأضلاع ، بحجم كابينة تليفون ،
داخله مصنوع من المعدن وخارجه من الخشب . وكان هذا يمثل ملاذ رايش العلاجى
الأخير الذى استخدمه عندما أخفق علاج تحليل الشخصية و « علاج الفيجيتو » . وكان
المرضى ببساطة يجلس فى الصندوق ويتشرب إشعاع طاقة أورجون مركز . وعندما
رفض رايش الحضور أمام المحكمة بخصوص ما اعتبره مسألة بحث علمى ، ثم
إصدار أمر قضائى بحظر استعمال الجهاز .

وأخيراً فى عام (١٩٥٦) قدم إلى المحاكمة بسبب استخفافه بأمر المحكمة . وفى
الثالث من نوفمبر سنة (١٩٥٧) ، توفى رايش إثر نوبة قلبية فى السجن الفيدرالى فى
لويسبرج ، بينسلفانيا ، بعد أن قضى تسعة أشهر من مدة عقوبته بالحبس سنتين .

وهكذا كانت النهاية حزينة ، بيد أنه « لا يسع المرء سوى الشعور بأنها » نهاية
ملائمة لمثل تلك المسيرة المهنية الجادة كلية ، والفخمة على نحو ميئوس من تكلفها بحيث
تصبح غير محسوسة متحولة إلى مهزلة .

* * *

هوامش

(١) كتاب « وظيفة الأوجازم » The Function of the Orgasm سنة ١٩٤٢ ليس ترجمة لكتاب Die Funktion des Orgasmus سنة ١٩٢٧ . إن قدراً كبيراً من مادة الدراسة التي تعود إلى سنة ١٩٢٧ ورد في العمل المتأخر ولكنهما كتابان منفصلان بالنسبة لكل الأغراض التطبيقية . وهذا الشنوذ البيولوجرافي ربما كان أوضح مثال على حالة النشر السيئة التي وجدت كتابات رايش نفسها فيها . وكان رايش قياساً بمعايير القرن العشرين غزير الإنتاج بشكل ملحوظ . فإن قائمة رسمية بإصداراته صنفتها مؤسسة Orgone Institut Press تظهر ستة وعشرين كتاباً وزهاء مائة مقالة (ملحق ٣ في "Selected Writings") ، وقد صدرت غالبية الكتب الأكثر رواجاً لرايش عبر طبعات وترجمات متنوعة في أثناء حياته ، وفي كل مناسبة كان يحمل على عاتقه مهمة تحديث أفكاره . ودائماً ولسوء الحظ نون أن يتجشم مشقه إعلام القارئ . فمن الغريب ، على سبيل المثال ، أن يعرض للمعاداة السوفيتية النازية في عمل مفترض أنه مكتوب سنة ١٩٣٥ . وهناك الحاجة على نحو جلي لطبعة منقحة لأعمال رايش ولكنني أسف على أن شيئاً من هذا القبيل ليس في طور الإعداد .

(٢) رايش (في تحليل الطبع) سنة ١٩٢٨ في The Psychoanalytic Reader ص ١١١ ، ربما يفترق هذا المفهوم عن العصاب إلى المعالم الواضحة للنظرية الفرويدية الأم ، بيد أنه يتضح أكثر أنه يتوافق مع الاستعمال الدارج المعاصر لكلمة (عصابي) ومع تحاملنا الفكرى ضد أى تفسير دقيق أو ميكانيكى لكيفية عمل الشخصية . بغرابة إن مصطلح عصاب المستخدم في وصف زملة أعراض إكلينيكية يبدو قد عفا عليه الزمن بالمرّة ، ربما لأن الاقتراح الخاص بجسم غريب داخل بناء شخصية أخرى تتمتع بالصحة مازال عالقاً به . بدلاً من ذلك يتحدث المرء عن (اضطرابات الطبع) ومفهوم رايش عن عصاب الطبع يعتبر معلماً مهماً في هذا التحول في المنظور .

(٣) « الأنا والهوا » ليسا بالطبع متطابقين تماماً ، لأن مهام الأنا الجوهرية لا شعورية . انظر : The Ego and the Id, The Standard Edition Vol. XIX

(٤) رايش (الطبع التناسلى والطبع العصابى) سنة ١٩٢٩ في The Psycho-Analytic Reader ص ١٢٥ يعرف الطبع هنا بأنه الطريقة النمطية لرد فعل الأنا تجاه الهو والعالم الخارجى . ربما يفضل اعتبار أن الطبع هو أسلوب الأنا .

(٥) لقد أسهبت بعض الشيء في تبسيط موقف رايش للتأكيد على أن ما أشعر به هو المنطق الضمنى لعلم الطبع لديه . إن التصور بأن الطبع نفسه يعد مرضاً مقترح في عبارات مثل (الطبع هو أولاً وأساساً ميكانيزم وقائى نرجسى) ، (الطبع التناسلى والعصابى ، ص ١٢٥) ، و (الطبع يكمن في تغير ثابت لدى الأنا يمكن أن يصفه المرء بأنه صرامة) (Character Analysis) ص ١٤٥ على سبيل المقارنة يجب أن أذكر أن رايش حاول مراراً التمييز بين بنيتى الطبع الحسن والسيئ . ولكن عند التمحيص

الدقيق يتضح أنه تمييز مزلل . فالطبع الحسن ، الطبع التناسلى يبدو نوعاً من الشخصية المضادة . إنه يمثل أسلوباً للأنا شديد الشفافية لرغبات الهو ، ولكن لا يبدو لى أن الطبع التناسلى على هذا القدر من الأهمية كتمط بنائى يمثل حاصل مجموع الفضائل المتخيلة ، سواء لبيدية أو غيرها . انظر : (الطبع التناسلى والعصابى) ص ١٣٦ - ١٣٧ .

(٦) The Function Of The Orgasm ص ١٤٨ (تحت الميكانيزمات العصابية ووراء كل التخيلات والدوافع الخطرة والمتنافرة واللاعقلانية وجدت شيئاً من الطبيعة البسيطة واللطيفة والواقعية) .

(٧) ها هو تفسيره الخاص ، من كتاب The Function Of The Orgasm ص ١٦٥ - ١٦٨ . فى الثانى عشر من ديسمبر سنة ١٩٢٩ ، كان حديثى فى حلقة فرويد الخاصة يدور حول الوقاية من العصابات ، كانت هذه الجلسات الشهرية بمنزل فرويد متاحة فقط لموظفى جماعة التحيل النفسى وقلّة من الضيوف . كل شخص كان يعلم بأن المناقشات على درجة كبيرة من الأهمية .. فى مدار تلك المساءات بمنزل فرويد والتي خصصت لمناقشة الوقاية من العصابات ومسألة الثقافة . أعلن فرويد صراحةً للمرة الأولى عن هذه الآراء التى صدرت سنة ١٩٢١ فى كتاب « مساوئ الحضارة » (Das Unbehagen in der Kultur) والتي كانت غالباً فى تعارض شديد مع آرائه التى صرح بها فى كتاب « مستقبل وهم » (Die Zukunft) (einr Illusion) قلة قليلة فقط كانوا على دراية بأن كتاب فرويد « مساوئ الحضارة » (Unbehagen in der Kultur) نشأ عن هذه المناقشات حول الثقافة التى دارت لدحض عملى المنقح والخطورة المفترض أنها تنبعث منه ويتضمن الكتاب عبارات استخدمها فرويد فى نقاشاتنا لمعارضة آرائى .

(٨) يمثل كتاب « الثورة الجنسية » (The Sexual Revolution) كابوس محرر . الكتاب الذى يدور تحت هذا العنوان فى طبعة ذات غلاف ورقى لدار نشر Noonday Press (نيويورك ١٩٦٢) يعد ترجمة ومراجعة لكتاب (Die Sexualität im kulturkampf) الذى طبع للمرة الأولى سنة ١٩٣٦ . وعليه فالعمل الأخير يمثل فى الواقع كتابين فى واحد : النصف الأول عبارة عن نسخة موسعة Geschlechtsreife, Enthaltbarkeit Ehemord ص (XXXI) الذى طبع فى الأصل سنة ١٩٣٠ ، أما الجزء الثانى فتحت عنوان : The Struggle for the New Life in the Soviet Union ويبدو أنه كتب سنة ١٩٢٥ .

(٩) ذهب رايش أيضاً إلى القول بأن الحرب العالمية الأولى نشأت نتيجة الحياة الجنسية الغير مرضية للقيصر والطبقة الأرستقراطية الألمانية .

(١٠) انظر ملاحظة المترجم لـ (الطبع المازوخى) فى (Character-Analysis) ص ٢٠٩ الطريقة التى بالغ بها فرويد فى رد فعله تجاه مقالة رايش عن المازوخية تضىف بعض الوزن على تحليل رايش النفسى لفرويد ، كما ذكرت ذلك منذ بضعة صفحات . يمثل (الطبع المازوخى) أطروحة منطقية تماماً من التنظير الخاص بالتحليل النفسى دون ملاحظة سياسية عابرة ، ومع ذلك فقد أزعج فرويد كثيراً لدرجة أنه أصر طوال فترة أنه لا يمكن له أن يظهر فى Internationale Zeitschrift من غير التعليق التالى للمحرر : ثمة ظروف خاصة اضطرت الناشر إلى لفت انتباه القارئ لدرجة الاستخفاف . فى إطار التحليل النفسى تعطى هذه الصحيفة لكل مؤلف يقدم مقالاً للنشر حرية رأى كاملة وعليه لا يتحمل أى مسؤولية عن هذه الآراء . على أنه فى حالة الدكتور رايش يجب أن يتم إعلام القارئ أن المؤلف عضو فى الحزب البلشفى . وكان معروفاً أن البلشفية ، تضع حدوداً للبحث العلمى مثل التى يضعها نظام الكنيسة . إن سلطة الحزب

تتطلب أن كل شيء يعارض أوليات عقيدته يرفض ، والأمر يرجع إلى قارئ هذا المقال في نفى مثل هذه الشبهات عن المؤلف ، فالناشر كان سيقوم بعمل نفس التعليق إذا كان تحت يده عمل لعضو من أعضاء الجمعية اليسوعية . Rich Speak of Freud ص ١٥٥ . واصل فرويد مضايقته في السنوات التالية ، عندما شارك باعتباره رئيساً لجمعية ناشري التحليل النفسى الدولية في قرار إلغاء نشر كتاب رايش (Character-Analysis انظر : Rich Speaks Of Freud ص ١٥٩ - ١٦١)

(١١) يصرح فيليب ريف أن رايش أطلق على نفسه صراحةً (ماركسى فرويدى) ربما كان يستخدم هذا التعبير بين الفينة والفينة (ليس بوسعى أن أسترجع سوى مرة واحدة - فى مقدمة الطبعة الثانية لكتاب (The Sexual Revolution) بيد أنه يقيناً لم يستخدمه بأى قدر من التماسك . انظر : ريف The Triumph Of the Theraputic (نيويورك سنة ١٩٩٦) ص ١٤٣)

(١٢) على سبيل المثال دافع رايش بأن فرويد أظهر كيف أن التطور اللبىدى للطفل يسير بطريقة (ديالكتيكية) من الصراع بين الغريزة والواقع الخارجى . إن الطفل يتقدم من مرحلة تثبتت لبيدى إلى أخرى ، ليس على قاعدة فطرية للتطور (والتي كانت ستصبح ميتافيزيقية وغير ديالكتيكية) ولكن كنتيجة لتصادمات متكررة بين الغريزة والمجتمع ، الرغبة والإحباط ، والتي تدفع الغريزة للبحث عن منافذ جديدة دائماً (Dialektischer materialismus) ص ٣٠ - ٣١ .

(١٣) بطريقة ساخرة ، كان تحليل رايش لنفس المسألة الألمانية يحمل تشابهاً لافتاً مع الدفاعات التي قام بها هؤلاء المحافظون الألمان أمثال : فريدريش ماينيك ، وجير هارد ريتز الذين فى تلفهم لإعفاء الصفة الألمانية كانوا متسرعين فى إلقاء اللوم على عاتق العامة .

(١٤) إريك فروم « الخوف من الحرية » Fear of Freedom لندن سنة ١٩٦٠ بصفة خاصة الفصلين الثالث والسادس . لقد استخدمت طبعة إنجليزية ذات غلاف ورقي للكتاب الذى أصدر أصلاً تحت عنوان : Escape From Freedom « الهروب من الحرية » سنة ١٩٤٢ .

(١٥) يجب أن يلاحظ أن رايش أحس أن نظرية النظام الأمومى الأولى أعلنت استحالة تفسير فرويد الأسبق عن أصول الحضارة فى الطوطم والتابو . لقد افترض فرويد أن عقدة أوديب كانت المحرك الأساسى فى هذا التطور ، إن الإخوة الذين يرغبون فى أهم ، قاموا بقتل أبيهم ليتمكنوا منها . هكذا ، ويعيداً عن أى شعور عميق بالإثم ، يبتكرون أول نمط من التشريع الاجتماعى ، تابو غشيان المحارم . إن المشكلة التي تعترى هذه النظرية وفقاً لرايش هي أنها تجاهلت النسبية الثقافية لعقدة أوديب . هنا كان مالبينوفسكى على وجه الخصوص مطلوباً للإدلاء بشهادته . فى المجتمع الأصيل ذى النظام الأمومى ، ويعيداً عن كونها المحرك الأساسى لديالكتيك الحضارة اتضح أن عقدة أوديب نفسها هي النتيجة للنظام الأبوى السلطوى . رايش Didektischer Materialims ص ٢٨ - ٢٩ ، Mass Psychology Of Fascism ص ٤٧ - ٤٨ .

(١٦) أيضاً التمييز بين الطفولة والبلوغ يميل إلى التلاشى فى سيكولوجيا رايش . إن فترة الكمون فى مخطط فرويد التطورى اتضح أنها نتاج حضارتنا القمعية . فبالضبط مثلما سيقضى إلغاء القمع على عقدة أوديب سوف تختفى أيضاً الفترة الطبيعية المفترضة للامتناع الجنسى بين مرحلتى الطفولة والبلوغ - رايش The Function Of The Orgasm

(١٧) رايش The Sexyal Revolution ص ٢١١ اقترح رايش أيضاً أن يعادل تطور المثلية الجنسية بما يمكن وضع اصطلاح (العسكرية المشتركة) له ، إدماج الشباب في حياة الجيش والبحرية The Sexual Revolution ص ٢٦٤ .

(١٨) نفسه . روى شخص ما أنه من بين معارفه العديدين لم يكن هناك سوى شخص واحد لم يسمع أنه قال نكتة بذيئة ، وكنت أنا ذلك الشخص Listen Little Man س ٦١ - ٦٢ .

(١٩) The Strange Case Of Wilhelm Reich س ٢١ - ٢٢ ، برهل Wilhelm Reich ص ٤٢٦ ، مذكرة بيوجرافية في Selected Writings ص ٥ . الأنثروبولوجي برونيسلاف مالينوفسكى الذى كان صديقاً لرايش ومعجباً به ، ساعد فى تدبير نزوحه إلى أمريكا فى أثناء صعوبات رايش مع الحكومة النرويجية ، كتب مالينوفسكى خطاباً فى صالحه ، تضمن هذا التقرير التالى : (من خلال أعماله المنشورة واتصالاتى الشخصية به فإن الدكتور فلهم رايش) قد أثار إعجابى بوصفه مفكراً أصيلاً وبارزاً ، شخصية فريدة ورجلاً ذا خلق متفتح وأراء جريئة Riech Speaks Of Freud ص ١٩ . انظر أيضاً ص ٢١٩ - ٢٢٦ .

الفصل الثانى

جيزا روهائم

كانت راديكالية جيزا روهائم أقل وضوحاً من مثيلتها لدى فلهم رايش . كان روهائم غير سياسى شأن فرويد نفسه ، ولم يكن يظهر نقده الثقافى فى صورة يوتوبيا جنسية كما فعل رايش . ومع ذلك فهو ينتمى بالقطع إلى أى دراسة خاصة « باليسار الفرويدى » .

وبأشد المعانى عمومية كان روهائم ثورياً بفضل الإخلاص الذى طبق به مقولات التحليل النفسى على دراسة الثقافة . فى الواقع ، إن الأنثروبولوجيين المتمرسين كانوا مراراً يأسفون على جمود تفسيراته . على أنه من منظور هذه الدراسة ، فتلك تحديداً الصرامة التى تتبع بها روهائم تفسير التحليل النفسى للثقافة ، حتى إلى نتائج السخيفة ، هى التى تؤهله بوصفه راديكالياً فرويدياً . علاوة على أن ما زاد وغطى على هذه الراديكالية الأسلوبية أن المضمون الواضح لفكر روهائم كان انتقادياً فى الأساس . أنى وافته الفرصة ، كان يحمل على عاتقه استهجان قمعية الحضارة الحديثة . لقد كان مزدرباً على نحو متعال لكل الأيديولوجيات والتقاليد الفكرية التى عملت بكل طريقة على تسوية النظام الثقافى القائم . ومن ثم ، رغم أن عداء روهائم للثقافة لم يكن بدون ازدواج فرويدى مميز ، فإنه كان مع ذلك أكثر وضوحاً وأقل مراوغة بكثير من عداء فرويد . ويمكن للمرء أن يقول بأن عمله كان يمثل موقفاً وسطاً بين الإذعان المعبذب لفرويد والرفض المطلق لهربرت ماركيز .

لقد كان روهاميم مفكراً شديداً التماسك . فبعدما اعتنق التحليل النفسى ، ظل ثابتاً على تقليديته . ولذلك ، كان تطوره الفكرى موازياً بوضوح لتقلبات مسيرة فرويد . ورغم ذلك فقد مر فكره بتطور لا بأس به ، ولقد بحثت كما فى حالة رايش كل الانقطاعات المهمة واستمراراتها الضمنية فى تطوره كمنظر اجتماعى . وكان الهدوء النسبى لحياة روهاميم عاكساً جيداً لثباته الفكرى ، إذ كان أكاديمياً بمعنى الكلمة . فالانشغالات السياسية الخاصة بأوديسة رايش لم تكن تتناسب إطلاقاً مع سياق حياته المهنية القابلة للتوقع . وفى الواقع ، لم يكن هناك سوى حدث واحد فى حياة روهاميم : رحلته الميدانية إلى إستراليا والبحار الجنوبية بين سنتى ١٩٢٩ ، ١٩٣١ .

ورغم أن روهاميم كان محلاً نفسياً متمرساً ، فإنه كان يعتبر نفسه فى الأصل أنثروبولوجياً محترفاً .

وكان تدريبه الأكاديمى داخل الأنثروبولوجيا ظل طوال حياته المهنية مواكباً للتطورات داخل هذا التخصص المعرفى . ومن ثم انشغلت فى هذا الفصل بمكانة روهاميم فى تاريخ حركة التحليل النفسى ، وبالعلاقة فكره بالمناظرات الكبرى فى تاريخ الأنثروبولوجيا . قضايا النزعة النشوية Evolutionism ، والانتشارية Diffusionism ، والوظيفية Functionalism . وحاولت بصفة خاصة أن أظهر دين روهاميم لمؤسسى الأنثروبولوجيا المعاصرة ، سير إدوارد برنيت تيلور Edward Burnett Tylor ، وسير جيمس فريزر James Frazer ، وفى الوقت نفسه حاولت أن أوضح معارضته لأكثر علماء الأنثروبولوجيا تأثيراً فى القرن العشرين ، برونيسلاف مالينوفسكى Bronislaw Malinowsky .

وهذا الانشغال بمكانة روهاميم فى تاريخ الأنثروبولوجيا ربما لا يبدو وثيق الصلة على نحو مباشر بانشغالى الحالى بإسهامه فى تقليد التحليل النفسى الثورى ، ولكن فى الواقع ، لقد كان بواسطة انتقاد للأنثروبولوجيا المعاصرة أن توصل روهاميم إلى بعض من أكثر استنتاجاته راديكالية .

وكان روهاميم مثل رايش ، غزير الإنتاج جداً . على أنه مقارنةً برايش كان قبل أى شىء باحثاً علمياً . وكان تبحره مذهلاً فى واقع الأمر . فكان بالطبع على ألفة تامة

بخبايا نظرية التحليل النفسى . فى الوقت ذاته كان السيد المتمكن من الأدب الأنثروبولوجى المرجعى ودارساً للتاريخ القديم والميثولوجيا . لقد قرأ بتوسع فى التقاليد الأدبية الأوروبية الأساسية وكان هاوياً على دراية جيدة فى مجال نقد الكتاب المقدس .. وكان مطلعاً كل الاطلاع على آداب ثلاث لغات أوروبية وتعلم على الأقل المبادئ الخاصة بلغات بدائية عديدة لكى يتمكن من القيام ببحثه الميدانى . وكانت كتبه العشرون ومقالاته التى بلغت عدة مئات موزعة بالتساوى تقريباً بين المجرية والألمانية والإنجليزية .

وعلى وجه العموم ، فقد خص المجرية باهتمامه المحدود بفلكلور وطنه الأصلي ، والألمانية بإسهاماته النظرية فى التحليل النفسى ، والإنجليزية بكتابه الأنثروبولوجية الفنية .

وكانت خبرة روهايم اللغوية المدققة مصدر قلق متعلق بالدراسة العلمية من جانبى . فلقد طالعت الأعمال باللغة الألمانية والإنجليزية ، غير أن الكتابات باللغة المجرية ظلت تتجاوز مقدرتى . لذا اضطررت إلى افتراض أن روهايم حرص على تقديم أهم استنتاجاته عادةً بأكثر الوسائط انتشاراً بين الدارسين ، أى بالألمانية والإنجليزية .

ورغم تبحره الرهيب ، لم يكن متحذلقاً دعياً . لقد كان فى واقع الأمر نداءً بمعنى الكلمة لرايش فى إطلاق العنان لذاته فى النظرية . ناهيك عن أن كتاباته عسيرة القراءة شأنها شأن كتابات رايش على حد سواء ، رغم كونها كذلك لأسباب مغايرة تماماً .

فنواحي القصور الأسلوبية لدى روهايم كانت تلك المتعلقة بالدارس الأثرى مفرط الاضطلاع . فتكنيكة كان إغراق القارئ بأوصاف مفصلة لأساطير ، ومعتقدات شعبية وأعراف طقسية تبدو بلا نهاية . فالنتائج التى رغب فى استخلاصها من تلك الكتلة الضخمة من الأدلة غالباً ما كانت تظهر بين طيات أمثلة ساذجة ، وأحياناً بدون لياقة . فى فقرة منفصلة . بالإضافة إلى أنه كان على ما يبدو يكتب بسرعة كبيرة . مبدداً وقتاً محدوداً فى التفاصيل الدقيقة لأسلوب النثر والتنظيم (١) . ومع ذلك فرغم ما يحيط

كتاباتة من عدم اكتراث ، فإنها تشكل إنجازاً ضخماً . وقد تمكن من مواصلة التحليلات النظرية شديدة التعقد ، والعديد من النصوص فى أعماله كانت موجزة محكمة التدليل مثل أى شىء كتبه فرويد . ومن ثم أمل ، حتى أكثر مما فى حالة رايش ، أن يؤكد على أن جيزا روهام مفر مهمل دون وجه حق ، وشخصية على قدر كبير من الأهمية فى تاريخ التحليل النفسى ، وربما أقل شأنًا إلى حد ما فى التاريخ الفكرى العام للقرن العشرين .

(١)

ولد التحليل النفسى فى أثناء سكرات موت الإمبراطورية المجرية النمساوية . على أن الحقيقة التى مفادها أن الإمبراطورية ظلت متماسكة حتى سنة ١٩١٨ ربما لم يؤكددها مؤرخو الفرويدية بدرجة كافية . وهذا الإهمال قد أخفى إلى أى مدى أسهم المفكرون المجرىون فى تطوير نظرية التحليل النفسى .

وفى الواقع ، يمكن القول بأن التحليل النفسى منح المفكرين المجرىين أحد أهم وسائلهم للولوج إلى مجتمع مفكرى أوروبا الغربية . فبعد فرويد « إذا أغفلنا مؤقتًا الرموز الهرطوقية أمثال يونج وأدلر » كان أعظم المحللين النفسيين الأصلاء المجرى ساندور فرنزى . فساندر فرنزى Sandor Ferenczi هو الذى أسس جمعية بودابست للتحليل النفسى سنة ١٩١٣ ، والذى بوصفه الرئيس والعضو الأبرز فى الجمعية سرعان ما جعل من بودابست أحد المراكز المهمة للتحليل النفسى فى أوروبا . وقدم العديد من غير المجرىين من بينهم ميلانى كلاين Melanie Klein ، إلى بودابست بغية التحليل والتدريب مع فرنزى . وعلى أى حال كان إنجازه الرئيسى إدخال المهوبة المجرية فى دراسات التحليل النفسى . فمن بين ألع طلابه كان ساندور رادو Sandor Rado ، وجيزا روهام Giza Roheim . ظل روهام صديقًا حميمًا وتابعًا حتى وفاة فرنزى سنة ١٩٣٣ ، وهناك فى الحقيقة ما هو أكثر من مجرد تشابه عرضى بين أساليبهما التحليلية الجازمة والمتطرفة فى أغلب الأحوال .

ولد روهام في بودابست سنة ١٨٩١ . كان الطفل الوحيد لأسرة بورجوازية ميسورة ، وهى خلفية ألقى عليها أحد المعارف اللوم للتسبب فى « غطرسة ما وطبيعة قطعية اتسمت بها شخصيته الناضجة » . وكانت اهتمامات روهام المبكرة أدبية وتاريخية صرفة . وقد اشترك فرويد فى اهتمامات مماثلة عندما كان شاباً ، لكنه بالطبع استمر فى متابعة دراسة علمية بحتة . وعلى سبيل المقارنة كان مجمل تدريب روهام المهنى ، فى الجغرافيا والأنثروبولوجيا . وهو فى الحقيقة لم يحصل على شهادة دكتور فى الطب ، MD ، رغم أنه حظى بتدريب إكلينيكى فى معهد بودابست للتحليل النفسى .

ولم يكن هناك كرسى أستاذية للأنثروبولوجيا فى المجر قبل الحرب ، ومن ثم اضطر روهام للانتقال إلى جامعات لايبزج وبرلين حتى يتسنى له مواصلة التدريب المهنى الذى يتمناه . وحدث فى أثناء هذه الإقامة فى ألمانيا أن تم تقديمه إلى التحليل النفسى ، واقتنع بسهولة بوجهة النظر الفرويدية . إلا أن تحويل مساره لم يعن أى تخل عن التزامه بالأنثروبولوجيا ، لكنه فى المقابل قاده إلى ابتكار فرع جديد أطلق عليه روهام « أنثروبولوجيا التحليل النفسى » سنة ١٩١٥ . بعد إتمام تعليمه النظامى أقام روهام منزله فى المجر وعندما أنشأت حكومة بيلا كون Bela Kun (بعد الثورة التى هزمت سريعاً) كرسى أستاذية للأنثروبولوجيا بجامعة بودابست كان روهام أول منقلد له .

كان عمل روهام المبكر تقليدياً إلى حد ما من منظور الأنثروبولوجيا الأكاديمية . وقبل رحلته الميدانية من سنة ١٩٢٩ إلى ١٩٣١ كان أنثروبولوجياً تأملياً بالاختيار والاضطرار . لقد قرأ بتوسع فى الأدب البدائى لدى ثقافات بدائية ، وجمع مكتبة هائلة من أعمال الفلكلور الأوروبى . واستناداً إلى هذه القراءة وفى خصوصية حجرة مكتبه قدم من خلال التحليل النفسى « تفسيرات » لمعتقدات وممارسات قام بتسجيلها باحثون ميدانيون . وهذه الكتابات قبل عام ١٩٢٩ يمكن أن تنقسم إلى مجموعتين ، وهو تقسيم يعكس التوتر الأساسى فى كل الأعمال التالية لروهام . فهناك فى المقام الأول

دراساته الخاصة بالفلكور والميثولوجيا التي تضمنت تفسيرات التحليل النفسى الثقافى لمصنوعات ثقافية معينة .

وثانياً ، كانت هناك مجموعة من الكتابات كرست للدفاع عن نظرية الجريمة الأولية لفرويد وتطويرها . ولأن تطور روهاميم الفكرى يمكن أن يوصف باعتباره محاولة ممتدة لحل الافتراضات المتناقضة المتضمنة فى سعى التحليل النفسى ومسعى الأنثروبولوجيا فسيكون جديراً بالاهتمام أن ندرس عمله لدى كل فئة .

إن كتابةً تمثل النوع الأول ، تجلت فى دراسة روهاميم عن « سحر المرأة » "Spiegelzauber" صدرت سنة ١٩١٩ (٢) . تولى هذا العمل تحليل أعراف ومعتقدات فلكورية متنوعة اشتملت على المرايا ، مثل الخرافة المألوفة بأن كسر مرآة سوف يجلب سبع سنوات من الحظ العاثر . احتوى الكتاب حرفياً على المئات من هذه الموضوعات المنقولة فى الأصل من الفلكور الأوروبى . صنّف روهاميم تلك المصنوعات (المرايا مثلاً) تحت عناوين مختلفة عدة وفقاً لمعانى التحليل النفسى التى تؤيدها .

وكانت الأداة المفهومية الأساسية التى استخدمها لتفسير تلك المعتقدات والأعراف هى نظرية التحليل النفسى فى النرجسية ، ومن ثم قام بتفسير تابوهات عديدة ضد النظر إلى المرايا كمحاولات لقمع أمنيات طفولية ونرجسية غير اجتماعية . إضافة إلى أن العرافين الذين كانوا يستخدمون المرايا فى التنبؤ بالمستقبل تم تحليلهم باعتبارهم أفراداً لم يتجاوزوا قط المرحلة النرجسية الطفولية فى التطور النفسى . كما فسرت الخرافات واسعة الانتشار التى تتعلق بمرايا مكسورة بأنها دوافع تدميرية موجهة ضد شخص محبوب ، وهو على الأغلب أحد أفراد الأسرة .

لقد أفرطت بشدة فى تبسيط مضمون وتدليل « سحر المرأة » ، بيد أن ما تقدم ذكره يجب أن يكون كافياً لتوضيح الطريقة الأساسية التى استخدمها روهاميم فى دراساته الخاصة بالتحليل النفسى للفلكور وبطبيعة الحال ، لم يكن المحلل النفسى الوحيد ولا الأول الذى يتصدى لهذا النوع من البحث . فلقد وجه فرويد اهتمامه فى بعض الأحيان إلى الفلكور والميثولوجيا ، ومن بين رواد التحليل النفسى قام أوتورانك ،

وإرنست جونز ، وكارل يونج بعمل مشابه . ومع ذلك كان روهام المحلل النفسى الأول الذى جعل مثل هذه الدراسات شغله الشاغل إذا لم تكن شغله الأوحد .

وفى دراساته الخاصة بالتحليل النفسى للفلكور ، أنشأ روهام افتراضات سيكولوجية وسوسولوجية معينة ، وأى تحليل لهذه الافتراضات المسبقة سيلقى ضوءاً على علاقة عمله بالتقاليد الفكرية الأساسية فى تاريخ الأنتروبولوجيا . غير أن الافتراض الأهم ومع ذلك ربما كان الأقل وضوحاً ، هو أن المصنوعات الثقافية يمكن تفسيرها من منطلق سيكولوجيا الفرد . لقد تجاهل روهام بعجرفة إمكانية أن تنطوى المعتقدات والعادات المختلفة محل الدراسة على معانى اقتصادية أو دينية أو سوسولوجية . على وجه العموم ، لقد رفض التسليم بأى فارق جوهرى بين الضلالات الخاصة بالفرد وتلك الخاصة بالجماعة . بيد أنه فى مسار حياته المهنية فيما بعد ، كان على استعداد بأن يعترف على الأقل بالتفسيرات الغير سيكولوجية ، ولو فقط ليفندها . على أنه فى السنوات الأولى قرر بوضوح أن يتجاهل مثل تلك البدائل .

كان روهام على وعى تام بأن الافتراض الذى ساقه يتعلق بالأساس السيكولوجى الفردى للسلوك والأفكار المشتركة . لقد كان افتراضاً وضعه فى خصام مع مدرسة أنتروبولوجيا دوركايم ذات النفوذ الكبير فى ذلك الوقت ، (مارسيل موس - لوسيان ليفى برول - ألفريد رادكليف - براون) التى لم تسمح بأى محاولة لتفسير السلوك الجمعى من منظور علم النفس الفردى . وفى هذا الصدد كما فى العديد من الأمور الأخرى ، كان روهام ينتمى إلى تقليد بال فى الأنتروبولوجيا خاص بالقرن التاسع عشر . لقد شاطر الافتراضات المسبقة لمؤسسى العلم ولا سيما تلك الخاصة بالسير إدوارد برنيت تيلور ، الذى فسر الاعتقاد واسع الانتشار بروحانية الطبيعة (النزعة الإحيائية) Animism بمفهوم سيكولوجيا حلم الفرد . بالطبع من المهم أن نشير إلى أن منظور روهام السيكولوجى كان ذلك الخاص بالتحليل النفسى ، فلقد رفض المحاولات السانجة التى قام بها الآباء المؤسسون لتفسير الثقافة من منطلق سيكولوجيا عقلانية بسيطة . فالدوافع السيكولوجية التى تكمن وراء معتقد ما أو ممارسة معينة

كانت دائماً دوافع لا شعورية . فالأسطورة فى واقع الأمر كانت انعكاساً للتجارب النفسية الداخلية للفرد ، غير أن هذه التجارب لم تكن معلومة للفرد نفسه . خلاصة الأمر ، يتعين على الأسطورة أن تُعامل إلى حد كبير على أنها المضمون الظاهر للحلم .

ويتمثل الافتراض الأساسى الثانى لدراسات روهايم الفلكلورية فى « الوحدة النفسية للجنس البشرى » وكدأب نزعة الرد السيكلوجى لديه ، كان هذا الافتراض يعكس الاعتماد الفكرى لروهايم على مؤسسى الأنثروبولوجيا الحديث فى القرن التاسع عشر . فيمكن أن يوصف تاريخ الأنثروبولوجيا بأنه نزاع غير محسوم حول مصدر التماثلات التشابهات الثقافية . لكن القضية المكملة المتعلقة بكيفية تفسير الاختلافات الثقافية اتضح أنها محيرة . لقد سُمى تقليد الأنثروبولوجيا الرئيسى فى القرن التاسع عشر « بالنشوى » تحديداً لأنه حاول أن يحسم مشكلة التشابهات الثقافية عن طريق فرضية تم استعارتها من داروين .

لقد حاول تيلور وفريزر ومعاصروهما إثبات أن التشابهات الثقافية موجودة لأن كل الثقافات اجتازت عمليات تطور متماثلة (٢) . لذلك تضمنت هذه الأطروحة النشوية الافتراض بأن الطبيعة البشرية « المادة الخام التى قامت عليها الثقافات » كانت ثابتاً تاريخياً أو بدقة أكبر الافتراض بأن الإنسان يتطور « على كلا الصعيدين ، الفكرى والسيكلوجى » وفق نموذج واحد . ومن ثم اقترح النشويون أن الثقافات البدائية تمثل نسخة طبق الأصل من الحضارة الحديثة فى مرحلة مبكرة من التطور .

ولقد شهد القرن العشرون رد فعل مضاعف ثنائى فى مواجهة المذهب النشوى الخاص بالوحدة النفسية للجنس البشرى . كانت المجموعة الأولى من علماء الأنثروبولوجيا التى اختلفت مع تيلور وفريزر تمثل الانتشاريين Diffusionists . وكان مذهب الانتشار بصريح العبارة محاولة لتفسير التشابهات الثقافية على أسس تاريخية . فإذا وُجدت الأشياء الصناعية نفسها فى ثقافتين منفصلتين ، لابد من افتراض أنه عند لحظة زمنية محددة قامت حضارة باستعارة تلك الأشياء من حضارة

أخرى - أو تلقته عن طريق وسيط يمثل حضارة ثالثة . وفى أكثر أشكاله تطرفاً ، كما أكد الأنثروبولوجى الإنجليزى إيليوث سميث Eliot Smith عام « ١٨٧١ - ١٩٣٧ » حاول مذهب الانتشار تفسير كل المنجزات الثقافية انطلاقاً من الاتصال المباشر أو غير المباشر بمسقط الرأس الوحيد للحضارة ، وادى النيل . وكان نقاد الانتشارية لاذعين فى القيام بملاحظات ساخرة عن الأصول المصرية لأكوخ الإسكيمو ذات القباب . بيد أن الانتشاريين واجهوا مشكلة التشابهات رأساً ، رغم أن حلهم لم يكن محتملاً بعض الشيء . ولكن نفس الشيء لا يمكن أن يقال عن المدرسة الثانية ، الأكثر نفوذاً بكثير دون منازع والتي انتقدت النشوءية ، أقصد المدرسة الوظيفية . حقاً إن الوظيفيين لم يقدموا حلاً لمشكلة التشابهات ، لقد أنكروا ببساطة وجود المشكلة . أما بالنسبة للمالينوفسكى ، الوظيفة الأعظم ، فإن أى مصنوع ثقافى معين لا يمكن فهمه إلا انطلاقاً من السياق التاريخى الذى ظهر فيه . فهو ليس له دلالة عبر ثقافية على الإطلاق . وفى الواقع ، ووفقاً للمذهب الوظيفى الخاص بالنسبية الثقافية ، فإن فكرة المقارنات عبر الثقافية نفسها كانت محظورة على نحو حاسم (٤) .

وهذه الانعطافة فى تاريخ الأنثروبولوجيا (٥) يجب أن توضح كيف أن روهام كان راسخ الأساس فى تقليد القرن التاسع عشر داخل هذا الفرع العلمى . ونظراً لأن تكنيكه فى عمل مثل « سحر المرأة » استوجب أن يقارن عادات وأساطير متشابهة فى العديد من الثقافات المختلفة ، باحثاً فى كل مرة عن قاسم مشترك ، فقد اضطر إلى افتراض أن أى طراز من المصنوعات الثقافية كان له دائماً المعنى النفسى نفسه ، بغض النظر عن السياق التاريخى الذى يمكن أن يظهر فيه .

صحيح أنه حاول تضمين مفاهيم انتشارية ووظيفية معينة فى عمله ، إلا أن افتراضاته الأساسية ولا سيما الافتراض الخاص بالوحدة النفسية للجنس البشرى ربطته صراحةً بالآباء المؤسسين وفصلته عن معاصريه .

ومع تقدم روهام فى العمر أصبح مدركاً بشدة للفجوة بينه وبين زملائه المهنيين ، وأصبح أكثر صراحةً فى نقده للتقليدية الأنثروبولوجية السائدة الخاصة بالنسبية

الثقافية . وعلى نحو متزايد أكد على تطابق أفكاره مع « آباء الأنثروبولوجيا » واحتفى صراحةً بمنجزات « القرن التاسع عشر العظيم الرائع » . علاوة على أنه أقر بوضوح بالافتراض الأساسى الذى شارك به النشويين الكلاسيكيين : « كان يبدو بالنسبة لى أن الوحدة النفسية للجنس البشرى أكثر من مجرد فرضية عمل ، إنها شديدة الوضوح بحيث لا تحتاج إلى دليل » . وهذا يعنى بترجمته إلى مقولات تحليل نفسى ، بأنه عند الحد الأدنى المطلق كان اللاشعور متماثلاً بالنسبة لكل الثقافات . على أن روهام كان يرغب فى الذهاب أبعد من ذلك . لقد أكد شأن فرويد على أن الرموز البدائية التى كشف خلالها اللاشعور عن نفسه فى الحياة الشعورية كانت بدورها متماثلة لدى كل الثقافات .

لقد تجاوز روهام بوضوح النشويين الكلاسيكيين بخطوة : لقد اقترح أن العقل البشرى فى أعماق أعماقه ، ظل ثابتاً على امتداد التاريخ . فعلى مستوى العمليات النفسية الأولية لم يختلف الأوروبيون العصريون قيد أنملة عن أشد البدائين غلظة . ومن ثم ، بالنسبة للمذهب النشوي ونزعة التوازى فيه Parallellism ، استبدل بهما روهام التصور شديد الراديكالية الخاص بنفس بشرية أبدية ساكنة يتأسس عليها تشابه المؤسسات والأفكار البشرية .

أما الافتراض النهائى لدراسات روهام الخاصة بالتحليل النفسى للفلكلور فهو أن كل المصنوعات الثقافية ذات دلالة معاصرة . إننى أسوق هذا الافتراض أخيراً ، على اعتبار ، كما سنرى ، أن روهام كان ملتبس الفكر حيال هذا الأمر . على أن الافتراض المسبق بأن الأسطورة والطقس لهما دلالة معاصرة كان لا شك متضمناً فى عمل مثل « سحر المرأة » وكان هذا الافتراض بدوره يمثل إحدى الأفكار المهيمنة فى الأنثروبولوجيا الوظيفية . لقد حاول مالمينوفسكى إثبات أنه من السذاجة بمكان دراسة الأسطورة والطقس من أجل عيون ما يمكن أن تكشفه لنا عن تاريخ شعب ما . فالأجدى بكثير إظهار الوظيفة التى تؤديها مثل هذه الأشياء الصنعية فى الحياة المعاصرة لثقافة معينة .

ومن ثم جعل من نفسه الناقد الطليعي للمذهب النشوي الخاص بالأشياء الباقية
Survivals « تيلور » للقرن التاسع عشر ، الذي يرى أن الأسطورة والطقس يمثلان
الرواسب المشوهة لتجربة حقيقية حدثت في الماضي .

ويبدو في هذه المرة أن روهام كان محاذاً لمعاصريه . على الرغم من أنه كان
يرجع إلى وجهة النظر النشوية في دراسة فرضية فرويد عن الجريمة الأولية . وقد
شهد المسار العام لتطوره الفكري قبولاً أكثر صراحة لمذهب مابنوفسكي ، ورفضاً
مؤلماً (لم يعترف به قط بالكامل) للافتراضات المسبقة الخاصة بالرواسب في
« الطوطم والتابو » .

(٢)

الانشغال الثاني في مرحلة روهام التأملية ، وربما أهم بالفعل من استكشاف
التحليل النفسي للأسطورة والفلكلور ، تمثل في نظرية الجريمة الأولية لفرويد عن
أصول الحضارة . وكما كان الحال مع أى مثقف من مثقفي التحليل النفسي ، كان
التأثير الأكثر نفوذاً على تفكير روهام هو فرويد نفسه .

ولاء روهام لفرويد كان مطلقاً . فلم يختلف حتى مع أكثر أفكار فرويد ثانوية
إلا بإحجام شديد . على أن ما يحتاج إلى تأكيد هنا هو الجانب المعين من إنجاز فرويد
الذي بعث الحركة في مخيلة روهام. ومن الواضح أن هذا الجانب يتمثل في فرويد ،
الفيلسوف النظري التأملى والأنثروبولوجى « الهاوى » أكثر من فرويد الإكلينيكي ،
فالتأملى هو الذى ألهم جملة أعمال رايش .

لقد اعتبر روهام « الطوطم والتابو » إحدى نقاط التحول العظيمة في تاريخ
الأنثروبولوجيا ، ولا يضاهاه سوى « الثقافة البدائية » لتيلور «والغصن الذهبى» لفريرز .
فهو حسب قوله ، عمل يبشر بقدوم عهد جديد - ليس فقط في الأنثروبولوجيا ، بل في
سائر العلوم الاجتماعية . وحتى عندما حرر نفسه من الافتراضات العتيقة صعبة

التبنى للطوطم والتابو ، لم يتوقف قط عن اعتباره عملاً كلاسيكياً ، الكتاب الذى «خلق»
أنثروبولوجيا التحليل النفسى .

لقد توصل فرويد إلى نظريته الدراماتيكية بشدة عن أصول الحضارة من خلال
تحليل الطوطمية Totemism . وميز أربع سمات لهذا العرف البدائى واسع الانتشار
كأساس لبحثه . ففى المقام الأول ، وجد أن حيوان الطوطم كان يعتبر مقدساً من جانب
عشيرة الطوطم ، ومن ثم لا يجرى اصطياده أو إيذاؤه بأية حال . والاستثناء الوحيد
لهذه القاعدة كان العرف الذى بمقتضاه يضحى بالحيوان فى المناسبات الاحتفالية
ويلتهم من جانب القبيلة برمتها . علاوة على أن فرويد ذهب فى القول إلى أن أفراد
القبيلة فى واقع الأمر تتبعوا أسلافهم إلى حيوان الطوطم - أى أن الحيوان كان يعتبر
الأب الأول للقبيلة . وفى النهاية لاحظ أن الطوطمية كانت دائماً مرتبطة بالزواج من
الأغراب Exogamy ، فليس بوسع أحد أن يتزوج من فرد ينتمى إلى نفس جماعة
الطوطم التى ينتمى إليها .

واستناداً إلى هذه الحقائق الشحيحة أقام فرويد تاريخاً افتراضياً عن أصول
الطوطمية . فاقترح أن القبيلة لم تكن فى الأصل أكثر من مجرد أسرة كبيرة كل
النساء فيها أى الأم والبنات محتكرات جنسياً من جانب الأب . على أنه عند لحظة
تاريخية معينة اتحد الأبناء المحرومون جنسياً معاً فى ثورة ضد الأب ، وذبحوه وبالفعل
التهموه . وبعد ما تم قتل الأب والتهامه ، وقع شىء شديد الغرابة ، هو حدث بالنسبة
لفرويد يميز بداية التاريخ البشرى : فبدلاً من أن يطلقوا العنان لأنفسهم مع النساء
المحدرات ، أحجم الإخوة عن قطف ثمار نصرهم . لقد اتفقوا فى الواقع مع بعضهم
البعض على تحريم غشيان المحارم ، أو حسب تعبير فرويد ، قاموا بصياغة أول قانون
أخلاقى ، تابو غشيان المحارم Incest Taboo ، الذى أصبح عندئذ أساس المجتمع
الأول ، العشيرة الأخوية . إن تقليد الزواج من الأغراب الذى وجد فرويد أنه كان دائماً
مصحوباً بالطوطم تم بالتالى رده إلى تابو غشيان المحارم ، بما أنه فى القبيلة الأصلية
التى لم تكن فى واقع الأمر سوى أسرة كبيرة كان العرف القديم بالزواج من خارج

الأسرة « تابو المحارم » فى الواقع متفقاً مع طلب الزواج من خارج القبيلة ، « الزواج من الأعراب » .

وقد قدم فرويد سببين لسلوك الإخوة فى تحريم غشيان المحارم. كان الأول نفعياً صرفاً : فقد أدرك الإخوة أنه بهذه الطريقة فقط يمكن منع الحرب الأهلية من الاندلاع على غنائم النصر . ولكن أهم من ذلك أنه بعد قتل أبيهم ، اكتشف الإخوة أنهم فى الواقع قد أحبوه ، فراحوا يسترجعون الجانب الطيب من علاقتهم به . ومن ثم تخلوا عن المطالبة الجنسية بالنساء بدافع تأنيب الضمير . وهذا السلوك من الإنكار الجنسي وضع الأساس للبيدى من أجل الالتحام التالى للعشيرة الأخوية « المجتمع » ، والتى حسب مفهوم فرويد الاقتصادى عن الحياة النفسية لا يمكن أن تحافظ على وحدتها سوى من خلال كبت الروابط الجنسية المثلية . وأدى إحساس الإخوة بالذنب إلى تحويل الأب الميت إلى إله ، أولاً فى شكله البشرى الحقيقى ثم أخيراً تحت قناع حيوان الطوطم .

وهكذا وجد فرويد فى ديانة الطوطم راسب لكل من الجريمة الأولية نفسها وتأنيب الضمير الذى أعقبها ، فالتعامل الخاص الذى حظى به حيوان الطوطم كان يتوافق مع مشاعر التوبة لدى الأبناء ، وأشارت وجبة الطوطم إلى إعادة تمثيل الجريمة الأصلية .

وقدم روهام دفاعه وتطويره لفرضية الجريمة البدائية فى مقالات وكتب عديدة ، كان أهمها الطوطمية الأسترالية **Australian Totemism** ، مجلد ضخم صدر سنة ١٩٢٥ . وتم تكريس معظم الطوطمية الأسترالية لاقتطاف دليل من الميثولوجيا والطقوس والبنية الاجتماعية الأسترالية لدعم أطروحة فرويد .

وكان روهام مقتنعاً بوجود « جماعة أسترالية بدائية » واحدة ، تم فيها تمثيل الدراما الحاسمة . ووجد دليلاً على التناحر الأسمى بين الأب والأبناء فى متن معين من الميثولوجيا الأسترالية ، يعرف بـ « أسطورة الصراع » **The Conflict myth** التى فسرت بطريقة تقليدية على أنها استمرار للصراع البدائى بين الأجناس المتناحرة . وفضلاً عن ذلك فقد فسر الثنائية التى تخللت سائر الحياة والفكر الأستراليين على أنها

انعكاس لثنائية ما قبل التاريخ للأب والأبناء . ففي أستراليا لم تكن البنية الاجتماعية «ذات الشطرين» ثنائية وحدها ، بل لزم أن يكون الكون بأكمله مقسماً بين عشيرتين أخويتين متناحرتين . كذلك لم يوجد نقص فى الدليل الطبقي والميثولوجى على الافتراضات الباقية من أطروحة فرويد - تصور حيوان الطوطم بأنه أب القبيلة ، اشتقاق الزواج من الأعراب من تابو غشيان المحارم ، تأليه الأب المقتول ، إلى آخره .

وكان روهام مشغولاً بشكل خاص بأن يسوق دليلاً لتوضيح حظر الروابط الجنسية المثلية الذى منح التلاحم لعشيرة الأخ ، ومن ثم للمجتمع ككل . لقد وجد فى أستراليا دليلاً قاطعاً على وجود مثل هذه الروابط فى « احتفالات التكاثر » *Intichiuma* المنتشرة على نطاق واسع . وكانت الوظيفة الظاهرة لهذه الشعائر تسهيل مضاعفة حيوان الطوطم . بيد أن روهام قام بتفسيرها بطريقته المميزة له بأنها « إعادة رمزية لأحداث استثنائية جماعية متبادلة كانت تُستحث بقصد تقوية الإحساس بالوحدة بين [ال]إخوة المنتصرين . كما أكد أن احتفالات التكاثر كانت فى الواقع تمثل إعادة لمأدبة الحداد على الأب الطوطم .

وحتى عندما كان مستسلماً بشدة لأفكار فرويد ، ظل مفكراً أصيلاً وحتى متفرداً . فلم يكن قانعاً تماماً بتزويد « الطوطم والتابو » بهوامش ، وفى الواقع ، إن الطوطمية الأسترالية « مع المقالات والمراجعات التى دارت حولها » اشتملت على عدد من التدقيقات والتنقيحات وحتى على تحولات مدهشة عن الفرضية الأم لفرويد .

واعتبر روهام شأن فرويد جريمة القتل الأولية الخط الفاصل بين الطبيعة والإنسانية ، اللحظة التى قام فيها الإنسان بتمييز نفسه عن سائر مملكة الحيوان ، ولكن حقيقة أن الحدث كان انتقالياً تعنى أنه كان يجب أن يصور ضد خلفية اتحاد الإنسان بالطبيعة .

وقد جسد روهام هذه الفكرة عن طريق الدفع بأن الجريمة الأولى حدثت فى مرحلة من التطور البشرى كانت الحياة الجنسية للإنسان فيها لم تزل دورية ، شأنها شأن الحيوانات الأخرى . إن احتفالات التكاثر الأسترالية التى كان يزين فيها السكان

الأصليون أنفسهم فى محاكاة ظاهرة للصفات الجنسية الثانوية التى كانت تبديها الحيوانات فى موسم التزاوج ، ذهب إلى أنها كانت تمثل إحياءً لموسم التناسل (٦) . ويترتب على ذلك أن الجريمة الأولية نفسها حدثت فى أثناء موسم التزاوج ، ففى مثل هذا الوقت وحده كان الأب يجد من الضرورى أن يقصى الأبناء عن القبيلة . وبشكل أكثر تفصيلاً ، اقتنع روهام بأن جريمة القتل الأولية ميزت النهاية الخاصة بدورية الحياة الجنسية للإنسان . فالفعل الأول للكبت أدى إلى استبطان التمييز بين الدورة النزوية « الدورة المكرسة للبيدو » ، والدورة غير النزوية « الدورة المكرسة للأنا » . لقد تمكن الإنسان من نبذ دورته الجنسية لأنه قد تعلم أن يتعايش مع متطلبات الواقع عن طريق الكبت .

كما حاول روهام أن يعزو مصادر ثقافة العصر الحجرى إلى الجريمة الأولية . وبذلك استبق أحد الاهتمامات الدائمة لعمله اللاحق : رد الثورات الاقتصادية إلى دوافعها السيكلوجية . لقد اقترح أن الأصول النفسية الخاصة بثقافة العصر الحجرى يجب أن نجدها فى الطريقة الخاصة التى قتل بها أبو القبيلة بأيدى أبنائه . لقد تم ، حسب روهام رجمه حتى الموت . وعندما تأكد انتصار الإخوة ، قاموا بتغطية جثة الأب بحجر كبير أو ركام من الأحجار . وقد حدس روهام أن ركام الأحجار أصبح فيما بعد موضع عبادة للأبناء التائبين ، وأن استخدام الحجر فى أغراض عملية « العصر الحجرى » نبع من الدلالة الرمزية المرتبطة بهذه المادة نظراً لدورها كأداة فى الجريمة الأولية (٧) . كما أن التصور بأن الأب المقتول دفن تحت كومة من الأحجار تجمع حولها الإخوة كى يندبوه ، أمد روهام بحل قطعى لمسألة الكيفية التى استحال بها الأب إلى حيوان فى ديانة الطوطم . فلم يكن الإخوة التائبون وحدهم هم الذين احتشدوا حول القبر ، بل الحيوانات أكلة اللحوم أيضاً ، التى جاءت على رائحة الجثة المتحللة . إن القتل معذبى الضمير رغبوا بطبيعة الحال فى البحث عن صورة الرجل الميت فى كل مظهر ملغز للحياة فى البيئة المحيطة ، ونظراً لأنهم تمنوا إلى حد ما لو يعود إلى الحياة ، فقد كان من المنطقى أن يربطوا بين الحيوانات التى جاءت لتحتل القبر والأب العائد إلى الحياة .

وربما كان التحول الأكثر تميزاً الذي أخضع روهاميم له فرضية فرويد ، وهو كذلك انشغال مميز له ، يتمثل فى اقتراحه بأن الحيوان المستهلك فى وجبة الطوطم لم يكن ممثلاً للأب إلا على نحو ثانوى . فعند مستوى أكثر أساسية - المستوى الخاص بالعمليات النفسية الأولية - كان الطوطم يمثل الأم ، وأكل الحيوان يمثل إزاحة أعلى لمضاجعة الأم . وهذه الأطروحة التفسيرية تقدم أحد الموضوعات الرئيسية الثابتة فى عمل روهاميم : « ازدواج الحياة الجنسية » Ambisexuality . فلقد وجد فى كل أشكال النشاط الثقافى ، وكذلك فى نفسية الفرد اختلاطاً ضخماً بين العناصر الذكرية والأنثوية . وعلى الرغم من أن ازدواج الجنس لم يكن اكتشافاً فرويدياً محضاً ، فإن فرويد فى الواقع قام بإدخال هذا التصور فى متن التحليل النفسى بالطريقة التى يتعين بها أن يكون مقروئاً باسمه . على أننى أقول بأن الدراما المحورية فى مخطط فرويد - عقدة أوديب - كان لها التأثير الداعم للتمييز التقليدى بين الذكورة والأنوثة ، على اعتبار أن الفروق البيولوجية والسيكولوجية هى التى سببت مأزق الحيرة للطفل . ومن ناحية أخرى ، كان فى فكر روهاميم تطور جلى بعيداً عن هذا التمييز الدقيق بين الذكر والأنثى ، ونزع للتأكيد فى المقابل عن عقدة أوديب . بهذا المعنى كان روهاميم يمثل شخصية بارزة انتقالية بين الحياة الجنسية المبالغ فيها التى تكاد تكون هستيرية المتجهة للجنس الآخر لدى رايش وبين الاحتفاء الصريح بالخنوثة لدى نورمان أو . براون .

والإيماء إلى أن حيوان الطوطم يمثل رمزاً لكل من الأب والأم لم يكن سوى واحد من بين تفسيرات روهاميم العديدة لازدواج الجنس : فالأشكال الأسطورية التى جمعت بين صفات ذكرية وأنثوية تبرز فجأة على امتداد كتاباته . وكان أبرز هذه الأشكال المخنثة هو سفنكس (أبو الهول) Sphinx فى أسطورة أوديب . كما فسر روهاميم شخصية أفروديت بأنها « المرأة ذات القضيب » الذى ظهر نظيرها فى ميثولوجيا العديد من الشعوب المختلفة . ومن الناحية المنطقية كان المقابل الذكورى لأفروديت الرجل ذا المهبل ، وقد وجد روهاميم بالضبط هذه الدلالة الخنثوية فى ممارسة إحداث

الجرح التحتى البدائى واسعة الانتشار . لقد رأى أن ثقب الجرح التحتى كان فى واقع الأمر مهبطاً رمزياً . وكان هذا الاكتشاف على قدر من الأهمية لفرضية الجريمة الأولية، لأن جرح الشق وضع الأساس السيكولوجى للروابط الإيروسية المثلية التى أبقت على وحدة المجتمع الذكورى . فالهدف من وراء كل شعائر إدخال الأطفال فى عضوية القبيلة فصلهم عن أمهاتهم وربطهم بمجتمع الآباء : وبالتالي كان معنى الشق التحتى «دع أمك واحبيننا ، لأننا أيضاً لدينا مهبل» ^(٨) خلاصة الأمر ، إن تماسك المجتمع كان مبنيًا على تنويب الفروق الجنسية بين الأمهات والآباء ، والرجال والنساء .

وبالرغم من الانحرافات الجريئة أحياناً فى كتاب « الطوطمية الأسترالية » عن الفرضية الأم لفرويد ، فإن الافتراضات السيكولوجية والسوسولوجية الرئيسية للكتاب ظلت تنتمى إلى كتاب « الطوطم والتابو » . ولكن معظم هذه الافتراضات كانت قد تقادمت حتى فى عام ١٩١٣ ، ويطول عام ١٩٢٥ عندما صدر كتاب روهام ، بدت بالية عتيقة الطراز طريفة .

فعلى سبيل المثال ، كان هناك افتراض اللاشعور الجمعى *Collective unconscious* الذى حفظت من خلاله ذكرى الجريمة البدائية بعد موت القتلة الفعليين . وهذا الافتراض بدوره لقى دعماً بواسطة قبول روهام لقانون النشوء البيولوجى لهايكل - أى إن تطور الكائن الفرد يلخص تاريخ العرق - وبمقتضى هذه الفرضية ، تصبح الأزمة الأوديبية الفردية مجرد إعادة تمثيل للتجربة المكونة للنوع ، وبالتالي تقوم بتعزيز الذاكرة الأولية . ويتربط على نحو وثيق مع هاتين الفرضيتين اللتين اشترك روهام فيهما مع فرويد مفهوم نوعى عن طبيعة الأسطورة . وفى تعارض مع الافتراضات المسبقة لدراساته الخاصة بالفولكلور ، ومع أنتروبولوجيا القرن العشرين بصفة عامة ، وجد روهام أنه من الضرورى أن يذهب فى القول مع تيلور بأن « الأساطير هى سجلات للماضى » ^(٩) . صحيح أنه قال على نحو فضفاض أن الماضى يجب أن يفهم بكلا المفهومين ، تاريخ نشوء النوع وتاريخ نشوء الفرد ، ولكن الافتراض الأساسى الذى يقضى بتاريخية الأسطورة ظل سليماً لم يمس .

ومن جميع الأوجه كان عمل روهام المبرك ، يمثل تطويراً لتقليد النسوية الخاص بالقرن التاسع عشر فى الأنثروبولوجيا ولكن نتيجة لتجاربه الميدانية بين سنتى ١٩٢٩ و ١٩٣١ ويعد سنوات من صراع فكرى مضمّن ، استطاع أن يحرر نفسه من أغلال الواقعية التاريخية .

(٣)

ويبدو صحيحاً أن تحرر روهام من الافتراضات البالية للأنثروبولوجيا الداروينية قد بدأ بتخليه عن العمل المكتبى . فالأنثروبولوجى الحديث ، على الأقل ابتداء من العمل الرائد لفرانز بواس ، هو أولاً وقبل كل شىء عامل ميدانى . على أن انشغاله لسوء الحظ بتكنيكات البحث الميدانى كان مصحوباً فى الغالب بهزال نظرى ؛ فتعقيدات الحياة البدائية كما لوحظ على نحو مباشر فى الميدان ، ربما أدت إلى تشكك فى قابلية تطبيق الفرضيات النظرية الطموحة . وعلى أية حال من الواضح أن الأنثروبولوجى الحديث أحس بشدة بنفور من الانغماس فيما يشبه التنظير التأملى الجرىء الذى ميز عمل تيلر وباخوفن ومين وفريزر . وبواس نفسه كان خير مثال على هذا الميل ؛ فرغم أنه عند الجميع يُعتبر من بين أكثر المؤثرين فى الأنثروبولوجيا الحديثة ، وكان فى الواقع المعلم لأشهر الأنثروبولوجيين فى منتصف القرن العشرين ، إلا أنه لم يستطع أن يكتب أنثروبولوجيا عامة ، أن يجمع شتات نتائجه فى نظرية شاملة عن الثقافة . وبدلاً من ذلك ، اتخذ إسهامه النظرى برمته شكل النقد ، فلم يكف قط عن إطلاق تحذيرات ، واضعاً فروقاً ومحذراً من التعميمات التى ليس لها ما يبررها ، وأرى أن الفضيلة الكبرى لعمل روهام تتمثل فى أنه تمكن من إدخال العديد من المبادئ المنهجية للأنثروبولوجيا الميدانية الحديثة دون الخضوع فى الوقت ذاته إلى جبنها النظرى . ومن ثم ، رغم أنه تقبل أمر بواس المنهجي « بوجود العيش وسطهم » ، فإنه ظل طوال الوقت تابعاً أميناً لتيلر وفريزر وبالطبع لفرويد .

وفى بداية عام ١٩٢٨ اعتزمت أميرة اليونان « ماري بونايرت » تمويل رحلة ميدانية سوف تتيح لروهايم الفرصة لتولى أول تحليل نفسى للبدائين . وفى البداية خطط روهايم لأن يقضى مجمل رحلته الاستكشافية بين السكان الأصليين لوسط أستراليا . وهذا المسار المستهدف للرحلة قام على اعتبارات عديدة . أهمها أن الأستراليين اعتبروا الممثلين الكلاسيكيين للطوطمية ونمط العيش على الصيد . ناهيك عن أن روهايم قد كتب باستفاضة عن أستراليا وكان متلهفاً لاختبار نظرياته من خلال الملاحظة المباشرة ، على أن العامل الأهم الذى أثر فى هذا القرار كان اقتناعه بأن الأستراليين يمثلون أكثر الأجناس الموجودة حالياً بدائية . ويتكرر موضوع البدائية الأسترالية بإلحاح على صفحات الكتب العديدة التى خصصها روهايم لحضارتهم على مدار حياته المهنية ^(١٠) « ليس سوى أصدقائى فى الصحراء الأسترالية الوسطى يمكن وصفهم بأنهم بدائيون بالمعنى الحرفى للكلمة فكل البدائين الآخرين الذين أعرفهم « من صوماليين وسكان جزر أندونيسيا وهنود اليوما » أقرب إلينا سيكولوجيا من الأستراليين . ولم يوضح روهايم قط أسباب انشغاله ببدائية الأستراليين ، إلا أنه يبدو جليا أن فرضية « الحضارة ومساوئها » كانت تعتمل فى عقله ، فإذا صح أن الحضارة قامت على الكبت ، لترتب على ذلك أن أكثر الثقافات بدائية يجب أن تكون بدورها الأكثر تسامحا جنسيا ، وأن يكون أفرادها هم الأوفر صحة سيكولوجيا من دون البشر الأحياء كافة . وكما سنرى عندما نصل لمناقشة التضمينات النقدية فى فكر روهايم ، أن هذا تحديداً هو الرأى الذى قدمه .

ولم يكرس روهايم فى واقع الأمر كامل رحلته الميدانية لأستراليا . فثمة اعتبارات أخرى جعلته يعدل من خطته الأصلية ، وكان أهمها رغبته فى دحض ادعاءات الأنثروبولوجيا الوظيفية التى ترى أن عقدة أوديب لم تكن عالمية شاملة ، وعلى وجه الخصوص الادعاء بأنها لم تكن موجودة فى الثقافات ذات المرجع الأمومى . وعليه فقد تم تغيير مسار الرحلة ليشمل إقامةً فى مجتمع جزيرة نورمانبى ، ذى المرجع الأمومى . وفى النهاية قضى روهايم عشرة شهور فى أستراليا ومثلها فى نورمانبى ..

لقد بدأ هاتين الإقامتين وأنهاهما بإقامة قصيرة فى الأراضى الصومالية وبين هنود
اليوما فى أريزونا . وقد صحبته طوال الرحلة زوجته ، إلينا ، التى كانت تتولى
التصوير والأعمال المنزلية المعتادة .

وعلى اعتبار أنه محل نفسى ، واصل روهام عمله الميدانى بطريقة مختلفة إلى
حد ما عن معظم الأثنروبولوجيين . صحيح أنه قام بالمحاولة المعتادة فى ملاحظة البيئة
الاجتماعية والمؤسسات الاقتصادية والطقوس الشعبية . إلا أن النصيب الأكبر من وقته
وجهده تم تكريسه للقيام بتحليل الفرد ^(١١) . وحتى يتسنى له إنجاز هذه المهمة ، قام
روهام باستخدام تكنيكات مختلفة عديدة ، أولاً : حاول أن يحلل نفسياً أفراداً
بدائين ، ويعنى ذلك فوق أى شىء تحليل أحلامهم . وتم إكمال التحليل الفردى بدراسة
عامة للحياة الجنسية لدى السكان الأصليين .

وفى النهاية ، استعار روهام من ميلانى كلاين Melanie Klein تكنيك تحليل
اللعب ، الذى أتاح له طريقة ممتازة لملاحظة العملية ذات الأهمية البالغة فى تشكيل
شخصية الطفل . وكمبدأ منهجى أساسى ، أكد روهام أن الباحث يجب أن يقيم
صداقة جيدة مع البدائين ؛ لأنه بدون مثل هذه الألفة لن يتسنى للمرء أن يبني روابط
وجدانية « عملية الطرح » Transference التى تنطوى على أهمية بالغة للتحليل . من
الواضح تماماً أن التكنيكات التى استخدمها روهام لم تفترض مسبقاً فحسب أن
يخضع الأثنروبولوجى نفسه للتحليل ، بل أيضاً أن يكون إكلينيكيًا ممارساً ، وبشكل
ملحوظ لم يكن روهام متحفظاً بأقل قدر فيما يتعلق بالإصرار على هذين الشرطين
المسبقين .

ومع وضع فرويدية روهام اليقينية فى الاعتبار ، يمكن للمرء أن يتوقع أن التجربة
الميدانية لن يكون لها سوى تأثير محدود على ميوله التفسيرية الراسخة . وفى الحقيقة
حملت كتابات ما بعد العمل المكتبى التأملى العديد من العلامات المميزة للمؤلفة
لسابقتها . فهناك نفس الحماس التفسيرى ، بلا حدود ونفس الفوضى فى التنظيم
والاقتناع التام بالملاحة التطبيقية الشاملة لمقولات التحليل النفسى .

على أن أى قراءة فاحصة توضح أن الرحلة الميدانية قد أسفرت عن اكتشاف شديد الأهمية ، اكتشاف يميز بدايات تحرر روهام من النزعة الحرفية التاريخية لفرويد . وقد صاغ روهام اكتشافه مطلقاً عليه « نظرية التطور الفردى للثقافة » .
وتاماً كما يتضمن الاسم ، يترتب عليه انتقال التأكيد من التاريخ العرقى إلى التأكيد على التاريخ الفردى .

لقد زعم روهام أن الأهمية الحاسمة للعمل الميدانى تكمن فيما يمكن أن يكشفه من اختلافات ثقافية . « لا أقصد القول بأن النوع الوحيد من العمل الأنثروبولوجى هو العمل الميدانى . فالقضايا الكلية يمكن بحثها بدونها ولكن ليس قضايا التباينات » . وفى الواقع ، لقد استمر روهام بعد عودته من البحار الجنوبية فى تقديم أعمال تأملية عن أصل ووظيفة الثقافة فى حد ذاتها ، بيد أنه أكد بإخلاص أن الملاحظة المباشرة وحدها هى التى يمكن أن تؤدى إلى فهم السبب فى أن ثقافة ما تختلف عن أخرى . خلاصة الأمر ، إن نظرية التطور الفردى للثقافة أكدت أن الاختلافات الثقافية كانت نتاج صدمات طفولية . ففى كل ثقافة يمر الطفل بأزمة مميزة ، هذه الأزمة تسفر عن بنية شخصية الراشد المطابقة للثقافة ، فالهياآت الاقتصادية والسياسية والدينية فى المجتمع قامت تباعاً على تلك البنية الشخصية . إن نظرية التطور الفردى للثقافة منذ لروهام حملت تشابهاً ملحوظاً مع النظرية الاجتماعية العامة لرايش فى إصرارها على الأهمية الحاسمة لممارسات تنشئة الطفل بالنسبة لتكوين الشخصية ، وبالتالي بالنسبة للمؤسسات الاجتماعية والاقتصادية . على أن روهام رفض بشدة أن يخطو الخطوة التالية الخاصة بتأسيس عادات تنشئة الطفل للبنية التحتية الاقتصادية ، نتيجةً لذلك ، ورغم أن نظريته أفضل من وجهة نظر التحليل النفسى من نظرية رايش ، فإنها أظهرت خيوطاً مفككة ، الأمر الذى لم يقع فيه الأخير .

لقد توصل روهام إلى نظرية التطور الفردى للثقافة من خلال ملاحظات نوعية قام بها فى أثناء الرحلة الميدانية ، ولا سيما فى أستراليا وجزر نورمانبى .

فقد لاحظ أن السمة الغالبة على بنية الشخصية والثقافة الأستراليين هي ذكورتها المفرطة : فالذكور كانوا عدوانيين للغاية ، والنساء مستبعدات بصرامة من كافة الوظائف الشعائرية والاجتماعية ، وتمثيل الأنثى فى الأسطورة والأحلام وألعاب الطفولة كان ذكوريا بطريقة بارزة ، وأكثر من ذلك كان النساء يُصوّرَن على أنهن شياطين قضيبية . وفجأة تكاملت كل هذه السمات عندما أُخبرت روهام أنثى من السكان الأصليين أن الأمهات الأستراليات يرقدن فوق أطفالهن الصغار بالضبط بنفس الوضع الذى يتخذه الذكور البالغين فى أثناء الجماع . وهنا كانت الصدمة النموذجية فى الطفولة التى سوف تفسر التصور القضيبى للأنثى « الأم » وبأسلوب تكوين رد الفعل ، تفسير الذكورة المفرطة للذكور البالغين ، كذلك التنظيم الذكورى المحض الخاص بالنسب وبالطقوس والبنية الاجتماعية .

كما اكتشف روهام صدمة مشابهة فى حياة أطفال ميلانيزيا . ففى جزيرة نورمانبى كان الآباء معتادين على أخذ أعضاء الأطفال التناسلية فى أفواههم قائلين : « أنا أقضم وأكل القضيب ، أو المهبل » .

وذهب روهام إلى أن النتيجة الثقافية لهذه التجربة الطفولية النمطية كانت ثقافة البطاطا المالاينيزية الشهية ، حيث يتم تبادل البطاطا قسراً دون قواعد عقلانية من أجل خلق شعور قلق بالالتزام . فالبطاطا تمثل نماذج رمزية للمانح والعقدة برمتها قامت على خوف شديد بصفة خاصة من الخصاص « الشفوى » . فهؤلاء الناس الذين هددهم أبائهم بآكلهم أو خصيهم يقضون كامل حياتهم فى رد أو إعادة هذه التجربة بعينها ، فهم باستمرار يأكلون آخرين أو يأكلهم آخرون » . كذلك طرح روهام أن نظام المجتمع المالاينيزى ذا المرجع الأمومى يمكن أن يفسر بأنه تكوين رد فعل فى مواجهة « الصدمة الأبوية » فى حياة الطفل .

وهكذا تُعزى الاختلافات الثقافية إلى صدمات مميزة فى تجربة الفرد ، فهى ليست نتاج تجربة صدمة تتعلق بالسلالة .

وقد جعلت نظرية النشوء الفردى افتراض اللاشعور الجمعى بلا قيمة تماماً ، على الأقل فيما يتعلق بالاختلافات الثقافية . إضافةً إلى أن النظرية الجديدة أضعفت بدرجة

معقولة أى اهتمام بتفسيرات تاريخية أو ذات طابع النشوء النوعى للمصنوعات المعاصرة . وقد عارض روهام فرويد وفرنزي . « يبدو لى أن أى محاولات لاستخلاص أنماط ثقافية محددة من تأرجحات الماضى الخاص بشعوب مختلفة ليست سوى تأملات تافهة ، متاحة لأى شخص فى المجال غير أنها ليست قادرة بالمرّة على إحراز قيمة علمية » .

وإذ أدرك الخطوة الحاسمة التى اتخذها فى اتجاه الوظيفية مع توجيهها الراديكالى المضاد للنزعة التاريخية ، دون أن يكون غير كامل الاستعداد لقبول النتائج المنطقية لهذا التحول الكلى ، أسرع روهام إلى القول بأن انتقاداته الصارمة لا تنطبق على فرضية القبيلة البدائية . كان هذا المخرج بالطبع منطقياً إلى حد ما ؛ لأن نظرية فرويد قد صُممت لا لتفسير اختلافات ثقافية ، بل لتفسير أصل الثقافة ذاتها ، وكما لاحظت من قبل أكد روهام أن الكليات الثقافية تعد ساحة مناسبة للتأمل المكتبى . ورغم ذلك كان الانتقال من المنظور التاريخى إلى المنظور المعاصر انتقالاً حاسماً .

ويعد سنة ١٩٣٢ ، لم يكن على روهام أن يتبنى مجدداً فرضية الطوعم والتابو بالحماس الذى كان لديه عند كتابة « الطوطمية الأسترالية » ، لقد أدرك روهام أن نظرية التطور الفردى للثقافة كانت تعانى من نقطة ضعف جوهرية ، إلا أن توجهه المعادى للماركسية حال دون مواجهة هذه المشكلة بطريقة مقنعة . صحيح أنه يمكن التسليم بأن الأنماط الثقافية قامت على صدمات طفلية مميزة ، ولكن ما الذى يفسر حقيقة أن الطفل قد أخضع لهذا الشكل المعين من التنشئة فى أى ثقافة معطاء ؟

واضح أن روهام كان يلف ويدور عندما حاول إثبات أن الخصائص المتعلقة بعادات تنشئة الطفل يمكن تفسيرها بمفهوم الميول اللبديدية الغير مشبعة لدى الآباء ، والتي كانت موجهة للأطفال لأنه بالنسبة للشخص البالغ فإن التنظيم اللبديدى بالطبع كان فى حد ذاته نتاجاً لتجربة الطفولة . وسخر روهام من الفكرة « المستعارة أصلاً من مونتكسيو » ، والتي مفادها أن الاختلافات السلوكية والثقافية يمكن ردها إلى

اختلافات البيئة . ومع ذلك ، عندما هوجم لجأ إلى تفسير غير مقنع بالدرجة نفسها .
لقد ظن أنه ربما كان ظهور صدمة طفولية بعينها يعتمد على « عامل غامض منبثق من
التكوين الطبيعي » . فالفرضية التي تقضى بأن الاختلافات الثقافية قامت فى الأساس
على اختلافات بيولوجية لم تقنع روهام بالمره ، كما هو واضح عندما راح يشرحها
على استحياء . ثم تلاعب بتفسيرات أخرى محتملة ، مقترحاً تارةً أن ملاحظة الطفل
للمشهد الأولى أتاحت الانتقال إلى الصدمات النوعية ، وتارةً أخرى أن الاختلافات فى
أنشطة اللعب الشهوى وضعت الأساس للتباينات الثقافية . ولكن أيا من هذه
الفرضيات لم يلق شرحاً أو تطويراً .

وفى النهاية يبقى لدى المرء شعور بأن روهام ببساطة لم تكن لديه إجابة نهائية
عن سؤال : كيف نشأت الاختلافات الثقافية ؟

(٤)

لقد اقترحت قبلاً أن الدروس العملية لرحلة روهام الميدانية لم تكن من القوة
بحيث تحد من جرأته النظرية . وفى الواقع ، كان الشغل الشاغل لروهام فى أثناء
العقد التالى لعودته من جنوب الأطلنطى يتمثل فى تطوير نظرية عامة من أصل ووظيفة
الثقافة . ومع ذلك ، فإن نظرية التطور الفردى للاختلافات الثقافية - المكسب الفكرى
الأهم لتجاربه الميدانية - تركت بصمتها الواضحة على الأعمال التأملية الخاصة
بالثلاثينيات والأربعينيات من القرن العشرين ، وأنا أرى أن هذه الكتابات التأملية
تشكل أكثر إنجازات روهام تأثيراً كمنظر اجتماعى ، ومن ثم أريد أن أناقشها
بتفصيل أكبر من أعماله الأولى .

ألتمس من القارئ الصمود معى فى هذه المحاولة ؛ لأن المادة مجردة وصعبة
باعتراف الجميع . ومع ذلك فإن الحصيلة الكلية حسب اعتقادى من العظمة والحسم
بما يكفى لجعل المحاولة جديرة بالاهتمام .

ومجرد حقيقة أن روهام ظل مفتوناً بمشكلة الأصول تدل في حد ذاتها على قوة رابطة بتقليد الأنثروبولوجيا في القرن التاسع عشر . بيد أنه ضمن هذا الإطار العام قد قطع شوطاً طويلاً باتجاه التخفيف من وطأة النزعة الحرفية التاريخية التي أضعفت فرضية الطوطم والتابو .

ففى المقام الأول ، دفع بأن فرويد لم يقصد قط أن تُفهم نظرية الجريمة الأولية على أنها تمثيل حرفى للوقائع . لقد اقترح فرويد أن جريمة قتل الأب البدائى رغم أنها تمثل واقعاً تاريخياً ، فإنها قد وقعت مرات عديدة على مدار التاريخ البشرى . بيد أن التأثير التراكمى لآلاف من مثل هذه الجريمة أسفر عن الحضارة - عن خلق المجتمعات البشرية الدائمة ^(١٧) . وقد أكد روهام هذه الملاحظة بإطالة الحدث البدائى عبر مدى طويل من الوقت .

وقد شككا مالمينوفسكى من أنه من المستحيل تصديق جريمة القتل فى حالة إذا كانت القبيلة الأولية تتشكل من البشر ، ومستحيل على حد سواء تصديق توبة الأبناء فى حالة إذا كانت القبيلة تتشكل من حيوانات . ولكن هذا الاعتراض ، عند روهام ، قد تجاهل غرض فرويد من تقديم تكتيف مركز شديد الدرامية للحقائق فى « الطوطم والتابو » . ففى الواقع ، أن « الأب » كان يمثل أجيالاً من الآباء و « الإخوة » أجيالاً من الإخوة . ومراراً كانت قبيلة الإخوة تقتل الزعيم الجبار وتستولى على النساء . ولكن شيئاً فشيئاً بدأ شعور بالقلق يعوق الاستمتاع بهذا الغزو الجنسى : « لأن كل أب يُقتل ، كان يقابله قدر أكبر من الحزن وقدر أقل من الانتصار مما قابل سلفه ، ولكن هذه الإجابة لم تكن كافية لرد مالمينوفسكى ، لأنه عند نقطة زمنية محددة فى عملية النشوء علينا أن نظل نواجه جيلاً من الإخوة الذين كانوا فى الوقت نفسه قتلة ومع ذلك تائبين بما يكفى للتخلى عن مضاجعة النساء . رغم ذلك كان تعديل روهام للأطروحة الأصلية يعكس صراعه من أجل التخلى عن الحرفية التاريخية للطوطم والتابو .

كما أن نظرية التطور الفردى للاختلافات الثقافية كانت تقترح خط هجوم أكثر إثارة . فقد دلل روهام أنه فى حالة أن كانت السمات المميزة لثقافة معينة معتمدة على

تجربة طفولية خاصة ، فسيترب على ذلك أن الثقافة بوجه عام لابد أن تكون نتيجة صدمة طفولية مشتركة عند كل الجنس البشرى . وفى الواقع لقد أقر روهاميم بأن تفسير فرويد للانتقال من القبيلة القطيعية البدائية إلى المجتمع البشرى من منظور الإشباع القاصر للمنتصرين وطاعتهم المؤجلة للأب المقتول لم يكن مقنعاً بالمرة .

فلم يكن ثمة سبب لافتراض أن الإشباع سيضعف بالضرورة مع كل جيل لاحق من الإخوة . والمشكلة تتمثل فى أن فرويد لم يكن فرويديا بما فيه الكفاية فى تحليله . لقد حاول تبرير الانتقال من القرود إلى الإنسان بمفهوم التجارب الخاصة بممثلين فقط ، الأب ، وقطيع الإخوة . ومن ثم فإن التغيير الكبير قد حدث ، وفقاً لفرويد ، فى أذهان الإخوة البالغين . ولكن كما أشار روهاميم ، وإن هذا المفهوم كان يتعارض تماماً مع مذهب التحليل النفسى فى أن التغييرات الحقيقية لا تحدث سوى فى أذهان الأطفال . ومن ثم اقترح روهاميم بأنه هناك فى واقع الأمر ثلاثة عوامل فى الدراما البدائية الكبيرة : الأب والإخوة والأطفال - أى أفراد القطيع العائلى الذين نظراً لعدم بلوغهم كانوا مجرد شاهدين على جريمة القتل . إن الطفل الذى شاهد الاعتداء الغاشم على الأب والاعتصاب التالى للأُم يحتمل أنه تعرض لصدمة تبلغ من الشدة ما يكفى لبدء عملية الكبت الجنسى التى ميزت أصول الحضارة .

لقد دفع روهاميم بأن الملاحظات المباشرة لسولى زوكمان الخاصة بسلوك رتبة الرئيسيات الثديية فى كتاب « الحياة الاجتماعية للنسانيس والقرودة » "Social Life of Apes and Monkeys" سنة ١٩٣٩ تؤكد هذه الفرضية .

إن القردة الصغيرة المتشبهة بأمهاتها غالباً ما كانت تُسحق فى أثناء المعارك بين الذكور الصغار ونظرائهم الكبار .

فاذا تسنى للأطفال الصغار أن ينجوا من السحق ، فإنهم كانوا سيصبحون عندئذ الاعتداء الجنسى الذى كانت تخضع له أمهاتهم من جانب القبيلة القطيعية المنتصرة ، وفى الواقع ، لقد كانوا أنفسهم محل استثارة جنسية واستغلال جنسى . وهنا دلت روهاميم على وجود موقف يؤدي فيه القلق الواقعى والشهوى إلى كبت الجنس .

فالطفل الذى لم يصبح بعد إنساناً سيحاول أن يتلاصق مع الأخطار الفعلية التى تهدد حياته ، ولا سيما مع الإثارة اللبديية المصاحبة « التى كانت تستعصى على سيطرته، ومن ثم تمثل تهديداً لتكامل الأنا» عن طريق التخلّى عن الحياة الجنسية^(١٣) . وهكذا تضع عملية الكبت - التى تبدأ فى الطفولة - الأساس لمشاعر عدم الرضا والندم الذى كان على الإخوة البالغين أن يشعروا به بكثافة متزايدة .

وبقيت أمام روهام مشكلة تفسير أن مشاهدة الجريمة والاعتصاب البدائين قد أدت إلى الكبت فى حالة الإنسان وليس فى حالة الحيوانات الأخرى . وفى طريقه بحثاً عن حل اضطر إلى أن يدلف إلى عالم البيولوجيا . فوجد أن الإنسان قد تميز عن الحيوانات الأخرى بطفولته المتأخرة ، إذ يظل معتمداً على والديه فترة طويلة بطريقة مبالغ فيها . وكان مجرد طول هذه الفترة من الاعتماد كافياً بالنسبة لروهايم لتفسير السبب فى أن مشاهدة الدراما البدائية كانت تؤدى إلى الكبت عند الإنسان . « فكلما طالبت فترة الارتباط الوثيق بين الوالدين والأطفال استفحلت التأثيرات الديناميكية للصدمات التى يجب السيطرة عليها » . ولكن علاوة على هذا العامل الكمي المحض كان ثمة اختلاف نوعى فى الطريقة التى ينضج بها البشر والحيوانات . وقد قام روهام بالاستفادة من البحث الخاص بعالم الفسيولوجيا الألماني لودفيج بولك Ludwig Bolk لدعم هذه الفكرة الأخيرة . فلقد بين بولك أن الإنسان يتميز بنمو جسدى معاق ببطء . فصفااته الفسيولوجية بعد البلوغ تحمل تشابهاً ملحوظاً مع الصفات الخاصة بجنين القرود عند مرحلة معينة فى تطوره . علاوة على أن هذا الطابع الطفولى الفسيولوجى كان « متدرجاً » . بالطبع ، إنها على وجه التحديد حقيقة تلك الإعاقة التى جعلت طفولة الإنسان الطويلة ضرورية . بيد أن أهم من ذلك بالنسبة لطح روهام كان اكتشاف بولك أن البلازما الجسدية والجرثومية تستجيبان على نحو مختلف إلى مؤثرات التأخير . فجسد الإنسان أكثر إعاقة فى نموه من قدراته الجنسية ، ونتيجةً لذلك يواجه الطفل الإنسانى بمأزق كونه ناضجاً جنسياً « قابلاً للإثارة الجنسية » بوقت طويل قبل أن يكون بالغاً فسيولوجياً « قادراً على الإنجاب » ، فالإنسان مبكر فى نضجه

الجنسى - فى الواقع أكثر بكثير من أى حيوان آخر . ومن ثم فهو يخضع لمثيرات جنسية عند عمر لا يستطيع فيه أن يتعامل معها بطريقة مرضية . ويصبح الكبت آلية الدفاع التى يبتكرها لمواجهة هذه الأزمة . فالكبت فى واقع الأمر يمكن أن يعتبر وسيلة مصطنعة للإبطاء ، وسيلة سيكولوجية للتخلص من عدم التوازن بين النمو الجسدى والجنسى للإنسان . ويلزم عن هذه الأطروحة أن الكبت يمثل إلى حد ما ضرورة عضوية . لقد أقر روهاميم بذلك ، رغم أنه لم يرغب قط فى تبنى النتائج ذات الطابع المحافظ التى أدت إليها الأطروحة على ما يبدو . لقد اتفق مع فرويد « ضد رايش » على ضرورة الكبت ، لكنه أكد بإصرار على أن الحضارة قد تعهدت بما يفوق طاقتها : فلقد تطلبت من الكبت أكثر بكثير مما كان بالفعل لازماً للوفاء بمتطلبات نضج الإنسان البعيد عن الاستواء .

لقد توصل روهاميم إلى إعادة تفسير فرضية الجريمة البدائية لفرويد ، والتى مكنته من تطوير الافتراضات الساذجة للأطروحة الأصلية وفى الوقت نفسه من الاحتفاظ بموضوعها الرئيسى .

إن الحضارة نشأت وترعرعت على عقدة أوديب ، لقد نمت من الانفعالات المزوجة الخاصة بالتنظيم الأسرى الذى تمليه الطفولة الممتدة لدى الإنسان .

بيد أن روهاميم لم يعد يرى ضرورة التسليم بوجود ما يسمى بالعقل الجمعى Group mind أو الذاكرة الجمعية Collective memory . صحيح أن القبيلة « القطيعية البدائية كانت موجودة بالفعل » ، إلا أنه لم يكن من الضرورى جعلها المسئولة عن النفس البشرية بوجه عام . فالحقيقة الكلية الشاملة لطفولة الإنسان المعاقبة تزود الحضارة بالية هى فى نفس الوقت تاريخية « على اعتبار أن التأخير كان عملية مستمرة » ومعاصرة . وأخيراً وصل روهاميم إلى القرن العشرين ، دون أن يتخلى عن حمولة شبابه الفكرية .

وفيما يمكن أن يعتبر أهم أعماله ، « أصل ووظيفة الثقافة » The Origin and Function of Culture سنة ١٩٤٣ توج روهاميم بنجاح المهمة الخاصة بتطوير تفسير التحليل النفسى للثقافة ، الذى كان حديثاً فى كل من افتراضاته الجوهرية والمنهجية .

وهذه النماذج الرائعة الموجزة غير المعتادة لديه أمارة على قبوله التام لوجهة النظر المعاصرة . « لم تُذكر الجريمة البدائية » ، كما تحتوي كذلك على أهم بيان له عن الديناميكيات السيكلولوجية للحضارة . وفي الأعمال التي سبقت « أصل ووظيفة الثقافة » : (التحليل النفسى لأنماط ثقافية بدائية ، سنة ١٩٣٢ ، الآلهة البدائية العليا سنة ١٩٣٣ وبصفة خاصة : لغز السفنكس سنة ١٩٣٤) ، قام روهاميم بصياغة تحليله للثقافة على نحو غير مريح فى بلاغيات إكلينيكية . فهو لم يتخل تماماً عن قاموسه التكنيكي فى أصل ووظيفة الثقافة ، غير أنه كان ثمة محاولة لا تنكر لاكتشاف لغة أكثر ملاءمة للقضايا الفلسفية التى كرس لها نفسه . ولم تكن الأفكار الرئيسية فى الكتاب تلك الأفكار الإكلينيكية المعروفة مثل عقدة أوديب ، تركيز الطاقة النفسية فى الموضوع Object cathexis ، أو الكبث ، بل كانت بالأحرى الحب والموت وأهم من ذلك الانفصال .

ونقطة انطلاق روهاميم فى « أصل ووظيفة الثقافة » كانت من جديد طفولة الإنسان المعوقة والاعتماد الممتد . غير أنه بدلاً من دراسة هذا الموقف من وجهة النظر الأوديبية كما فعل فى غزواته النظرية السابقة ، أى من منظور يؤكد على الاضطرابات الإيروسية وفروق القلق العدوانية التى تعد جزءاً لا يتجزأ من تجربة كل طفل ، اختار روهاميم أن يؤكد على مأزق طفولى أكثر وضوحاً ، وأقل انتماءً صراحةً إلى التحليل النفسى .

فالطفل يبدأ حياته بما يسميه روهاميم موقف « الوحدة الثنائية » Dual unity : فهو كيان منفصل وفى الوقت نفسه جزء من أمه . وهذه الحالة أكثر وضوحاً عندما كان الطفل لم يزل فى رحم أمه . ولكن على خلاف أى حيوان آخر ، يزاوّل الطفل خبرة إطالة غير عادية لموقف الوحدة الثنائية نظراً لطفولته المعاقة . إن عملية النمو التى تمثل فى واقع الأمر عملية الانفصال عن الأم ، كانت بالتالى أكثر إيلاماً بكثير فى حالة الطفل البشرى . لقد اقترح روهاميم فى الواقع أن تجربة الانفصال الحتمية شاقّة للغاية وأكبر من أن يتحملها الطفل .

وفى ضوء هذا التحليل استمر روهاميم فى القول بأنه من الأفضل فهم الحضارة على أنها محاولة هائلة من جانب الطفل فى أثناء تقدمه فى العمر لحماية نفسه إزاء

فقدان الموضوع **Object loss** . فالإنسان فى كل مشاريعه الثقافية كان يلتمس بدائل
لأمه المفقودة . وهذه المشاريع حسب روهام كان لها سمة واحدة مشتركة : « فهى
تربط كائنًا بشريا بكائن آخر ، إنها وسائل ماكرة يتبناها الإنسان ، الطفل ، فى
مواجهة كونه قد نبذ وحيداً .

وهكذا ، فبينما راح فرويد يفسر الثقافة بأنها فعل ممتد من التكفير ، نابع من
الإحساس بالذنب الذى شعر به الأبناء من جراء قتلهم لأبيهم ، فسر روهام عملية
التحضر بأنها محاولة لتعويض الإحساس بالفقد الذى تعرض له الطفل المفصول
عن أمه .

لقد أوضح روهام فى الواقع الآلية النوعية التى أنجز إيروس من خلالها مهمته
الأبدية فى توحيد الناس داخل مجموعات تتزايد اتساعاً . وكان فرويد قد كتب عن عمل
الحب الخاص هذا فى الصفحات الأخيرة المثيرة من « الحضارة ومساوئها » ، بيد أنه
كان مكثفياً فيما يبدو بأن يعبر عن نفسه بلغة استعارية غامضة . أما روهام فقد أنزل
التحليل إلى الأرض إن صح القول بإبراز أن بحث الطفل الدوب عن أم بديلة أعطى
عملية التحضر زخماً . وتمثلت مفارقة الحضارة فى أن الإنسان لم يصبح متحضراً
إلا لى يظل طفلاً .

ويعد تفسير روهام للحضارة بأنها محاولة هائلة للتغلب على الانفصال من خلال
تكوين روابط جماعية كان قطعة أصيلة على طول الخط من التحليل . بيد أن النظرية لم
يتم استيعابها فى فراغ ، ومن الممكن التعرف على بعض أسلافها الفكرية ، فكتاب
« أصل ووظيفة الثقافة » كان مديناً بجلاء شديد إلى أوتورناك وساندر فرنزى . لقد حول
موضوع الانفصال بؤرة الاهتمام من عقدة أوديب إلى صدمة الولادة **Birth Trauma** ،
فرغم أن الإنسان يشترك فى تجربة الولادة مع كل الحيوانات ، فإن صدمتها لدى
الطفل الإنسانى تظل تجربة الانفصال فى نمطها الأسمى . ولأسباب جدالية لم يعترف
روهام قط بأن هذا التحول فى بؤرة الاهتمام قد تم بالفعل . وربما لأسباب شخصية
كان راغباً بقدر متساو عن الاعتراف بمدى اعتماد نظريته للثقافة على عمل أوتورناك ،

الذى كان اسمه أكثر اقتراحاً بنظرية صدمة الولادة . وسواء أقر بذلك أو لم يقر فإن تأثير رانك على « أصل ووظيفة الثقافة » لا يمكن إنكاره .

ومن ناحية أخرى ، كان روهام على استعداد تام لأن يرجع الفضل إلى معاون رانك لبعض الوقت ، ساندر فرنزى لإسهامه فى فرضية قلق الانفصال Seraration anxiety . وكانت النتيجة السيكولوجية لصدمة الولادة عند رانك هى مفهوم فرنزى عن النكوص الرحمى Uterine regression . ففى أهم أعماله إلهة البحر (أم أفروديت بن زيوس) Thalassa ، تجربة فى النظرية التناسلية (Versuch einer Genitaltheorie) ، فسر فرنزى المضاجعة الجنسية بأنها محاولة لعكس عملية الولادة . ففى الفعل الجنسى يطابق الإنسان بين نفسه والقضيب الذى يعود حرفياً إلى الرحم . وفضلاً عن ذلك لأن القضيب هو الوسيلة الوحيدة التى من خلالها يمكن أن تتم إعادة الاتحاد بالأم ، كان الطفل يتعرض لقلق الخصاء Castration anxiety . وبمعنى من المعانى أسقط روهام تحليل فرنزى الخاص بالأسس السيكولوجية للمضاجعة الجنسية على نظرية عامة فى الثقافة . وأوماً إلى أن كل مساعى الإنسان الحضارية المتحضرة كانت فى واقع الأمر محاولات مقنّعة بإحكام للعودة إلى الرحم . لقد قصد روهام أن يؤخذ هذا التحليل مأخذ الجد . فبعد سنتين من إكمال « أصل ووظيفة الثقافة » ، أصدر روهام دراسته الأخيرة عن الثقافة الأسترالية «مكونات الحلم الخالدة» The Eternal Ones Of The Dream أعاد فيها تفسير غالبية المصنوعات التى قام بتحليلها من قبل باعتبارها نتاجاً مترسباً من الجريمة الأولية ، وذلك فى ضوء نظرية قلق الانفصال .

وعلى وجه الخصوص قام روهام بتفسير احتفالات إلحاق الطفل كعضو فى الجماعة التى تشكل المؤسسة الطقسية المركزية من الثقافات البدائية ، بأنها جهود للتعامل مع الانفصال النهائى للطفل عن أمه وإدماجه بمجتمع الذكور كإشباع بدليل . ولم تعد الثنائية التى تتخلل الأيديولوجيا والتنظيم الاجتماعى الأستراليين مفهومة باعتبارها البقايا الأثرية للخصومة الأولية الخاصة بالأب والأبناء ، بل باعتبارها انعكاساً لثنائية الأم والطفل . وقد تشبث روهام بهذا التفسير حتى نهاية حياته ؛ ففى

أوراقه الأخيرة أرجع فكرة الانفصال إلى تحليل مثل هذه الظواهر البدائية العالمية ، كالسحر وحضور الأرواح فى كل الموجودات ، بل واستخدمها لتفسير الظواهر الإكلينيكية للشيزوفرانيا (الفصام) .

وقد وضعه بحثه الخاص عن الدور الذى يلعبه قلق الانفصال فى علم النفس الفردى والجماهيرى على مشارف فرضية مهمة عن المعنى السيكولوجى للموت . فثمة موروث أدبى غربى ثرى يؤكد أن الحب والموت ليسا سوى وجهين لعملة واحدة - ويمزج من التحديد كما فى قصة « تريستان وايزولد » « Tristan Und Isolde » كانت المضاجعة الجنسية فى الواقع شكلاً من أشكال الموت . كما عبّر روهام عن نفس هذا التبصر بلغة إكلينيكية حية تنتمى إلى التحليل النفسى : فقد حاول - مقتفياً فرويد - إثبات أن المضاجعة الجنسية هى المعادل السيكولوجى للخضاء . « فمن خلال المنظور الليبى ، تمثل المضاجعة الجنسية هدف مقاصدنا . بيد أنه من خلال منظور الذاكرة النرجسية للأنا ، تمثل المضاجعة الموت أو الخضاء » (١٤) .

وفى أثناء تحليله لسيكولوجيا الموت كان روهام مشغولاً أساساً بتفسير الخوف من الموت ، ودفع بأنه عند مستوى العمليات الأولية كان القلق فى واقع الأمر قلقاً من الخضاء . على أنه شعر إلى حد ما بعدم الارتياح لهذا التفسير ولا سيما من منظور تأكيد فرويد على غريزة الموت الأولية ، وفى أحد هوامش « الأرواحية والسحر والملك المقدس » سنة ١٩٣٠ أقر بأن العقدة برمتها ربما « كانت متأصلة فى طبقة أعمق ، أى فى دافع الموت ذاته » .

كان هذا غاية ما وصل إليه روهام فى تحليله . وبعدها اكتشف الأهمية الأساسية لقلق الانفصال فى العقد الخامس من القرن العشرين ، كان يرغب فى إثبات أن الخوف من الموت ربما يمثل التجلى النهائى لرهبة الإنسان أن يترك « بمفرده » فى الظلام . بيد أنه لم يستطع قط أن يعكس الصيغة لكى يفسر لماذا يرغب الناس فى الموت ، كما تتضمن فرضية فرويد . ومع ذلك كانت كل مكونات هذا التفسير متاحة . « فإذا كان الموت يمثل مضاجعة جنسية والمضاجعة تمثل موتاً » . لترتب على ذلك بالتأكيد أن

الموت يمثل شيئاً مرغوباً (أمنية) لأنه يعنى إعادة توحيد أبدى بالأم . فهو يمثل الحل النهائي لمشكلة الانفصال . على أن روهايم لم يصل قط إلى هذه الصياغة ، فهو لم يعكس صراحةً فكرته المبكرة « سنة ١٩٣٠ » حول أن رمزية النكوص الرحمى المنتشرة فى الشعائر الجنائزية لدى جميع الثقافات كانت دائماً أكثر من « مجرد سلوى لإخفاء الرهبة من الخساء » على أنه لكى نحصل على بحث نفسى تحليلى شامل لسيكولوجيا الموت ، يتعين علينا أن ننتظر تأملات هربرت ماركيزون ونورمان أو . براون .

(٥)

لقد بدأت هذا الفصل بزعم أن روهايم لم يكن مفكراً سياسياً وأنه نتيجة لذلك لم تتخذ راديكاليته شكل النقد السياسى الصريح ، كما هو الحال مع رايش وماركيوز. وأود الآن أن أعدل من هذا التصريح . فرغم أنه لم يكن ثمة شىء فى كتابات روهايم له طابع سياسى واضح شأن كتابات أعضاء اليسار الفرويدي الآخرين ، فإن عمله قد تضمن على الأقل مبادئ نظرية سياسية ، علاوة على بعض الملاحظات الحادة فى الاقتصاد . لقد قصد روهايم على ما يبدو بتلك الملاحظات على الأقل انتقاداً للمادية التاريخية ، بيد أن وضعه الخاص كان فى واقع الأمر أكثر راديكالية من وضع الماركسيين ؛ ففى كل ملاحظاته على السياسة والاقتصاد كان يستغرق فى نزعة اختزالية سيكولوجية صارمة ، وهذه الخاصية تحديداً هى التى أضفت على تحليله طابعاً جدالياً عنيفاً .

لقد كانت السياسة بالنسبة لروهايم أشبه بالسحر الأسود . فالقائد السياسى ، بعيداً عن أن يكون منحدرًا من سلالة الآلهة « كما فى نظرية التسلسل الهرمى التقليدية » ، إنما يخرج من أعماق الجحيم . فالسياسى هو السليل العصرى للساحر طارد الأرواح ، ومن ثم يعتبر العلم السياسى تحديداً فرعاً من علم الشياطين والجان . وبناءً عليه ذهب روهايم إلى أنه فى المجتمعات البدائية كان التأثير الخارق للساحر

مستمداً من نوره باعتباره الذى يقوم بالإخصاء الرمزي . وكانت سلطته السياسية مستمدة من سلطته السيكولوجية باعتباره بؤرة الخوف اللاشعوري للإنسان البدائي من الخصاء والرغبة فيه .

إن عصا المشعوذ السحرية ، المهمة في الممارسة الطبية البدائية ، كانت تمثل قضيباً يقوم بالإخصاء ، والمشعوذ نفسه كان شخصاً يعانى بصفة خاصة من قلق خصاء حاد ، يتلاءم معه عن طريق إخفاء آخرين بدلاً من أن يكون هو نفسه خصياً .

وهذا التفسير للأصول السيكولوجية للسحر كان في حد ذاته قطعة إبداعية مبتكرة من التحليل . بيد أن روهام لم يرض عن أن يقف تفسيره عند هذا الحد . فلقد واصل صياغة نظرية الإخصاء القضيبى للسحر في شكل نظرية عن أصول النظام الملكي ، وأخيراً في شكل تفسير عام للمبادئ السيكولوجية لمطلق السلطة السياسية . وفي هذا المسعى كان في أعقاب السير جيمس فريزر الذى وفقاً لتعبير روهام الخاص « كشف ببراعة عن أصول الملكية بين الطبقة الاجتماعية للسحرة » .

ولكن تفسير روهام بطابعه الفرويدى للآلية النفسية للملكية كان بالطبع جديداً كل الجدة وغريباً في واقع الأمر على أسلوب فريزر في التحليل .

لقد اكتشف روهام دليلاً لا بأس به في معتقد وطقوس الملكية ليثبت رأى فريزر في أن الملك كان في الواقع أكثر قليلاً من مجرد طبيب مبدج ، وافترض أن الآلية النفسية التي بررت سلطة الطبيب كانت نفسها مسئولة بدورها عن سلطة الملك . فشأنه شأن الطبيب ، كان الملك باعث ومداوى الأمراض . وهذا أحد جوانب الملكية التي طورها مارك بلوخ في « الملوك صانعو المعجزات » (الحيل السحرية) Les Rois Thaumaturges . وبالمثل فإن الملك كالساحر هو مرسل المطر . وأهم من ذلك أن الملك كان يشترك في الصفات القضيبيية للساحر ، فصولجان الملك كان بوضوح وريئاً لعصا الساحر ، وغطاء رأس الملك المهيب يمكن أن يفسر بدوره كصفات جنسية ثانوية مثل التي يبيدها الحيوان الذكر في أثناء موسم التزاوج ، أو بأنه مهبل في الحالة التي يمثل فيها رأس الملك القضيب ، والرأس في التاج يناظر القضيب في المهبل .

خلاصة الأمر أن الملك كان يمثل قضيباً يقوم بالإخصاء ينتظم حوله المجتمع . وتفسير روهام الخاص بالطبيعة القضيبيية للسلطة السياسية لابد أن نراه على خلفية كتاب فرويد العظيم فى السياسة ، «سيكولوجيا الجماعة وتحليل الأنا» Group Psychology and The Analysis of The Ego . وفى الحقيقة إن كتاب روهام «الأرواحية والسحر والملك المقدس» كان من حيث الأساس محاولة لإيجاد تفسير ملموس لطبيعة الروابط السياسية التى رسمها فرويد فى « سيكولوجيا الجماعة » . وبالنسبة لفرويد ، كان وجود الحياة الجماعية فى حد ذاته يعد مشكلة . إذ بدأ الأمر لديه شبه مستحيل ، فكيف للبشر الذين يكره بعضهم بعضاً ، أن يتحدوا معاً فى جماعات متماسكة ؟ فالكسب النفعى الذى جعل هذا الاتحاد ممكناً لم يكن فى اعتقاد فرويد من الأهمية بما يكفى لمعادلة العداء الفطرى الذى يفصل بين البشر .

فلا يمكن تفسير وجود التجمعات إلا بمفهوم روابط ليبيدية مكتوبة الهدف ، تحيد مشاعر الكراهية التى تفصل بين البشر . فضلاً عن أن مثل هذه الروابط لا يمكن أن تخرج إلى حيز الوجود سوى عن طريق موضوع حب مشترك - نموذج مشترك للأنا - سوف يتقاسمه كل الناس فى الجماعة . ومن ثم بزغ القائد السياسى الذى بفضل كونه محبوباً من الجميع نجح فى تشكيل مجتمع من أفراد متباينين . وقد مد روهام هذا الخط من الاستدلال على استقامته بالقول بأن القائد الموقر لابد من أن يُعتبر قضيباً رمزياً . فالجسد السياسى (الكيان السياسى الموحد) Body Politic لا يمكن تصوره بدون قضيب سياسى . واستهدف روهام أن يؤخذ مجاز الجسد على محمل أكبر من الجد .

كما راح يتبنى فرضية فرنزى عن إيقاع الحياة الليبيدية - الذى بمقتضاه يزاول كل شخص خبرة تدفق وإعادة تدفق ثابتتين للطاقة الجنسية التى تتركز فى الأعضاء التناسلية فى أثناء لحظة الاتحاد الجنسى ، ثم المنتشرة فى شتى أنحاء الجسم فى أثناء فترات الكمون الجنسى . لذلك دفع بأن الحياة الجماعية للإنسان اتبعت نموذجاً تناوبت خلاله فترات سلطوية « الانتصاب » مع فترات من الفوضى الديمقراطية .

وبحماس فى الجدل يتميز به ، عرض روهام الحقيقة الإيروسية التى تقبع خلف الولاءات السياسية التقليدية . وفى الواقع ، لقد ترجم فرضية « الحضارة ومساوئها » إلى البلاغة التناسلية المفعمة بالحيوية . فالنموذج التناسلى (الخاص بالأعضاء الجنسية) ، للمجتمع ، المجتمع الذى استقر تحت حماية القائد القضيبى ، ينطلق على حساب تكوين الطبع التناسلى للفرد . ومن ثم ، توصل روهام شأن فرويد إلى النتيجة المتشائمة التى مؤداها أن الديمقراطية كانت على أحسن الأحوال معضلة كبيرة من وجهة نظر ليبيدية . وعلى نفس المنوال ، لا يمكن تحقيق الأولوية التناسلية الفردية إلا على حساب خسارة اجتماعية فادحة .

« إن الحرية كانت دائماً قصة خيالية أكثر منها واقعاً ، وتاريخ الجنس البشرى يبدو سلسلة من محاولات نجحت بشق الأنفس فى إحراز الأولوية التناسلية » على أنه مقارنةً بفرويد ، لم يستطع قط أن يقبل تلك النتائج التعيسة برباطة جأش . لقد امتلأ بالسخط على المطالب التى يملئها المجتمع على الفرد . وكان مزاجه يتسم بالحنق الشديد أكثر من التسليم المتعالى الأولمبى إزاء الواقع .

لقد نقل روهام نزعة الاختزال السيكولوجى إلى دراسة الصراع السياسى بنفس الثقة المتغترسة التى أضفاها على تحليل الإجماع السياسى . فالحرب كانت تمثل تجلياً آخر لتجربة الإنسان الجماعية التى لا يمكن أن تفهم جيداً إلا بواسطة تحليل سيكولوجى . فالنظريات النفعية التى حاولت تفسير صراعات الجماعات انطلاقاً من مفهوم الصراع من أجل البقاء لم تتطابق جيداً مع الحقائق . وفى هذا الصدد قام روهام بتوجيه سهام انتقاداته إلى المنظر الإنجليزى م . د . دافى M.D Davie . الذى صدر كتابه « تطور الحرب » Evolution of War سنة ١٩٢٩ ، بيد أن تلك الانتقادات اللاذعة يمكن أن تتطبق بسهولة مائة على تفسير روبرت أردرى Robert Ardrey الأخير للحرب انطلاقاً من النزعة الإقليمية الفطرية . فقد دفع روهام بأن النموذج الأسترالى أعلن منذ البداية عدم صلاحية فرضية داروين . ففى أستراليا لم يكن ثمة حروب فتح وتوسع . فعند نشوب صراع ما ، كان نشوبه « نتيجة لعداء دموى يرجع

إلى قتل أحد أفراد جماعة محلية بواسطة فرد من جماعة محلية أخرى ، وفي الغالب بطرق سحرية » .

لقد اعتقد روهام أن فرويد قد أرسى القواعد لسيكولوجيا محكمة عن الحرب عندما افترض وجود نزعة بيولوجية فطرية للتدمير . بيد أن روهام بدوره ارتأى الحاجة إلى آلية أكثر تحديداً لتفسير كيف أن العدوان حقق تعبيراً اجتماعياً . واكتشف ذلك في فرضيته المتعلقة بطابع الوحدة الثنائية لحياة الجماعة . فوفقاً لأطروحة أصل ووظيفة الثقافة ، كان إحساس المرء بالاتحاد مع الجماعة « الأمة » تجسيداً لوحدة الأم والطفل . فكل شيء خارج هذا الاتحاد البهيج كان مبعث إحباط ومن ثم يفهم لا محالة على أنه « سيئ » .

وكان « الآخر » الأول بالطبع هو الأب ، الذي يجيء ليلعب دوراً حاسماً في فصل الطفل عن أمه . لقد طرح روهام أنه في الحياة الاجتماعية تُسلط صورة الأب السيئ على كل الذين خارج الجماعة . فلم يكن اليغض على أساس القومية سوى صورة ما بعد البلوغ من كراهية الطفل للأب المفرق .

« فالحروب والعلاقات الدولية مبنية بشكل خاص على الموقف الأوديبى ، فالأب هو الأجنبي الأول في حياة الطفل والأجنبي دائماً هو الأب » . وهكذا كانت الحرب شأن المجتمع نفسه ، نتاج النزعة الطفولية للإنسان ، فالإنسان يحارب كما يحب لأنه غير قادر على تحمل عبء الانفصال الحتمى .

لقد كان أحد موضوعات هذه الدراسة المحاولة التي قام بها مفكرون مختلفون للتوصل إلى مصالحة فكرية بين ماركس وفرويد . ففلهلم رايش ، كما رأينا ، صارع سنوات لإنجاز هذا التركيب في فكره وحياته ، ومثلت المحاولة نفسها اهتماماً أساسياً لدى المفكر هربرت ماركيزوز سنناقشه فيما بعد . وعلى العكس منهما ، كان روهام معادياً لماركس أكثر من فرويد نفسه .

والعداء المتبادل بين التحليل النفسى والاشتراكية الثورية يعد واحداً من الألغاز التي لم تُفسر بطريقة واضحة حتى الآن في التاريخ الفكرى للقرن العشرين .

لقد أربك الأمر بالطبع المحافظين المحدثين ، واعتبروا كلا الحركتين تهديدات شيطانية للنظام الأخلاقي والسياسى القائم .

ولاريب فى أن قدراً لا بأس به من عدم الثقة التى شعر بها الماركسيون والفرويديون إزاء بعضهما البعض لابد من أن يُعزى إلى الجمود والسذاجة السيكولوجية للماركسيين . فربما على اعتبار أنهم ناشطون سياسيون ، كانوا متخوفين بشكل مشروع من أن المواقف الاستيطانية (داخل النفوس) التى كان يفرضها التحليل النفسى يمكن أن تطفئ الحماسة الثورية . بيد أنهم أخفقوا فى معرفة المدى الذى كان التحليل النفسى يفضح فيه بعداً آخر من القمع والاستلاب ، ومن ثم أرسى دعائمه باعتباره أداة للنقد الثقافى . ومن ناحية أخرى ، لابد أن يسلم المرء بأن حساسية فرويد البرجوازية مع خوفه الجامح ذى الطابع الاحتكارى لأى استغلال غير نقى لعلمه الجديد أدت إلى تدقيق مبالغ فيه من جانبه يرفض الحركات السياسية .

وعلى أية حال ، كان روهايم تلميذاً مخلصاً بدرجة منعه من أن يختلف مع فرويد فى هذا الأمر . علاوة على أنه فى خلال تخصصه المختار واجه الحقيقة التعيسة بأن هؤلاء الأنثروبولوجيين الميالين للتحليل النفسى الذين أقاموا تحليلاتهم على ماركس ، غالباً ما فعلوا ذلك بتخفيف أفكار فرويد إلى حد طمس معالمها .

ومن ثم اتخذ عراك روهايم مع الماركسيين شكل نقاش حاد مع الفرويديين الجدد ولا سيما الأنثروبولوجى إبرام كاردينر **Abram Kardiner** . وهو وضع للأمور غير مناسب بشدة ، لأنه حال بين روهايم والمهمة الأكبر بكثير ، ألا وهى قراءة وهضم ماركس نفسه . وكانت النتيجة بالفعل اعتماداً متزايداً جامداً على نزعة الاختزال السيكولوجى ، رغم ما سبق أن أشرت أن هذه الوقفة الواعية بذاتها ، المعادية للماركسية لم تفض فى الغالب إلى نتائج أقل راديكالية .

لقد ظل روهايم يؤكد طويلاً أن التفسيرات الاقتصادية أو البيئية للنماذج الأساسية السيكولوجية والثقافية كانت قاصرة بدرجة كبيرة . فالتجربة الأسترالية تبرهن تماماً على هذا التصور . فثمة شعب من الشعوب ، بسبب الأرض المجدبة

والطقس المتطرف لبلادهم ، كان يعيش طيلة الوقت على حافة الجوع . ومع ذلك لم ينشأ لديه خوف من المجاعة ، بل على العكس ، كان أفرادهم آمنين وسعداء للغاية .

من وجهة نظر روهام ، لا يمكن تفسير التباين بين الحرج الحقيقي لوضع الأستراليين واستقرارهم النفسى إلا سيكولوجياً . « فأطفال الصحراء هؤلاء قد حظوا بكثير من الأمان فى بداية الحياة من أمهاتهم ، بدرجة أن الصعوبات الفعلية للبيئة لا يمكن أبداً أن تجعلهم غير آمنين فيما بعد » .

على أن روهام لم يقنع بأن يقصر تطبيق الاستدلال السيكولوجى على مواقف تتوفر فيها مثل هذه التعارضات . لقد كان فرويديا بدرجة أكثر جرأة من ذلك . وحتى عندما أقر بأسباب حقيقية ووجيهة لممارسة اقتصادية معينة أو بناء سيكولوجى معين راح يؤكد أن الدوافع الطفولية وفرت الدعائم التى قامت عليها البنية الفوقية « العقلية » وهكذا واصل مراجعة الثورات الاقتصادية الرئيسية فى التاريخ البشرى ، لكى يكشف عن أصولها الطفولية واللاعقلانية .

وما انطوت عليه هذه المحاولة كان تياراً جدالياً تحتياً ملحوظاً « ربما كان مدركاً بالوعى جزئياً فقط » . لقد شرّح الماركسيون الطابع الاستغلالي لمؤسسات الإنسان الاقتصادية ، إلا أنهم أيضاً اعترفوا ضمناً بعقلانية هذه المؤسسات ، على الأقل من وجهة نظر المستغلين (بالكسر) ، وسار روهام خطوة أبعد ليكشف أنه حتى أكثر الممارسات الاقتصادية معقولة كانت مؤسسة فى خيالات ومخاوف طفولية .

إن الثورة الاقتصادية الكبرى ، الأولى فى التاريخ البشرى ، كانت التحول من التقاط الطعام إلى مجتمعات رعى الماشية .

وعند روهام ، لم يكن الدافع الأساسى وراء استئناس الحيوانات اقتصادياً ، بل لبيديا . فالحيوانات كانت تمثل موضوعات للعاطفة قبل أن تصبح دواً للجر والحمل ، وكان إدماجها فى البنية الاقتصادية يعنى ببساطة شكلاً آخر من بحث الإنسان عن موضوعات حب بديلة أو بمصطلح أكثر فلسفية ، كان يعبر عن مهمة إيروس الأبدية لخلق وحدات أكبر وأكبر ، رابطاً الإنسان بإنسان آخر والإنسان بعالم الحيوان (١٥) .

« إن القبائل التي تربي الماشية هي قبائل تحب الماشية ، فقطيع الماشية يمثل مضاعفة لمجتمع بشري قائم على عقدة أوديب ، والتبجيل الذي يحظى به البقر يعزى إلى الأب الثور والأم البقرة » .

وبالمثل فإن التحول الاقتصادي الكبير الثاني وهو الثورة الزراعية تم اختزاله إلى أساسياته الإيروسية . فالزراعة كانت تعنى السفاح مع الأم الأرض ، والأداة الرئيسية للثورة الزراعية وهي المحراث كانت تمثل بجلاء قضيباً رمزياً .

لقد فسر روهام الحصاد - استخراج النتاج الزراعى من الأرض - فى ضوء نظرية ميلانى كلاين عن تخيلات تدمير الجسد الطفلية ، فبالضبط كما يتخيل الطفل المحبط نفسه يشد « محتويات الجسد الجيدة » من الأم التى فطمته ، يقتلع المزارع بغضب الدرنتات المغذية من الأم الأرض .

كما أخضع روهام أصول الثورة التجارية إلى تحليل سيكولوجى مشابه . فلقد رأينا بالفعل كيف صور نشأة المهنة الأولى - الطبيب أو الساحر - انطلاقاً من عقدة خصاء القضيب . وكانت المهنة الثانية وفقاً لروهام هى مهنة التاجر ، وشركاء التجارة كانوا فى واقع الأمر يعيدون خلق موقف الأم - الطفل من خلال تبادل محتويات الجسد ^(١٦) . علاوة على أن السلع المتبادلة « ومن ثم المستثمرة بزيادة فى القيمة » يمكن أن تظهر بوضوح على أنها براز - كما سبق أن اقترح فرويد . وهكذا فإن التاجر شأنه شأن الراعى والمزارع والطبيب لم يكن سوى تمثيل لتخيل طفلى .

ولم ينازع روهام فى أن الكسب الفعلى الملازم للثورات الاقتصادية الكبرى على مدار التاريخ البشرى كان غير ذى أهمية . ففى الحقيقة كان على استعداد للتسليم بأن الفائدة العملية المكتسبة من اختراع الزراعة والتجارة يمكنها أن تفسر جيداً بقاء هذه المؤسسات . بيد أن الدوافع الأصلية كانت دائماً وأبداً دوافع لبيدية ، وفضلاً عن ذلك يبدو واضحاً أن الأهداف الخاصة بالهو كانت ستتطابق فى هذه الأمور مع الأهداف الخاصة بالآنا ، بما أن كل ثورة كانت تقدم محاولة لإعادة خلق موقف الوحدة الثنائية الذى يحظى فيه الطفل بكل من اللذة والتغذية على ثدى الأم . ففى طبيعة الإنسان أن يسيطر على الواقع استناداً إلى أساس لبيدى .

لقد دخل روهايم أرض الخصم وخرج منها سالمًا . فحتى هذه المنجزات الثقافية التي كانت بوضوح أبعد ما يكون عن اللاشعور وأكثر ما يكون ترسيخاً فى الواقع ، ثم إخضاعها كذلك إلى فحص التحليل النفسى وتشريحه . فالإنسان فى عمله وفى صناعة أساطيره ودينه ظل فى الأساس طفلاً كبيراً .

لقد اختزلت رؤية روهايم النقدية السياسة إلى عبادة القضيب ، والحرب إلى نوبات غضب تجتاح الطفل المحبط ، والاقتصاد إلى تبادل طقسى للبراز ، ومع ذلك فإننا قد بدأنا فحسب فى اكتشاف التضمينات الراديكالية لفكره .

وأرغب الآن فى الانتقال إلى مواجهة روهايم مع التقليد السائد فى الأنثروبولوجيا المعاصرة ، النزعة الوظيفية ، وهجومه السافر على المؤسسة الفكرية المحافظة .

(٦)

هاجر روهايم إلى أمريكا سنة ١٩٣٨ . وقد علق أحد كتاب السيرة بأنه عندما غادر المجر « كان فى حيرة من أمره ، أيأتيه الخطر الأكبر من الشيوعيين أم من الفاشيين؟ » . وعلى أية حال لم تكن الهجرة علامة طريق فى حياة روهايم الفكرية ، رغم أن التعرض المباشر للأنثروبولوجيا الأكاديمية الأمريكية ، التى سيطرت عليها آنذاك أفكار بواس ومالينوفسكى سارعت بلا ريب من نقده المتعمق للنزعة الوظيفية . وبعد العمل لفترة قصيرة كأخصائى إكلينيكى فى مستشفى ولاية ورشيستر ، استقر روهايم فى نيويورك سبتي ، فى مستهل العقد الخامس من القرن العشرين وظل هناك باستثناء بعض الرحلات القصيرة التى قام بها إلى الميدان . « الملاحظ أن معظمها كان فى منظرية بحث الأنثروبولوجى كلويد كلوكهون Clyde Kluckhohn وسط قبائل النافوهوس » حتى موته سنة ١٩٥٣ م .

وأهم كتابات روهايم الأخيرة كان بلا شك كتاب « التحليل النفسى والأنثروبولوجيا » سنة (١٩٥٠) . حيث وجه إلى زملائه الممارسين توبيخاً لاذعاً بسبب جنبهم الفكرى .

وكان عبارة عن هجوم مستفيض على العقيدة الجامدة للنزعة الوظيفية الخاصة بالنسبية الثقافية « التي تحولت على نحو حافل بالمفارقة إلى ما يشبه نزعة إطلاقية أكاديمية » ، وتأكيداً على الوحدة النفسية للجنس البشرى . إنه يمثل أكثر كتب روهام انتشاراً ، وخلصاً جريئةً لعمله على مدار حياته .

وقد انتهى الأمر بالنزعة الوظيفية Functionalism إلى تمثيل موقفين فكريين مرتبطين « وغير متميزين بدرجة كافية » . وبأكثر المعانى عمومية ، وفى الواقع بدرجة عالية من العموم حتى إننى أتساءل إن كان من الممكن على نحو مشروع اعتباره موقفاً فكرياً متميزاً ، فالنزعة الوظيفية تومى إلى أن كل الأفكار والمؤسسات لابد أن تؤدي غرضاً . وكمسألة تخص التاريخ الفكرى ، لم تخضع سوى أنماط محدودة من الأفكار والمؤسسات إلى التحليل الوظيفى فى القرن العشرين ، ولا سيما تلك التى أسقطتها الأيديولوجيا الليبرالية التقليدية من الحساب باعتبارها بلا معنى أو محل نفور . وهكذا أبرز الوظيفيون من أتباع دوركايم الدور البناء الذى يلعبه الدين « لدى الأيديولوجيا الليبرالية ضد المدنسين L'infame فى تحقيق التكامل الاجتماعى ، بينما ذهب الأنثروبولوجيون الوظيفيون أمثال مالىنوفسكى فى القول بأن السحر ، الذى أُعتبر تجلياً للاعقلانية البدائية يمثل مرحلة قبل علمية مشروعة للسيطرة على الواقع . وظل التقليد السائد فى العلم الاجتماعى الأمريكى الذى احتك به روهام مباشرة نتيجةً لنزوحه ، داخل هذا الإطار الفكرى العام - إلى درجة تفرزع الراديكاليين من أمثال سى . رايت ميلز C. Wright Mills .

ولم يكن روهام بالضرورة غير متعاطف مع المشروع الوظيفى بهذا المعنى ، رغم أنه كان مدركاً لتوجهه المحافظ . وفى الواقع ، عندما تقدم فى العمر كان يتبنى فى أحيان كثيرة وجهة النظر الوظيفية على نحو واع . وأفكاره التى تغيرت عن طبيعة السحر وغرضه مثال حى على ذلك . ففى « الأرواحية والسحر والملك المقدس » سنة ١٩٣٠ ، قام بتفسير السحر باعتباره سلبياً تماماً ؛ فالطقوس السحرية كانت مظهراً على قلق الخفاء . وعلى سبيل المثال ، فى حالة السحر التعاطفى كان الساحر

يحقق هدفه بالحصول على أثر من جسد الضحية « شعر - براز ... إلخ » وفى فكر روهام كان الشعور المرتبط بالجزء المفصول يمثل بوضوح شكلاً من قلق الخضاء . بيد أنه فى عمله الأخير «السحر والشيزوفرانيا» (الفصام) الذى صدر بعد وفاته ، انقلب رأيه تماماً . فكان تفسيره للسحر هنا على المنوال الوظيفى . لقد حاول مثل مالىنوفسكى إظهار أن السحر يمثل أداة بناءة للسيطرة على البيئة . وكانت أطروحته معقدة ومتكلفة إلا أنه أكد فى حقيقة الأمر أن المسعى السحرى للسيطرة على الواقع من خلال التفكير (كلية قوة التفكير Allmacht der Gedanken عند فرويد) كان متطلباً ضروريا للسيطرة على الواقع فى الحقيقة . وبالمثل ، وكما لاحظت من قبل توصل روهام إلى قبول مشروط لنظرية الأسطورة المضمرة فى وجهة نظر الوظيفية ، فالأساطير وظيفية فى أنها كانت تعكس حقائق واقعية معاصرة وليس تجارب تاريخية منسية .

على أن مصطلح « الوظيفية » ولا سيما عندما يستخدم لتمييز تقليد فكرى معين داخل الأنثروبولوجيا ، قد اتخذ معنى آخر أكثر ضيقاً . فالوظيفية بهذا المعنى تستخدم للإشارة إلى مبدأ مالىنوفسكى فى أن الصنائع الثقافية لا يمكن أن تفهم إلا انطلاقاً من السياق العام للثقافة المعينة التى تظهر فيه . وهذا المعنى الخاص للوظيفية يعادل النسبية الثقافية الجذرية . فهو يطرح جانباً كل المقارنات عبر الثقافية ، ومعها أى قضايا تجريدية عن الثقافة . وقد وجه روهام هجماته فى كتاب « التحليل النفسى والأنثروبولوجيا » إلى هذا النوع من النزعة الوظيفية (٧) .

ولسوء الحظ ، أضعف روهام نقده للنسبية الثقافية بتوريط نفسه فى نقاش لا طائل من ورائه حول عالمية وعمومية عقدة أوديب . وفى هذا الجهد ، كان فى مواجهة رأس النزعة الوظيفية برونيسلاف مالىنوفسكى الذى زعم أن سكان جزر التروبريان لا يعانون من مثل هذه الصدمة النفسية . وقد أدرك روهام فيما يبدو حتمية أن يواجه خصمه وجهاً لوجه فى هذه القضية ، لأنها أضحت نقطة تجمع لكل نقاد التحليل النفسى . وهكذا زعم أن مالىنوفسكى قد أساء بشكل خطير تفسير موقف التروبريان

عندما اقترح أن ما يسمى بعقدة الخال **Avuncular Complex** حلت محل عقدة أوديب الأوروبية . وقد اشتط في الواقع ، واصفاً تحليل مالينوفسكى باللامعقول ، لأنه حتى في جزر التروبيرياند يعيش الطفل مع أمه وأبيه من الخمس سنوات إلى السنوات العشر الأولى من حياته ، عندئذ فقط ، كان يتم نقله إلى كنف خاله . وربما كانت عقدة الخال موجودة بالفعل ، بيد أنها في مخيلة روهايم اشتقت بوضوح من عقدة أوديب الأسبق والأهم من الناحية السيكلوجية .

وعلى نفس المنوال ، راح روهايم يتناول واحدة واحدة كل الثقافات التي زعم أنثروبولوجيون وسيكلوجيون مختلفون أنهم لم يجدوا فيها أثراً لعقدة أوديب ، وشرع في إمطة اللثام عن الدليل المطلوب . وهذا التعهد الذي أجهد روهايم نفسه لجعل الوقائع تنطبق على النظرية ، كان يشكل خطأً « تكتيكياً » من جانبه . فهو لا يناسب ميله لإبطال التأكيد على عقدة أوديب في كتاباته الأخيرة ، حيث برز قلق الانفصال باعتباره السمة الأهم في سيكلوجيا الإنسان . وفضلاً عن ذلك ، كان قادراً على إثبات حجته في مواجهة النسبية الثقافية بفاعلية أكثر عن طريق الاعتماد على تحليل عام للكليات الثقافية ، ولكن إصراره على عقدة أوديب أضفى طابعاً غير ضروري وغير مناسب من الخصوصية على أطروحته .

وفي وقت الإعلان عن نزعة النسبية الثقافية **Cultural relativism** قدمت تلك النزعة خدمة نقدية مهمة كان روهايم واعياً بها . ففي كتابات مفكر مثل بواس وجهت سهام نقدها إلى إساءة استعمال نشؤوية القرن التاسع عشر من جانب الإمبرياليين السياسيين . فإذا كانت الثقافات بحق غير قابلة للمقارنة ، فإنه من المستحيل تبرير استغلال الشعوب « المتخلفة » في العالم بسبب قصورهم الأخلاقي والثقافي . فالثقافات الأفريقية والآسيوية كانت بالطبع مختلفة عن الثقافة الأوروبية ، إلا أننا لا يمكن بناء على ذلك أن نقول بأنها أفضل أو أسوأ . على أن الوظيفيين في مخيلة روهايم ، عندما رغبوا في الدفاع عن البدائيين قد بالغوا في الأمر . فبينما كان من المشروع تماماً التركيز على الاختلافات الثقافية ، فليست مواصلة دراسة الكليات

العالمية الثقافية أقل معقولة وعلى أية حال ، لقد أوضح روهام أن البشر يشتركون في السمات البيولوجية والغريزية نفسها ، وهم جميعاً يواجهون مشاكل بيئية متشابهة، وأهم من ذلك وفقاً لوجهة نظر التحليل النفسى أنهم جميعاً يمرون بفترة طفولية طويلة من الاعتماد على الوالدين . فضلاً عن وجود دليل تجريبي جازم لدعم فرضية الوحدة النفسية للجنس البشرى - فى شواهد الأحلام والرموز والطقوس ، وكذلك السحر .

وبالنسبة إلى روهام ، فإن عداا الوظيفيين المتعنت للمقارنات عبر الثقافية والتعميمات المجردة الخاصة بطبيعة ووظيفة الثقافة لا يمكن تفسيره إلا باستخدام التحليل النفسى . وعلى هذا النحو تتبع التكتيك المألوف ، تكتيك الاحتكام إلى العوامل الشخصية ، المحبب جداً إلى فرويد . إن الوظيفيين استخفوا بـ « الدليل الواضح » على عالمية عقدة أوديب لأنهم لم يريدوا الإقرار بصراعاتهم الأوديبيية الخاصة بهم . فضلاً عن أن روهام كان وقحاً جداً عندما ألمح إلى أن الوظيفيين ، رغم كل عالميتهم المعلنة، كانوا فى واقع الأمر قوميين فى الخفاء : فالفكرة التى مفادها أن كل الأمم مختلفة تماماً عن بعضها البعض وأن الهدف من وراء الأنثروبولوجيا هو فقط اكتشاف إلى أى مدى هى مختلفة ، تمثل تجلياً رقيق القناع للقومية ، هو المقابل « الديمقراطى » للمذهب العنصرى النازى « أنت مختلف بالمررة ولكننى أغفر لك » ، فهذا قصارى ما يصل إليه .

وسواء كان تحليل روهام للتحيز السيكولوجى الخاص بالوظيفية مبرراً أو غير مبرر ، فقد كان فى رأى على حق تماماً فى إدراك مسحة محافظة فى النسبية الثقافية الجازمة لدى الوظيفيين . فالنزعة المحافظة تعتمد من أجل بقائها على إنكار التجريد، بالضبط كما تعتمد الراديكالية بشدة على مشروعية الصياغات القاطعة . وينطبق هذا على نقد إدموند بيرك Edmund Burke للتوجه العالمى لدى فلاسفة التنوير ، مثلما ينطبق على معارضة أتباع المذهب التاريخى لعالمية التاريخ لدى الهيجيليين . فالنظام القائم لا يمكن الدفاع عنه إلا إذا أعفى من انتقادات العقلانية المجردة ومن المقارنة بالمفاهيم المعيارية للصحة البشرية أو المجتمع الخير . فقد تمنى روهام كما سنرى أن

يستفيض تحديداً فى مثل هذا الانتقاد للحضارة الحديثة . وأمام هذا الهدف الجدالى الواعى ، كان عداؤه للنسبية الثقافية الوظيفية يبدو مقنعاً تماماً .

(٧)

لقد ذكرت مراراً فى إطار هذا الفصل أن فكر روهام كان انتقاديا فى الأساس ، بالمعنى الثورى الذى كان ماركس انتقاديا به ، وباعتباره معارضاً للانتقاد المتردد والمحافظ أساساً لأنثروبولوجى مثل بواس . ولكن يجب أن أعترف بأن روهام كان خلافاً لرأيش أو ماركيز ، لم يحزر نفسه كليةً من الافتراضات التشاؤمية لفلسفة فرويد الثقافية . فلقد ظل نقده على الدوام داخل الإطار المفهومى المحافظ لأطروحة الحضارة ومساوئها . بما يعنى أن روهام قد وافق على معادلة فرويد الخاصة بالحضارة والكتب . لقد اتفق مع إرنست كاسيرر Ernest Cassirer على أن الإنسان حيوان صانع للرموز ، والرمز وفقاً لتعريفه يمثل التحول الثقافى مكبوت الهدف لدافع لبيدى ، يحل محل إشباع فعلى عن طريق غريزة متسام بها إلى استتعاره « لغة ، طقس ، نشاط اقتصادى ، بنية اجتماعية ، سياسية » .

وبالتأكيد ، كانت هناك تلميحات فى كتابات روهام بأن معادلة الحضارة / الكتب ربما لا تكون ثابتة . ولأنه ينتمى إلى جيل ما بعد العصر الفيكتورى ، فلقد أقر بما لم يقر به فرويد من أن تطورات القرن العشرين يبدو أنها أبطلت الصلاحية الشاملة لهذه الفرضية . فميل الحضارة الأوروبية والأمريكية منذ عام ١٩٠٠ إلى تحرير أعرافها الجنسية وأساليب تنشئة الأطفال وضع العراقيل أمام أمثال روهام الذين كانوا يبعثون عن علاقة متبادلة بين التعقيد الثقافى والكتب الجنسى . ولكى يظل وفيها لفرضية « الحضارة ومساوئها » ، وجد روهام من الضرورى أن يدلل على أننا نحن المحدثين نعيش تجربة نوع من البدائية الجديدة تفهم على أنها ارتدادات إلى ما هو بدائى « روسو » . إن النزعات التحررية للثورة الفرنسية والثقافة الحديثة يجب ألا تشكل

جوهر العملية التي تحدد التاريخ البشرى والتي باعتبارها نزعة أنسنة تصاعديّة ، نسّمياها ثقافة ، ومن ثم ظل روهام في وضع حرج يضطره إلى التأكيد بأنّ العصور الوسطى كانت تمثل أوج (أعلى درجة في) عملية التحضر ، ومن الواضح أنه أحس بعدم الارتياح إلى صيغة فرويد العامة ، إلا أنه رغم ذلك ظل ملتصقاً بها . قد يعرض للمرء في كتاباته بعض الفقرات التي تردد أصداء تقدير فرويد لإنجازات الحضارة ، غير أن هذه العبارات لا تتطوى على قدر كبير من الإقناع . فهو يدعى أن الحضارة تمثل عصباً ولكنه لا يخلو من مكاسب المرض الثانويّة "Krank heits gewinn" .

أما وقد تعرفنا على الحدود التي اختار روهام أن يوطر بها نقده الثقافي ، أريد الآن أن أؤكد على ما تحراه في هذا النقد من قوة إقناع وحماس . ففي كل صفحة تقريباً من كتاباته ، حاول أن يؤكد على الأفضلية السيكولوجية للثقافة البدائية وأن يقارن الصحة البدائية بمرض العصر الحديث ، وكدأب كل الراديكاليين الفرويديين ، وجد أن السبب في التوافق النفسي لدى البدائيين يرجع إلى الإباحية العامة التي تميزت بها ثقافتهم .

ويمثل أحد الاهتمامات المميزة للأنثروبولوجيا الحديثة والوظيفية في إصرارها على الأخلاقيات البدائية . ففي ميلهم لمقاومة مساواة الإمبرياليين بين الحياة البدائية والحياة تحت مستوى الآدمية ، قام الوظيفيون بإبراز صرامة القوانين الدينية والأخلاقية لدى البدائيين . وقد دعمت كتابات فرويد الأنثروبولوجية إلى حد كبير هذا الرأي . فقد وجد أن الإنسان البدائي أحس بهلع شديد من غشيان المحارم أكثر مما يحس به الإنسان الحديث ، ومن ثم أرسى تابوهات شديدة الصرامة تمنع غشيان المحارم ، مدعومةً بأقصى العقوبات . وقد بالغ فرويد كثيراً فراح يقارن خوف البدائيين من غشيان المحارم بالعصاب الوسواسي في العصر الحديث .

وبالتحديد لم ينحرف روهام عن فرويد في هذا الشأن . فقد راح بدوره يقارن أعرافاً وأفكاراً بدائية بأمراض عصاب العصر الحديث . وراح يؤكد ، ربما حتى أكثر من فرويد على قوة تابوهات غشيان المحارم ، فالبدائيون قبل كل شيء كانوا بشراً ،

والكبت هو ثمن أن يصبحوا بشراً . بيد أن روهام أصر على أن مجال الكبت بين البدائين الحقيقيين « أى بين الأستراليين » كان مقصوراً على تابو غشيان المحارم . أما فى كل أوجه النشاط الإنسانى الأخرى ، فكانوا يستمتعون بإباحية شبه مطلقة . وبدا الأمر كما لو أن الكبت الذى يشيع فى شتى مجالات الحياة الحديثة كان مركزاً على محظور واحد بين البدائين . وقد ضمن الطفل الأسترالى الإشباع الفمى الكامل من جانب أمه . « إن الأطفال لا تقطع أبداً والأم لا تمنع عنهم ثديها » . كما لم تكن الوظائف الإخراجية خاضعة للضوابط الحديثة : « فالطفل فى الواقع يقال له أن يتغوط فى الخلاء ، إلا أن هذه القاعدة لا تؤخذ على محمل الجد » . وبالمثل لا وجود لأى من المحظورات الجنسية الحديثة باستثناء واحد هو أن الأطفال لم يكن مسموحاً لهم بمشاهدة أبويهم فى أثناء الجماع ، بل لقد زعم روهام بأنه لم يكن فى أستراليا شىء من قبيل فترة الكمون Latency Piriod ، فلا توجد فترة لا يقوم فيها السكان الأصليون بأى محاولات بقدر كبير أو صغير من النجاح للاتصال الجنىسى .

وخلص الأمر أن الأنا الأعلى لدى الأستراليين كان ضعيفاً للغاية ، اللهم إلا فى شىء واحد - تابو غشيان المحارم - وكانوا باستثناء ذلك يقومون بإشباع غرائزهم .

وقد لخص روهام إباحية الأستراليين فى عبارة واحدة : « إن الأراندا إنسان سعيد » . فأشباع الغرائز قد أسفر عن الصحة النفسية . وكانت ملاحظات روهام عن الأستراليين فى واقع الأمر إثباتاً لجدال رايش الرئيسى حول ارتباط الحياة الجنسية بالسعادة . ونتيجة لغياب المحظورات شبه التام ، نمت لدى الأستراليين بنى الشخصية « التناسلية » الصحية .

ولم يصادف روهام دليلاً بين البدائين على العنة أو البرود الجنىسى ، اللهم إلا عدة أعراض لانحرافات ماسوشية سادية غير مؤكدة . لقد كان الأستراليون عقلايين بشكل واضح وغير مؤهلين لنزعات الاستبداد والتعصب التى تشيع فى الحضارة الحديثة . هم « أناس سعداء على نحو فريد طبيبو المعشر يهبون لنجدة من يعانون الشدة ، ولا يعانون من عصاب أو قلق بمقدار ما يمكن لأى كائن بشرى أن يكون » .

ومن ثم كان روهام وريثاً لتقليد طويل من البدائية فى الفكر الأوروبى . ولكنه على خلاف « روسو » سلفه العظيم ، وصف الإباحية الجنسية صراحةً بأنها مقياس ومصدر سعادة الإنسان البدائى . وكانت الرسالة الأساسية لمنجز روهام تتلخص فى أننا دفعنا ثمناً باهظاً مقابل الحضارة . فالبدائى رغم المشقة الشديدة التى واجهها ، حل مشكلة الحياة الجماعية بطريقة مرضية أكثر من أخيه المتحضر . فالحضارة الحديثة بأساليبها التربوية « المخبولة » وكبتها للحياة الجنسية وأخلاقياتها الخائفة (العاصرة Sphincter) أصابت الإنسان بالمرض . وتمثل الثقافة عصباً ، أما العصابات الفردية فهى ثقافة علوية ، وإفراط فيما هو بشرى نوعياً ، ووظيفة التحليل النفسى هى تشخيص هذا العصاب . وكان روهام إلى حد ما متشائماً بخصوص إمكانات العلاج الثقافى . وفى هذا الصدد كان أقرب إلى فرويد منه إلى رايش أو ماركيز . بيد أنه أكد أن من واجب المحلل أن يحتج بصوت عال على باثولوجيا الثقافة وأن يفضح تلك الصيغ الفكرية ، من قبيل الوظيفية التى تحاول أن تجعلنا نصدق أن هذا أفضل العوالم الممكنة : « إن خصومنا يميلون للشكوى بأن التحليل معادٍ للثقافة . وأعتقد أننا لا ينبغي أن نحتج بعنف على هذه الشكوى ... فالثقافة تتضمن العصاب الذى نحاول أن نعالجه . الثقافة تتضمن الأنا الأعلى الذى نهدف إلى إضعافه . الثقافة تعنى الإبقاء على الموقف الطفولى ، الذى نحاول أن نخلص منه مرضانا » .

ويتضح من ذلك السبب أن روهام اعترض بهذه الشدة على محاولات المراجعين وعلماء نفس الأنا لإضفاء بعد ثقافى على التحليل النفسى . فعند قيامهم بذلك كانوا حتماً مدافعين عن النظام الثقافى القائم ، وأصبحوا مهرة فى التسامى والتكيف . وتحليل إريك إريكسون لليوروك كان مثلاً حياً على ذلك .

فقد استنكر روهام بشدة محاولة إريك إريكسون للتخفيف من وطأة المصطلحات النقدية لفرويد . فبدلاً من أن يصف لنا الشخصية الإستية لدى اليوروك (وكانوا كذلك) ، فضل إريكسون أن يتحدث عن قوة الاحتفاظ (الاختزان) ، وأسوأ من ذلك أنه امتدح اليوروك لهذه الخاصية . بيد أن أكبر ذنوبه التى لا تغتفر : معاصرته لكبت

الحياة الجنسية عند مراهقى اليوروك ، دافعاً بأن ذلك يعد الصبية للاضطلاع بقيم وأساليب الحياة الخاصة بحضارة البالغين من اليوروك . « إن بعض الأنثروبولوجيين وكذلك إريكسون اعتقدوا بوضوح أن أى شىء تتطلبه الثقافة يجب أن يكون جيداً ، وأن الأهم هو « التركيب الثقافى » (١٨) . على أن حضارة اليوروك كانت تمثل مدانةً عند روهام ، فليس من المعقول أن ثقافةً تقف صراحةً مثل هذا الموقف المعادى للجنس يمكن اعتبارها ثقافة صحية .

ولا شك فى أن رفض روهام الجازم لأن يتبنى النزعة المحافظة المريحة لرفاقه الأنثروبولوجيين والمحللين ساهم فى عزلته الفكرية . وكان مدركاً تماماً أن عمله لم يحظ سوى بتأثير محدود على الأنثروبولوجيا الأكاديمية أو علم النفس الأكاديمى ، ولم يكن بين الأنثروبولوجيين الأمريكين النابيين من يعترف بعبقريته الخاصة سوى مارجريت ميد Margret Mead ، وكليد كلوكهون . وحتى حماسهما له كان مشروطاً بدرجة كبيرة . ورغم ذلك ظل روهام نفسه على ثقة تامة من أن إنجازاه سيتم الاعتراف به يوماً ما ، وأن أنثروبولوجيا التحليل النفسى سوف تصبح « الأنثروبولوجيا الوحيدة فى المستقبل » .

على أنه يمكن القول من خلال رؤيتنا أن روهام لا يبدو شخصاً منعزلاً بالدرجة التى استشعرها فى نفسه . فهو ينتمى بوضوح إلى ذلك التقليد الصاعد لهؤلاء الذين خلفوا فرويد والذين فسروا منجز فرويد بأنه اتهام للحضارة المعاصرة ، ودعوة لحمل السلاح ضدها .

ورغم أن المقالات التأملية لهربرت ماركيز ونورمان أو . براون ربما تمثل إلى حد ما امتداداً لما يمكن أن يكون قد تنبأ به روهام فإنه من الواضح أنهما كانا المفكرين اللذين ورثا مهمته النقدية .

* * *

هوامش

- (١) كان ناشرو روهاميم متسرعين على حد سواء بشكل واضح ، فكتبه تتخلها أخطاء مطبعية وتناقضات .
- (٢) الكتابان الأساسيان الأخران فى هذه الفئة Drachen und Drachenkämpfer سنة ١٩١٢ ، وكتاب Mondmythologie und Mondreligion سنة ١٩٢٧ .
- (٣) لهذا السبب يشار أحياناً إلى مذهب داروين (بالتوازي) .
- (٤) الموقف الوظيفى يشابه أحياناً موقف المؤرخين الألمان من الناحية البنائية (ديلتاي - ماينيك - ترويلش) الذين أكدوا أن كل تاريخ قومى كان نسيج وحده وليس له إن يكون مسيراً لمخطط تاريخى عام .
- (٥) أفضل مشروع أنثروبولوجى تاريخ النظرية الأنثروبولوجية لروبرت لوى (نيويورك سنة ١٩٢٧) . مؤلفان تاريخيان ظهرا فيما بعد ، إلا أنهما بالتاكيد أقل وضوحاً فى المعالم ، الأول From Ape To Angel لـ هـ . ر هـايس (نيويورك سنة ١٩٥٨) ، والثانى They studied Man لـ إبراهيم كاردينر ، وإدوارد بريب (نيويورك سنة ١٩٦١) .
- (٦) روهاميم Australian Totemism ص ٢٤٢ اعتبر روهاميم كذلك أن احتفالات الرقص حول سارية الشرائط ، الأوروبية ، إحياءاً لدورية الإنسان الجنسية ، انظر Animism, Magic, and the divine King ص ٢٩٧ ، ٢٠٧ .
- (٧) نفسه ص ٢٤٨ ، ٣٥٥ - ٣٥٦ ، ٣٦٦ - ٣٦٩ ، ٣٧٨ . لم يحاول روهاميم تفسير كيف يمكن أن يلتهم الأب المقتول من جهة ثم يدفن تحت كومة من الأحجار من جهة أخرى ؟
- (٨) The Eternal ones of the Dream ص ١٦٦ ، ١٩٨ تتببع روهاميم أسلوب التناظر أبعد من ذلك ليقترح أن الدم الذى ينبعث من القضيب المثلوم من أسفل كان يقصد به الحيض ص ١٧٠ ، ١٧٦ ، وأن التهام الدم كان يمثل فى الواقع شرب لبن الإنسان ص ٢٢٣ - ٢٢٤ .
- (٩) Australian Totemism ص ٣١٢ ، انظر أيضاً ص ١١٧ لقد تجنب روهاميم تماماً مشكلة كيف أن أسطورة يمكن أن تتضمن بقايا من عهد يسبق نشأة اللغة . إن الصعوبة الأولى التى تواجهنا تتعلق ببقاء كل هذه الأساطير التى نعرفها على أنها انعكاسات للمعارك البدائية . إن التواصل الشفاهى هو الناقل الوحيد للاستمرار التقليدى الذى نعرفه . ولكن الفرضية السابقة ، عهد القبيلة البدائية لابد أن تكون انتهت قبل نشأة الكلام . لقد أوجزنا بالفعل الهروب من هذه الصعوبة ، هناك معارك تمثيلية ، تستبعد النتيجة المفجعة ، ناهيك عن معارك حقيقية بين جماعة القروء . إن الطقوس الدراماتيكية ربما نشأت عن تلك وهكذا ، أعادت تمثيل المعركة وهزيمة الفرد أمام المجموع . إذا كان الأمر كذلك ، فإن ثمة نص وأسطورة

انبثقا في وقت كانت فيه Homo alalus تمثل مرحلة سابقة عن التطور وكان الإنسان قد تعلم بالفعل مبادئ الكلام . The Riddle Of Sphinx ص ٢٢٤ .

(١٠) بالإضافة إلى الطوطمية الأسترالية ثمة مجموعة كبيرة من الأعمال التالية تم تخصيصها للأستراليين Psychoanalysis Of Primitive Cultural types سنة ١٩٣٢ ، The Riddle of Sphinx سنة ١٩٣٤ ، The Eternal Ones of The Dream سنة ١٩٤٥ ، Psychoanalysis and Anthropology سنة ١٩٥٠ .

(١١) وبالتالي وضع روهام نفسه في مواجهة الافتراض الدوركاييمي عن أولية المجتمع . (حتى يتسنى لنا استيعاب مجتمع بشكل تام ينبغي علينا دراسة هذا المجتمع لدى أفراداه) Psychoanalysis of Primitive Cultural Types ص ١٥١ .

(١٢) ثمة قضية تتعلق بمن أثر على من . ففي كتاب Group Psychology and The Analysis of The Ego الذى سبق محاولات روهام العديدة في إعادة تفسير الطوطم والتابو . أكد فرويد في واقع الأمر أن فرضية القبيلة البدائية لم تكن لتفهم كبيان عن واقعة : (إنها مجرد فرضية مثل العديد من الفرضيات الأخرى التى حاول علماء الأنا من خلالها كشف غياهب أزمنة ما قبل التاريخ . قصة محكمة مسلية كما أطلق عليها ناقد إنجليزي غير متعاطف ، غير أنني أعتقد أنه يمكن تصديق فرضية كذلك إذا ثبت أنها قادرة على التماسك والتراتب المنطقي والفهم فى الكثير والكثير من المناطق الجديدة) (Group Psychology, the standard Edition... XVIII) ص ١٢٢ على أن تنصل فرويد الواضح من الواقعية التاريخية جاء فقط بعد عمل روهام عن إعادة البناء فى (Moses and Monotheism) (١٩٣٤ - ١٩٣٨) (لقد رويت القصة بتكثيف شديد ، كأنما حدثت مرة واحدة ، بينما استمرت فى واقع الأمر آلاف السنين وتكررت مرات لا تحصى أثناء تلك الفترة الممتدة) (Moses and Monotheism, the standard Edition) ص ٨١ .

(١٣) The Riddle of The Sphinx ص ٢٨٢ - ٢٨٣ بالنسبة لهذا الجدل ، اقترب روهام من نتائج رايش : (إن الكائن البشرى الغير متطور لم يصبح قادراً على اللذة النهائية . لذا فهو غير قادر على امتصاص كميات اللبيدو التى تنتج من مشاركته أناس ناضحين (الوالدين) . ويجب أن يستجيب لها بالكبت وميكانيزمات دفاع أخرى . إن الصدمات الجنسية تعمل على ظهور الفوبيا كما أوضح رايش ، وهذه تنعكس بدورها على سمات الطبع (Uber Kindliche Phobie und Characterbildung) . (The Riddle of The Sphinx) ص ٢٠٥ - ٢٠٦ .

(١٤) Animism, Magic, and The Divine King ص ٢٤٧ . بين نقاش روهام الانحراف الذكري النمطى لدى التحليل النفسى . تستطيع أن نفهم جيداً لماذا يموت تريستان Tristan ، كانت المضاجعة الجنسية بالفعل تمثل شكلاً من أشكال الخصاء ولكن لماذا تموت إيزولد ، اقترح روهام بتردد بعض الشيء أن المعادل الأنثوى للخصاء هو ولادة طفل Animism, Magic, and The Divine King ص ٨٢ .

(١٥) The Origin and Function of Culture ص ٦٤ والدليل على هذه الفرضية أن روهام لاحظ أن الأمهات الشاباات فى المجتمعات البدائية كن كثيراً ما يلاحظن وهن يرضعن من الجراء وحيوانات منزلية أخرى . نفسه ص ٦٢ - ٦٣ .

(١٦) نفسه ص ٥٢ - ٥٢ (إن شركاء التجارة متحنون بواسطة الحبل السرى ، فهم بشكل تبادلى فى موقف الأم - الطفل) .

(١٧) على أن مصادر نقد روهاميم يمكن أن ترجع آثارها إلى مستهل العقد الرابع . انظر

Psychoanalysis Of Primitive Cultural Types ص ٢٠ - ٢١ (إن كل إصدارات هذه المدرسة سواء فى الزوارق أو الزيجاب ، السحر أو التجارة يبدو أنها تخلص إلى نفس النتيجة ، أى أن الظاهرة مثار الحوار هى جزء من كل ، لها وظيفة معروفة جيداً فى النظام الاجتماعى ، مرتبطة بظواهر اجتماعية أخرى . ينبغى أن تكون على وشك الاقتناع بمسلمات من هذا النوع) .

(١٨) Psychoanalysis and Anthropology ص ٢٨٧ إنها هذه الرغبة نفسها فى الاستسلام للثقافة التى وجد روهاميم أنه يمكن رفضها فى الوظيفية . إن الوظيفيين استنتجوا من الحقيقة المحضة التى مفادها أن الثقافة موجودة ؛ أنها كانت مدمجة وموظفة بطريقة منسجمة . بالتالى كانوا يهتمون على كل حقائق التحليل النفسى تلك التى تلت الانتباه إلى الثمن المؤسف الذى ندفعه فى مقابل الحضارة : عقده أوديب ، الأنا الأعلى ، عقدة الخساء وتكوين الشخصية الإسيتية . نفسه ص ٤٥٥ ومقدمة Psychoanalysis and Social Sciences ص ٢٢ .

الفصل الثالث

هربرت ماركيز

مثل التقليد الراديكالي في التحليل النفسي مدرسة للتفسير تتكون بوضوح من أقلية ، تعمل على هامش المؤسسة الفرويدية المحافظة . وقد أستبعد رايش رسمياً من الرابطة الدولية للتحليل النفسي ، أما روهاميم ، رغم بقاءه وفيماً لفرويد ، فلم يستطع أن يواصل نقده الراديكالي إلا في إطار الأنثروبولوجيا اللصيق . وبحلول العقد الخامس ، عندما فقد التحليل النفسي جدته الصادمة وصلت الجماعة المثقفة الأوروبية والأمريكية إلى اتفاق أساسي حول الطابع المحافظ في الأصل للنظرية الفرويدية . فضلاً عن أن هذا الإجماع كان مبرراً نظراً للتوجه الخائر والإكلينيكي المحض الذي تطورت إليه حركة التحليل النفسي . لقد أضحى التحليل النفسي فرعاً من مهنة الطب ، كما أن المحلل النفسي الممارس النموذجي كان يميز بحرص بين التكنيكات والقواعد المتميزة لعلمه العلاجي والمغامرات الطموحة التاريخية الشارحة التي انغمس فيها فرويد .

وبدا أن النقاد والمدافعين من خارج حركة التحليل النفسي ، سواء كانوا على اليمين أو اليسار ، يؤكدون التفسير السائد لفرويد بأنه محافظ . وقد خرج الفرويديون الجدد عن أصولية التحليل النفسي تحديداً بسبب التوجه المحافظ المزعوم لنظرية فرويد . ودفعت إريك فروم ورفاقه بأن النزعة الجنسية الشاملة لفرويد وحتميته النفسية «بتركيزها المقصور على الطفولة» ومفهومه من غريزة الموت ، وإنكاره المعلن لأى إصلاح سياسى واجتماعى هادف تخدم جميعها مصالح الرجعية السياسية . ووجد

منشقو اليسار أمثال فروم أن تقديرهم لفرويد تم دعمه ، على نحو حافل بالمفارقة ، من جانب مفسرين متعاطفين ينتمون إلى اليمين . ويمكن للمرء أن يأخذ فيليب ريف Philip Rieff باعتباره الممثل الأكثر تبحراً وتأثيراً لهذه المدرسة الثانية من التفسير . ففي كتاب - فرويد : عقل المفكر الأخلاقي - Freud: The Mind Of The Moralst صور ريف فرويد بأنه وريث تقليد مونتيني ، وبيرتون ، وهوبز ، ولارشفوكو ، رجل تأثر بمحدودية العقل وعناد الأهواء .

ووفقاً لريف ، كان فرويد داعياً للحل الوسط النفسى ، يحث الناس على أن يستفيدوا بأكبر قدر من مصير « كتبت عليه التعاسة » . علاوة على أن ريف قد أعجب فيما يبدو بواقعية فرويد الرهينة . فهو لم يضق ذرعاً إلا عندما تخلى فرويد عن شكيبته الأولمبية وتحول ليلعب دور الناقد اللاذع ، كما فى كتاب « مستقبل وهم » The Future Of Illusion . وفى الخمسينات ظهرت ثلاثة كتب أعادت التساؤل حول التفسير السائد لفرويد : كتاب ليونيل ترلينج Lionel Trilling « فرويد وأزمة حضارتنا » ، وكتاب هيربرت ماركيوز « إيروس والحضارة » ، وكتاب نورمان أو . براون « الحياة فى مواجهة الموت » ، وكان مقال ترلينج يمثل إسهاماً أقل شأنًا بجانب إسهام كل من براون وماركيوز ، إلا أنه اشترك معهما فى الاقتناع بأن إنجاز فرويد العظيم تمثل فى تذكيرنا بأننا دفعنا ثمنًا باهظًا لقاء حضارتنا . وكان المؤلفون الثلاثة متفقين على أن العنصر النقدى لدى فرويد موجود فى غزواته التاريخية الشارحة الأخيرة ، أى تحديداً فى تلك الأعمال التى اعتبرها التقليديون غير علمية والتى حكم عليها الفرويديون الجدد بالرجعية . وقام براون وماركيوز بتحليل مدروس لنظرية التحليل النفسى من أجل الكشف عن متضمناتها الانتقادية ، بل الثورية . وقد تجاوز كلاهما رايش أو روهاميم بكثير فى سبر حدة الذهن الديالكتيكية فى فكر فرويد ، وكلاهما انتهى إلى نتائج أكثر تطرفاً وأكثر « يوتوبية » من تلك التى وُجدت لدى المفسرين السابقين المنتمين لليسار الفرويدى .

ولقد اخترت أن أدرس فى هذا الفصل النقد الفرويدى الثورى عند هيربرت ماركيوز ولم أخصص إلا جزءاً قصيراً لنورمان أو . براون . وكنت خططت فى الأساس

لأن أولى اهتماماً مماثلاً لكلا الرجلين ، إلا أنني اقتنعت فيما بعد أن ماركيز كان بلا ريب أكثر الاثنين امتيازاً ؛ فقد كتب بغزارة أكثر من براون وتناوله فرويد فى كتاب « إيروس والحضارة » يبدو الآن بالنسبة لى أهم من نزهة براون القصيرة فى كتاب « الحياة فى مواجهة الموت » . وكما كان الحال مع رايش وروهايم حاولت استقصاء منطق تطور ماركيز كراديكالى فرويدى وكثيراً ما صرفتني هذه المحاولة بمنأى عن التحليل النفسى . لقد تحول ماركيز إلى فرويد فى أواخر حياته نوعاً ما . فقبل عام ١٩٥٥ ، كان عمله يتركز بدرجة كبيرة داخل تقليد الفلسفة الهيكلية والنقد الاجتماعى الماركسى . ونظراً لأن المسوغ الأساسى فى إدخال ماركيز فى دراسة من هذا النوع يعتمد على إسهامه فى الراديكالية الفرويدية ، فسوف أنشغل فى تناولى لعمله المبكر بالتأكيد على الإرهاصات الخاصة باهتماماته السيكلوجية الأخيرة . وأنا أعتزم فى الوقت نفسه أن أتبين تلك الاتجاهات فى كتاباته ما قبل الفرويدية التى ناهضت أى محاولة جادة للانشغال بنظرية التحليل النفسى ، ومن ثم كان عليها أن تُحبط أو تظل معلقة عند ما شرع فى كتابه « إيروس والحضارة » ، وسوف تمكننى دراسة كتابات ماركيز المبكرة من تبين السمات المميزة لأسلوبه الفكرى ، الذى ظل بطريقة ملحوظة متماسكاً بدءاً من كتاباته الأولى عن هيجل وانتهاءً بكتابه : « الإنسان ذو البعد الواحد » One Dimentional Man .

(١)

ويمكن تقسيم حياة ماركيز العلمية إلى مرحلتين متميزتين . ففى أثناء الحرب العالمية الثانية ولدة عدة سنوات قام بالعمل فى « مكتب الخدمات الإستراتيجية » O.S.S وهيئة أبحاث المخابرات O.I.R. وفى أثناء العمل لدى الحكومة لم يجد ماركيز على ما يبدو سوى وقت قصير لبعض المتابعات العلمية ، فلم يقد بنشر شىء ، اللهم إلا مقالة واحدة بين سنتى ١٩٤٢ و ١٩٥٠ . ومن ثم ، كانت الأربعينيات تمثل فاصلاً طبيعياً فى تطوره الفكرى .

وكان ماركيز في الثلاثينيات عضواً في معهد البحوث الاجتماعية بفرانكفورت حتى فرض استيلاء النازي على السلطة نقله أولاً إلى جنيف وأخيراً إلى نيويورك سيتي، حيث استقر من عام ١٩٣٤ إلى ١٩٥٠ في مبنى وفرته له جامعة كولومبيا . لقد تأسس المعهد سنة ١٩٢٣ كفرع لجامعة فرانكفورت . كان هدفه الملن يتمثل في الدراسة البين تخصصية في النظرية الاجتماعية والتطلع نحو خلق تكامل العلوم الاجتماعية « في نظرية شاملة عن المجتمع » . وعندما التحق ماركيز بمعهد فرانكفورت في مستهل الثلاثينيات ، كانت هيئة التدريس في المعهد محدودة العدد إلا أنها كانت متميزة ، فقد ضمت ماكس هوركايمر ، وفريدريك بولوك ، وليولوينثال ، وإريك فروم ، وثيودور أدورنو ، و « بعد ١٩٣٦ » ضمت فرانز نيومان .

وكان ماركيز الشاب ، خبير الفلسفة والنظرية السياسية المقيم في المعهد قد تأثر بجلاء بالمنظور النظري العام الذي تبناه رفاقه . وكان المناخ الفكري للمعهد تغلب عليه النزعة الماركسية ، رغم أنه لم يكن كذلك بشكل جامد عقائديا . ويمكن أن يوصف عمل ماركيز المبكر بمعنى فضفاض بعض الشيء بأنه يغلب عليه أيضاً الطابع الماركسي . علاوة على أن القضايا التي كرس لها المعهد اهتماماً خاصاً ، في كل من بحوثه الفردية والجامعية كانت تكشف إلى مدى كبير عن انشغالات كتابات ماركيز الخاصة إبان ثلاثينيات القرن العشرين . وكان إريك فروم وفرانز نيومان قد ألفا دراستين كلاسيكيتين عن النازية « الهروب من الحرية » *Escape From Freedom* ، والبهيموث *Behemoth* (الوحش الهائل المذكور في سفر أيوب) . أما ماركيز فقد كرس بدوره اهتماماً كبيراً بالجنور الأيديولوجية للفاشية . كما اتفق بصفة خاصة مع نيومان في اهتمامه بالدلالة الفكرية والثقافية والسياسية للرأسمالية الاحتكارية ، التي اعتبرها بالاتفاق مع نيومان القوة الدافعة الاقتصادية المميزة للفاشية .

وكان المشروع الجماعي الأهم للمعهد إبان الثلاثينيات قد تمثل في دراسة تتناول الوظيفة السياسية للأسرة الأوروبية ، ونشرت نتائج الدراسة في بحث ضخم تحت عنوان *Studien Über Autoritat und Familie* دراسة حول السلطة والأسرة ، كانت في

واقع الأمر دراسة تمهيدية لدراسة أكثر شهرة عنوانها « الشخصية السلطوية » سنة ١٩٥٠ ، قام بها أيضاً المعهد « بعد ما ترك ماركيز عضويته العاملة بمدة طويلة » وقام بنشرها تيودور أدورنو أحد زملاء ماركيز السابقين . إن دراسة « حول السلطة والأسرة » التي ساهم فيها ماركيز بفصل عن تاريخ الأسرة فى الفكر الأوروبى كانت إرهاباً بدراسة « الشخصية السلطوية » فى المنهج والمحتوى . فقد تضمنت من الناحية المنهجية نقاط قوة البحث التجريبي الأنجلوساكونى « بما فيه استخدام الاستبيانات والتحليل الإحصائى ... إلخ » والإرهاب النظرى الأوروبى الذى يعنى بصفة خاصة جرعة صحية من الماركسية . وكانت الدراسة فى مادتها تتعلق بالأسس السيكلوجية للسلطة . وكانت تستهدف تفسير انتصار السياسة السلطوية فى أوروبا إبان الثلاثينيات ، بالضبط مثلما شغلت دراسة « الشخصية السلطوية » نفسها بدعامات ما اعتبرها مؤلفوها الصيغ الأمريكية من معاداة السامية الفاشية ونزعة المركزية العرقية .

وكان ارتباط ماركيز بهذا المشروع مشوباً بالتناقض ؛ فقد دعم افتراضاته المنهجية العامة ، التى تحاشت فخاخ الإمبريقية الغير نقدية من جهة والتجريد الميتافيزيقى من جهة أخرى . بيد أنه لم يشارك فى البحث التجريبي الفعلى ، ومن ثم وضع ما يشبه سابقة سلبية لكل نقده الاجتماعى التالى ، كما لم يشارك زملاءه اهتمامهم بالأسرة وعلاقتها بالسلطة . ومن جديد كانت لا مبالاته مزمنة ، فحتى عندما تحول إلى الجوانب السيكلوجية فى « إيروس والحضارة » راح يتجنب أى تحليل عميق للأسرة . ومن ثم ، رغم أن ماركيز شارك فى العديد من اهتمامات زملائه وتعاطف مع منظورهم الفكرى العام ، فإنه كان مفكراً مستقلاً بدرجة كبيرة ، وكان مقتنعاً تماماً بمشروعية تناوله ذى الطابع النظرى المحض لتلك القضايا التاريخية التى شغلته بدرجة لا تقل عن زملائه .

وكان جهد ماركيز إبان الفترة التى سبقت عمله فى مكتب الخدمات الإستراتيجية ينحصر فى كتابين ، الأول بعنوان « مبحث الوجود » عند هجيل كأساس لنظريته

التاريخية Hegels Ontologie Und die Grundlegung einertheorie der Geschichtlichkeit سنة ١٩٣٢ ، والثانى بعنوان « العقل والثورة » سنة ١٩٤١ (الكتاب الأول مترجم إلى العربية بقلم إبراهيم فتحى وصادر عن هيئة الكتاب ، والثانى مترجم إلى العربية بقلم الدكتور فؤاد زكريا وصادر عن هيئة الكتاب أيضاً) ، بالإضافة إلى عدد من المقالات المطولة ظهر معظمها فى الصحيفة الخاصة بالمعهد ، وثمة شخصيتان تسودان هذه الكتابات هما - هيغل وماركس - وسوف أهتم فى القسم الأول من هذا الفصل بتحليل ماركيزو للمصير التاريخى لفلسفة هيغل ، والنقد الاجتماعى الماركسى .

لقد تدرب ماركيزو بوصفه فيلسوفا محترفا فى جامعتى برلين وفرايبورج . وكان كتابه الأول أنطولوجيا هيغل بمثابة تدريب فلسفى على الكفاءة ، موجه إلى جمهور من دارسى هيغل والفلسفة . وكان الكتاب بمثابة أطروحة محددة بعناية تتعلق بمعنى بعض المفاهيم عند هيغل ولا سيما تلك الخاصة بكتاب المنطق . وكانت السمة الأكثر وضوحاً فى كتاب « أنطولوجيا هيغل » الطريقة التى يختلف بها من حيث النطاق والمقصد عن جملة أعمال ماركيزو التالية عن هيغل . فلم يرد فى الكتاب شىء عن المغزى النقدى لمقولات هيغل الأنطولوجية ، ولا محاولة للقول بأن ماركس وهيغل شقيقين فى الروح ^(١) . وفى الواقع ، لا يكاد ماركيزو يذكر فلسفة هيغل السياسية . صحيح أن النغمة السائدة فى الكتاب كانت متعاطفة مع هيغل بصفة خاصة ، ومن الصعب للغاية كما هو الحال فى كل كتابات ماركيزو أن نميز بين التحليل والعرض البسيط من ناحية والموافقة النقدية من ناحية أخرى . بيد أن الجوانب الخاصة بفكر هيغل التى أفردتها ماركيزو باعتبارها جديرة بالثناء ، كانت تلك الجوانب المعتادة التى يقتبسها مؤرخو الفلسفة : أى محاولته للتغلب على الثنائيات التقليدية الخاصة بالذات والموضوع ، والنفس والجسد ، والعقل والحس ، وإصراره على نظر للواقع باعتباره حركة ، أو عملية أو تطوراً . ومن ثم رغم أن كتاب « أنطولوجيا هيغل » كشف عن خبرة تخصصية كبيرة ، فإنه لم يبشر بتلك الأصالة وقوة التأثير اللتين غلبا على إسهام ماركيزو الأهم فى مجال الدراسات الهيجلية ، فى كتاب « العقل والثورة » . فقد

وقف الكتاب عند إظهار أن الفيلسوف الشاب المحترف كان على ألفة تامة مع أكثر المفردات الفلسفية تجريباً .

إن كتاب « العقل والثورة » الذى صدر بعد عقد تقريباً من كتاب « أنطولوجيا هيجل » يمثل نزوة ارتباط ماركيزوم بمعهد البحوث الاجتماعية . لقد وصف ماركيزوم الكتاب بأنه تبسيط يهدف إلى تقديم هيجل إلى المثقفين الأمريكيين والإنجليز . بيد أن كتاب « العقل والثورة » كان أكثر من مجرد مقدمة عامة عن هيجل . لقد كان فى حقيقة الأمر أطروحة جدالية رفيعة ، تقدم الحجة القائلة بأن هيجل كان ثورياً .

إن هيجل مثل فرويد ، يعد واحداً من المفكرين الذين يصعب تحديد موقعهم الأيديولوجى . وفى الواقع ، لقد تركز النقاش الأساسى فى تاريخ الدراسات الهيجلية حول إن كان هيجل ثورياً أو رجعيًا . لقد بدأ الجدل فى القرن التاسع عشر نفسه ، مع انقسام المعسكر الهيجلى إلى فريق اليسار (الهيجليين الشبان) وفريق اليمين (الهيجليين الكهول) ، وفى القرن العشرين ثار الجدل من جديد نتيجة لظهور الفاشية . وربما كان كارل بوبو Karl Popper هو الذى اتخذ أكثر المواقف عدائية دافعاً بأن ثمة خطأ مباشراً للتطور من هيجل إلى هتلر . وفى كتاب « العقل والثورة » تولى ماركيزوم مهمة دحض هذا الزعم ، مؤكداً أوراق اعتماد ثورية هيجل^(٢) . ومن هنا كان الكتاب من حيث الغرض والبناء مشابهاً على نحو ملحوظ لكتاب « إيروس والحضارة » Eros and Civilization وفى حالة كل من هيجل وفرويد حاول ماركيزوم أن ينقذ مفكراً أوريبيا جليلاً من قبضة المفسرين الذين ، سواء كانوا أصدقاء أو معادين ، زعموا بأن المبدع العظيم كان محافظاً فى الأساس ، (أو حتى فاشياً مبكراً فى حالة هيجل) . وفى محاولته لإنقاذ المكانة الثورية لفرويد وهيجل توسل ماركيزوم الوسيلة الأساسية نفسها . فمع الاثنىين حاول أن يقيم حجته بواسطة إغفال تصريحاتهما السياسية الصريحة ، والانتفات بدلاً من ذلك إلى تحليل تصوراتهما الفلسفية أو السيكولوجية الأساسية . وفى كلا الحالتين كان ماركيزوم يعثر على رسالة ثورية ظلت سليمة ، لم تمس ، رغم كل التنازلات الظاهرة للتشاؤم التاريخى ، أو النزعة السلطوية أو الوضع الراهن أو لحتمية

العنف . وفى كلا المثالين كانت النتيجة هى الكشف تحت القشرة الخارجية المحافظة عن الدافع النقدى نفسه الذى حقق صياغة صريحة فى كتابات كارل ماركس (٣) .

لقد اعتمدت حجة ماركيز فى أن هيجل كان ثوريا بشدة على تحليله لمفهوم هيجل عن العقل وبالتالي جاء عنوان الكتاب . فدل على أن هيجل كان يتصور العقل باعتباره قوة تاريخية تعمل على تحلل الواقع القائم ، فالعقل يقوض النظام التاريخى الموجود بقدر ما يكون هذا النظام غير عقلانى : « إن مفهوم هيجل عن العقل ... يتسم بطابع جدالى ونقدى متميز . إنه معارض لكل قبول جاهز للوضع المعطى للأمور . وهو ينفى هيمنة كل شكل سائد للوجود بواسطة إظهار التناقضات التى تحلله إلى أشكال أخرى . وفضلاً عن ذلك فقد أصر ماركيز على مقولة هيجل الشهيرة بأن كل ما هو عقلى واقعى ، وأن كل ما هو واقعى عقلى » لم يقصد بها الدفاع عن النظام القائم ؛ فوحدة العقل والواقع كانت إلى حد ما تمثل تجسيداً للإمكانات البشرية والتاريخية ، فبدلاً من تكريس النظام القائم باعتباره عقلانياً ، كانت المقولة الشهيرة مقصوداً بها فى الحقيقة واجباً سياسياً وأخلاقياً ، فهى تومئ إلى أنه طالما كانت هناك فجوة بين ما هو كائن وما ينبغى أن يكون ، فلا بد من التأثير فى الأول وتغييره حتى يتمشى مع العقل » .

وقد دعم ماركيز هذه الأطروحة بالإشارة إلى تمييز هيجل بين الواقع الحقيقى Reality والواقع الحادث (الفعلى) Actuality فالثانى يمثل ما هو موجود فى الواقع ، أما الأول فيمثل واقعاً تغلب على التعارض بين الممكن والموجود . ناهيك أن ماركيز أصر على أن العقل الثورى لهيجل لم يكن ينتمى فحسب إلى ميدان الفكر . فمن المسلم به أن القوة الدافعة فى هذا التطور التاريخى هى العقل أو الروح ، بيد أن عملية العقلنة لم تكن مقصورة على مجال العقل . لقد عارض هيجل الطريقة التى أحال بها كانط وفيشته الحرية إلى الفكر المحض ، « ونسبنا إلى الشخص المستقل كل الحرية التى يفتقر إليها العالم الخارجى » . أما فى فى تصور هيجل ، فإن العالم الزمكاني برمته، بما فيه المجتمع البشرى ، كان مدمجاً فى عملية العقلنة . وخالصة الأمر ، لقد أكد ماركيز أن مفهوم هيجل عن العقل كان سياسياً على نحو بارز .

ولكن الصعوبة الأساسية في فلسفة هيغل عن التاريخ تتمثل في كونها تترك مساحة ضئيلة للتفاعل العياني بين الحركات الثورية والمعادية^(٤) . على أن ماركيزوف رفض أن يقر بأن هيغل تصور التقدم الحتمي نحو عقلانية أسمى باعتباره يحدث مستقلاً عن الجهود التاريخية للجنس البشرى ، فراح يدفع بأن هيغل طابق بين عملية العقلنة والأنشطة التاريخية الفعلية للثوار .

وبمعنى ما لم تكن العملية التاريخية الثورية شيئاً أكبر من تاريخ الثورات .

وحتى يتسنى له إثبات هذه الأطروحة تحول ماركيزوف إلى قضايا هيغل عن التقليد الثوري الأوروبي . فراح يشدد النبر على الحماس الذي عضد به هيغل الراشد نفسه وريث كرسى الفلسفة بعد فيشته في جامعة برلين والفيلسوف « الرسمي » لدولة بروسيا ، منجزات الثورة الفرنسية . ووفقاً لماركيزوف فإن هيغل امتدح الثورة الفرنسية تحديداً لأنه اعتبرها خطوة مهمة للأمام في محاولة الإنسان لعقلنة عالمه :

« من وجهة نظر هيغل ، فإن التحول الحاسم الذي أخذه التاريخ بالثورة الفرنسية يتمثل في أن الإنسان خلص إلى الاعتماد على عقله وتجاور على إخضاع الواقع المعطى لمعايير العقل ... إن الإنسان ... قد شرع في تنظيم الواقع وفق متطلبات تفكيره العقلاني الحر ، بدلاً من مجرد تكييف أفكاره حسب ما يقتضيه النظام القائم والقيم السائدة » .

أما بالنسبة لمعارضة هيغل لمنتقدي إحياء ألمانيا ، فقد اضطلع ماركيزوف بإظهار أن أوراق الاعتماد الليبرالية لهؤلاء المصلحين كانت محل شك بدرجة كبيرة . فذكر على وجه الخصوص حالة اتحادات الطلاب "Burschenschaften" التي كانت آراؤها التحريرية مشوبة تماماً ببدايات نزعة عرقية . ومن ثم ، فقد كان عداء هيغل للييسار الألماني في باكورة القرن التاسع عشر في تصور ماركيزوف منسجماً تماماً مع تعاطفه مع الثورة الفرنسية .

وفي عرضه لشواهد إضافية تدعم تصوره لهيغل فيلسوف الثورة الفرنسية، تحول ماركيزوف إلى ساحة غير مطروقة من تصريحات هيغل عن الدولة ، فتأكيه الدولة

فى كتابات هيجل السياسية ، كان قد اعتبر تقليديا حجة دامغة على النزعة المحافظة والسلطوية لديه . وقد اتخذ دحض ماركيز لهذا الاتهام شكلين ، أحدهما نظرى والآخر تاريخى . ففى إطار ما هو نظرى ، لاحظ أن دولة هيجل كانت متصورة دائماً بأنها دولة قانون "Rechtsstaat" وبناء عليه لم يستطع هيجل أن يصادق على « دولة القوة » التى لا تدعم حرية وقوة أفرادها المواطنين . وأهم من ذلك حقيقة أنه فى سياق التاريخ ، كان تصور هيجل عن الدولة القوية يقوم بوظيفة تقدمية . ففى أوروبا عند مستهل القرن التاسع عشر كان معنى أن تكون داعية لدولة مركزية قوية أن تكون فى صف الثورة ، لأن الدولة ، كما أقر حتى ماركس نفسه ، كانت تمثل خصماً عنيداً للنظام الاجتماعى الإقطاعى الرجعى ، علاوة على أن ماركيز دفع بأنه فى سياق «إعادة الملكية فى ألمانيا » كان تحمس هيجل لدولة قوية موجهاً ضد مجموعة بعينها من القوى الاجتماعىة الرجعية ، فعلاً أو إمكاناً ولا سيما اتحادات الطلبة (Burshenschaften) ذات الطابع الديمقراطى الزائف والمتحمسين المتعصبين للإحياء الدينى (٥) .

إن تصور ماركيز عن هيجل بأنه ثورى لم ينته بتأكيد التزامه بالثورة البرجوازية للقرن الثامن عشر . ففى فكر ماركيز لم يكن كافياً مجرد إظهار أن هيجل كان فيلسوفاً تنويرياً عسرياً ، فربما كان ذلك كافياً لنفى تهمة المحافظة عنه ، إلا أنه يصعب معه تأكيد هيجل كمفكر أصيل أو راديكالى فى سياق أوروبا ما بعد الثورة . وهكذا تم تخصيص قدر كبير من كتاب « العقل والثورة » للقضية التى مفادها أن هيجل قد استبق انتقاداً ماركسياً فى جوهره للحضارة الحديثة . ولم يكن ماركيز مهتماً بالعرف على وتر التشابهات البنيوية أو المنهجية الواضحة بين ماركس وهيجل ، فى قضية الديالكتيك ، وبدلاً من ذلك دلل على أن كتابات هيجل اشتملت على العديد من الاستبصارات الجوهرية التى كتب لها أن تصبح المفاهيم المركزية للماركسية ، فهذا الجهد لاكتشاف ماركس فى هيجل كان فى واقع الأمر نتيجة طبيعية لمحاولة ماركيز المتزامنة لإعادة تفسير نقد ماركس الاجتماعى نفسه . لقد كان ماركيز جد متأثر بإعادة اكتشاف مخطوطات ماركس المبكرة إبان الثلاثينيات ، ومن ثم كان منشغلاً

بدور ماركس بوصفه فيلسوفا اجتماعيا بالمعنى الأوسع . فكان تحليله لهيجل اجتماعى ثورى مماثلاً لتحليله لماركس كفيلسوف . فكانت النتيجة المؤلفة من هاتين المحاولتين المتوازيتين هى تقليص كبير للمسافة الأيديولوجية بين كلا المفكرين .

لقد قام ماركيزوز بالتركيز على ثلاثة موضوعات ماركسية فى فلسفة هيجل : الاغتراب Alienation والصراع والعمل . فدفع بأن مصطلح الاغتراب فى كتابات هيجل كان يحمل بالضبط نفس المعنى الذى نجده فى المتن الماركسى ولم يكن ماركس فى حاجة لترجمة أى مدرك مثالى مفترض إلى مصطلحات مادية ، لأنه بالنسبة لهيجل كان المفهوم أصلاً يدل على تحويل عالم الموضوعات «منتجات العمل الإنسانى» إلى كيانات مستقلة « محكومة بقوى وقوانين لا تخضع لسيطرة الإنسان ، حيث لم يعد الإنسان يتعرف فيها على ذاته نفسها » فضلاً عن أنه بالنسبة لهيجل وماركس على حد سواء كانت الحقيقة التاريخية للاغتراب مرتبطة مباشرة بمؤسسة الملكية الخاصة . ففى كتاب « فلسفة الحق » The Philosophy of right بسط هيجل على نحو ماركسى تماماً الصلة بين تراكم رأس المال والإفقار المتنامى للعاملين المؤدى إلى ظهور « جيش صناعى جرار » وبالتالي استطاع ماركيزوز أن يدفع بأن هيجل كان يتفهم التاريخ لا باعتباره فحسب صراعاً جدلياً بين الأنظمة الأيديولوجية المتنافسة ، بل باعتباره صراعاً جد واقعى بين قوى اجتماعية متناحرة .

كما أكد ماركيزوز أنه بالنسبة لهيجل وماركس على حد سواء أيضاً كان نسق القوى الاجتماعية المتصارعة يستمد جنوره من نمط العمل الاجتماعى .

وأكد على وجه الخصوص أن هيجل طور مفهوم « العمل المجرد » (أى فكرة أنه فى ظل الرأسمالية يفقد عمل الفرد خصوصيته ، ويصبح عاماً) ، الذى لعب دوراً حاسماً فى تحليل ماركس لفائض القيمة (Surplus value) أو القيمة الزائدة فى كتاب « رأس المال » . ولقد استشهد ماركيزوز بهيجل بصدد مسألة أن الطابع الكمى للعمل يسوق الناس « إلى حالة من البربرية القصوى » وخاصة ذلك القطاع من السكان الذى يخضع للعمل الآلى فى المصانع « ، ويترتب على ذلك أن تصور هيجل عن عقلنة الواقع ،

أى ترشيده قد تضمن مفهوماً من تجاوز النظام الاجتماعى « المتناقض » القائم . ويشير تحليل الاغتراب والعمل المجرد إلى تحويل الواقع الاجتماعى الذى سوف يوفق بين الناس بعضهم بعضاً وبين الناس والطبيعة . وهكذا اختتم ماركيز دعواه عن ماركسية هيجل ، مبيناً أن المقولات الأساسية للنظرية الاجتماعية الثورية فضلاً عن تجاوز هذه المقولات كان ممهداً لها وإن يكن بشكل بدائى فى المتن الهيجلى ،

بمجرد أن حرر ماركيز أوراق اعتماد ثورية هيجل أصبح من السهل نسبياً تبرئته من تهمة قيامه بتمهيد الطريق للنازية Nazism .

إن نظرية هيجل عن الدولة هى التى جعلته عرضة لمثل هذا الاتهام . وكما أشرت من قبل ، قلب ماركيز الآية على منتقدى هيجل بالقول بأن دولانية هيجل كانت تؤدى فى الواقع وظيفة انتقادية . واستطرد ماركيز زاعماً أن الدولة الفاشية كانت تمثل حكم المصالح الخاصة وغلبتها على الكل - وهو الموقف نفسه الذى هدفت دولة القانون عند هيجل Rechtsstaat إلى منعه .

وفضلاً عن ذلك فقد دفع بأن التصور الفاشى للدولة يمثل فى واقع الأمر امتداداً للتقليد ذى النزعة العضوية فى النظرية السياسية ، وباعتبار هيجل داعماً لنظرية عقلانية للدولة ، فقد كتب منتقداً واحداً من أوائل وأكثر منظرى النزعة العضوية تأثيراً ، ك.ل. فون هولر K.L. Von Holler ، وأخيراً ، كان هناك الحكم النقدى للمنظرين الفاشيين أنفسهم على هيجل ، وهنا كشف ماركيز ببراعة شديدة أن النازيين أجمعوا على رفضهم لنظرية هيجل السياسية بسبب « نزعتها الإنسانية العقلانية » .

ويرتبط انشغال ماركيز بدفع تهمة الفاشية عن هيجل بانشغاله العام إبان الثلاثينيات بالجنور الأيديولوجية لليمين الراديكالى ، ففى أثناء تبرئته لهيجل لم يشأ الإيحاء إلى أن النازية كانت تمثل انحرافاً منبثاً فى القرن العشرين . بل على العكس ، كان مقتنعاً بأن النازية لها جنورها الموهلة فى القرن التاسع عشر ، ولكنه لم يبحث عن هذه الجنور لدى مفكرى القرن التاسع عشر الهامشيين أو غريبى الأطوار ، كما فعل مؤرخو الفكر الألمانى المعاصرون أمثال فريتز شتيرن Fritzz stern ، وجورج موس

George Mosse. وبدلاً من ذلك اقترح الأطروحة التي تبدو متناقضة ومؤداها أن النازية انبثقت من التقليد الأيديولوجي السائد في القرن التاسع عشر والذي يبدو في سطحه عدائياً بشدة للشمولية، ويلقب اسماً بالليبرالية Liberalism. وبالطبع، كان ماركيز مستعداً للاعتراف بأن ثمة تقاليد فكرية أخرى ساهمت في الخليط من المذاهب والمواقف التي ميزت الفاشية الأوروبية. فعلى وجه الخصوص أشار بإصبع الاتهام إلى الوجوديين وأسلافهم، بما فيهم كيركجور Kierkegaard الذي تبنى فلسفة النزعة الفعالية بلا مضمون - الفعالية من أجل الفعالية بدلاً من أن تكون وسيلة إلى غاية عقلانية. وكانت هناك أيضاً سهام عداء موجهة إلى وضعية كونت بموقفها ذى الطابع الدينى الزائف ونزعتها السلطوية السافرة. على أن جل طاقات ماركيز النقدية انحصرت في تحليل التيارات التحتية الفاشية في التقليد الليبرالي.

وكان مفترضاً مسبقاً في هذا المسعى إثبات فرانز نيومان لتبادل الاعتماد بين الرأسمالية والفاشية، الذى ارتأى ماركيز أنه انعكس على المستوى الأيديولوجي في مفهوم الفاشية عن الإنكار البطولى للذات. فالتأكيد الفاشى على الواجب والتضحية والتفانى كان يخدم بأناقة مصالحة الجماهير على مصيرهم التيس، المتمثل في كونهم الخدم العاملين بدأب الذين يديرون آلة الرأسمالية. ولكن ماركيز لم يكن يريد قصر نقده للتقليد الليبرالى على تماثل شكلى يصور الفاشية باعتبارها تخدم الحاجات الأيديولوجية للرأسمالية الاحتكارية بنفس الطريقة التى خدمت بها الليبرالية الكلاسيكية حاجات الرأسمالية الفردية في العصر الحديث المبكر. ولم يساوره الشك في أن الفاشية حلت محل الليبرالية بصفقتها الأيديولوجية الرأسمالية الرسمية تحديداً لأنها كانت تخدم بشكل أفضل أغراض الاقتصاد الضخم الاحتكارى الجديد، ولا سيما الحاجة إلى دولة قوية لحشد القوى الإنتاجية الكاملة للسكان. بيد أن الأمر لم يكن أمر أيديولوجيا قديمة حلت محلها أيديولوجيا جديدة تلاؤماً مع الاقتصاد المعاصر. فالأيديولوجيا القديمة تضمنت من قبل بذور الأيديولوجيا الجديدة.

لقد قام ماركيز بالتركيز خاصة على شعارين باليين مميزين لليبرالية: المذهب الطبيعى والمذهب التجريبي، ظلاً موضوعين أثيرين عنده للهجوم طوال مسيرته كناقد

فلسفى واجتماعى . فعلى حين واصل الاعتراف بأن كلا المذهبين كانا يؤديان بلا شك وظيفة نقدية أساسية إبان عصر التنوير ، وبالتالي ساهما فى عقلنة المجتمع الأوروبى ، أكد ماركيز أن أهميتهما الجوهرية تتمثل فى التخلّى عن العملية التاريخية لصالح قوى تتجاوز نطاق العقل . أى رغم أن المنظرين الليبراليين قد أيدوا المشروع الترشيدى للمنظم الفردى ، فإنهم نسبوا عقلنة الكل إلى « قوانين الطبيعة » . لقد أدركوا أن الجهاز الاقتصادى سوف يطور من تلقاء نفسه توازنه العقلانى المتسم بالتناغم وبالتالي كشف ماكيوز عن أساس لا عقلانى واهن تحت الصرح الليبرالى ، يضيفى شرعية على أكثر الترتيبات الاقتصادية قسوة ولا عقلانية باعتبارها « طبيعية » . لقد انبثقت اللاعقلانية الفاشية من اللاعقلانية الليبرالية ، ومبدأ القانون الطبيعى نفسه أجاز ترجمة سهلة إلى النزعة الطبيعية للدم والأرض Blut und Boden عند النازية . كما دفع ماركيز بأن الإمبريقية الليبرالية العقائدية تضمن خضوعاً مماثلاً للاعقلانية . وفى هذا الصدد سقط العقل ضحية ، لا للطبيعة ، بل لعبادة غير نقدية للوقائع الراهنة . فمتى ارتفعت الوقائع إلى مستوى السلطة المطلقة كان من المستحيل التمييز بين الصالح منها والطالح، وكان النظام الاقتصادى القائم مستثنى من النقد العقلانى لمجرد أنه موجود .

وكان انتقاد ماركيز لليبرالية يمثل بوضوح نتيجة منطقية لإضافته البطولة على الهيكلية . وكان هيجل شخصية جذابة لماركيز لأنه عارض الإمبريقية غير النقدية والنزعة الطبيعية عند الأيديولوجيا الليبرالية . على أننى ينبغى أن أوضح أن موقف ماركيز من هيجل لم يكن دفاعياً على طول الخط . لقد تمكن من التعرف على حدود الدفاع عن ثورية هيجل . فقد أكد على سبيل المثال ، بأن تعهد هيجل بعقلنة عالم البشر والأشياء كان دائماً مهدداً بواسطة مثاليته المطلقة . ففى ختام كتاب « ظاهريات الروح » يبدو أن المعرفة المطلقة تحل محل التنظيم العقلى للمجتمع باعتباره تحقيق التاريخ ، فكما صاغ ماركيز المسألة : « إن اليقين الذاتى لفلسفة تستوعب العالم ينتصر على الممارسة التى تغيره » . فضلاً عن أن ماركيز اعترف بأن السمات النقدية المتضمنة فى فلسفة هيجل عن الدولة « قد قرزمتها النزعات الاستبدادية المتأصلة

فى سائر النزعات السلطوية . فقد ضاق ماركيزوز ذرعاً بمفهوم هيجل بأن الحرب تمثل الاختبار الحتمى والشرعى للسيادة ، وباستخفافه المتعجرف بمكابدات وتضحيات التاريخ البشرى . وفى الواقع ، لقد وصف ماركيزوز رؤية هيجل الخاصة بالتقدم المتناغم والحتمى نحو عقلانية أسمى بأنها « خرقاء » .

ومع ذلك ، فإن هذه الملاحظات النقدية المتناثرة بحكمة على مدار صفحات كتاب «العقل والثورة» لم تقدم إلا تصحيحاً طفيفاً لصورة هيجل الأساسية بوصفه ابناً باراً لعصر التنوير وناقداً للنظام الاجتماعى الأوروبى يرهص بالماركسية .

ولا أريد أن أنزع وصف ماركيزوز لهيجل بأنه فيلسوف انتقادى ، فلقد وجدته مقتنعاً على وجه العموم . ولا أعتقد أن تصيد التفاهات حول تصويره لليساى الألمانى فى مطلع القرن التاسع عشر يستحق الاهتمام . فحجة ماركيزوز تعتمد فى الأساس على دراسته التحليلية لمفهوم هيجل عن العقل وكان فى استطاعته أن يعترف بالطابع الرجعى الذى اتسمت به تصريحات هيجل السياسية دون المخاطرة بالإساءة إلى تحليله للدافع الانتقادى المتأصل فى النظرية نفسها . ومن ناحية أخرى ، اعتقد بالفعل أنه من الضرورى ملاحظة أن المقصد الجدلى لماركيزوز حال لدرجة كبيرة دون تحديد دقيق لمكانة هيجل فى التاريخ الفكرى الأوروبى .

وفى دفاعه عن قضية ثورية هيجل ، اختار ماركيزوز أن يسقط من حسابه ديون هيجل النظرية للنزعة الأروبية المحافظة . على أن الدفع بأن هيجل لم يكن نفسه محافظاً أو أن تضمينات فلسفته ذات طابع ثورى متميز شىء ، وإغفال طريقة تأثره بالمنظرين المحافظين شىء آخر بالمره .

وليس بوسعنا أن نفهم كيف تباينت الفلسفة الثورية الخاصة بهيجل عن تلك الخاصة بأسلافه فى القرن الثامن عشر إلا إذا عرفنا أن المكون الجديد فى هذه الفلسفة كان يمثل تصوراً عن التاريخ تم استعارته من مفكرين محافظين مثل بيرك وهيدرر . لقد حاول هيجل تجسير الفجوة بين عصر التنوير ونقاده فى القرن التاسع عشر . فعصر التنوير على وجه العموم ، كان يرى أن التاريخ لا يجب أن يتم تقييمه

إلا من خلال العقل . كما أن القوانين والمؤسسات والمواقف والأعراف التي تعد الميراث التاريخي للمجتمع الأوروبي ، تم إخضاعها لمتابعة نقدية دقيقة وعندما لم تف بمتطلبات العقل حكم عليها بأنها لم تعد تستحق الدعم والحفاظ عليها بغض النظر عن مدى قداستها . ويمكن اعتبار الثورة الفرنسية إثباتاً فعلياً لهذا الموقف الانتقادي من الماضي ، فافتراضها الأساسي هو أن الإنسان يمكن أن يعيد بناء المجتمع وفق صيغة عقلانية ، أو بتعبير أكثر تواضعاً ، إن الإنسان يمكن أن يستأصل تلك المؤسسات التي ظلت مشمولة بالدعم رغم كل لاعقلانيتها ، باستنادها فحسب على التقليد .

وكما هو معروف جيداً ، فإن مفكرى الجيل الأول بعد الثورة ، راحوا يعارضون المطالب الخاصة بالعقل بتلك الخاصة بالتاريخ . فبالنسبة لكل من بيرك ودى ميستر ، على سبيل المثال ، كان التاريخ والمجتمع المتطور تاريخياً يشكلان محكمة لأى مجتمع مثالى مفترض يمكن أن يختلقه العقل الخالص . فالمؤسسات التقليدية ، بفضل تاريخيتها لها ما تمليه على الحاضر - والمستقبل ، ولا يمكنها أن تتحلل وفق ما تفترضه أى نظرية مجردة عن المجتمع الأفضل .

وقد تمثلت عبقرية هيجل حسب اعتقادى فى تأليف المتطلبات المتعارضة للعقل والتاريخ وتطوير موقف نظرى تجاوز الجدال بين عصر التنوير ونقاده . وقد فعل هذا بمجرد أنه طابق بين العقل والتاريخ . وبذلك ميز نفسه عن كل من فلاسفة التنوير الذين اعتبروا العقلانية حدثاً من أحداث وعى الفرد جىء به للتأثير على المعطيات السلبية للتاريخ ، وعن المحافظين الذين اكتشفوا الطابع العضوى للتاريخ ، ولكنهم أخفقوا فى تحديد مضمونه العقلانى كما ينبغى .

وبالطبع ، كانت مطابقة هيجل للعقل بالتاريخ هى التى انبرى ماركيز لإثباتها على صفحات « العقل والثورة » ولكن بون تقديم عرفان تاريخى مناسب بالجميل ، للمفكرين المحافظين الذين جعلوا هذا التركيب ممكناً . والظاهر أنه شعر أن مثل هذا التنازل للمعارضة سوف يضعف من تأثير حجته .

(٢)

يمثل كارل ماركس ، كما أشرت أنفاً ، المحور الثانى الذى تركزت حوله الأعمال الفكرية الأولى لماركيوز . فبحث ماركيوز فى الماركسية كان بمثابة سجل لإعادة تقييم شاملة للمادية التاريخية التى حفزها اكتشاف مخطوطات ماركس الاقتصادية والفلسفية (مخطوطة ١٨٤٤) ، ويعد هذا فى حقيقة الأمر إعادة التفسير الأساسية الثانية التى أخضع لها ماركس ، والتى جاءت بعد ثلاثة عقود تقريباً من نشوب الجدل الكبير حول مراجعة الماركسية الذى شهده مطلع القرن العشرين .

فى هذين الحدثين أثرت القضايا نفسها : الأسئلة التى تتعلق بالمادية والثورة والحتمية . ونظراً للتطورات التاريخية والميول المزاجية ، خاب أمل دارسى كلا الجيلين فى النزعة الاختزالية السوسيولوجية الجامدة للحتمية التاريخية عند الماركسيين الأصوليين .

لقد أصبحوا وجهاً لوجه ، أولاً مع ثورة أخفقت فى التحقق كما كان متوقفاً لها ، وثانياً مع بلادة غليظة إزاء القضايا السيكولوجية والأخلاقية من جانب مفسرى ماركس الرسميين .

وكان حل إدوارد برنشتاين Edward Bernstein متمثلاً فى التخلي عن ماركس تماماً ، منكرراً كلا من الديالكتيك التاريخى وأولوية القوى المادية على القوى الفكرية والمعنوية فى العملية التاريخية . وحاول منتقدوه وبصفة خاصة لينين إنقاذ رؤية ماركس فى حتمية انهيار الرأسمالية عن طريق تقديم عامل اقتصادى جديد ، هو نظرية الإمبريالية . وبالتالي كان الصدام بين أنصار المراجعة والمعادين لها فى باكورة القرن العشرين لا يدع أمام المرء سوى المفاضلة بين أمرين لا ثالث لهما ، بين نزعة أخلاقية لا تاريخية ، تدين بالولاء لتقليد عصر التنوير الذى ينادى بالإرادة الحرة والالتزام الأخلاقى ، وبين حتمية اقتصادية فجة بعض الشيء ، إلا أنها تاريخية حتى النخاع .

وكان اكتشاف المخطوطات المبكرة لماركس الشاب قد أتاح للماركسيين الجدد إبان ثلاثينيات القرن العشرين طريقاً وسطاً أكثر جاذبية بين هذين البديلين ، فقد

أشارت المخطوطات المبكرة بجلاء إلى أن نقد ماركس الاجتماعي كان نتيجة لصراع طويل مع الفلسفة الهيجلية . وبالنسبة لبعض المفسرين ، كان هذا يعني أن ماركس في الأساس كان لم يزل فيلسوفاً مثالياً ، روحاً حرة ، مشغولة بقضايا الأخلاق والتحقق السيكولوجي . وخرج ماركيز عن طريقه المعهود لينأى بنفسه عن هذه المدرسة في التفسير .

فلم يهتم ماركس الشاعر ، أو حتى بماركس الفيلسوف . وبدلاً من ذلك ، راح يستعين بالتأملات ذات الطابع الهيجلي عند ماركس دليلاً على أطروحة أن نقد ماركس الاقتصادي كان النتاج المباشر ، وفي الواقع الامتداد الشرعي الوحيد ، للتوجهات النقدية في فكر هيجل نفسه . لقد دفع بأنه من الخطأ بمكان أن نخلص من دراسة المخطوطات الأولى بأن ماركس كان فيلسوفاً محبباً ، اتخذ وضعية المفكر الاقتصادي . فالمفاهيم الرئيسية حتى في كتاباته المبكرة تمثل مفاهيم اقتصادية ، وإن لم يكن بالمفهوم الضيق الذي تمليه نظرية اقتصادية تقنية . فهي عبارة عن ترجمة بلغة اقتصادية للاتجاهات النقدية التي صيغت سابقاً بوضوح في مفردات فلسفية صرفة . ويصدق هذا حتى عندما كان ماركس يُبقى على المصطلحات الفلسفية التقليدية « أي الهيجلية » : « فكل المفاهيم الفلسفية الخاصة بالنظرية الماركسية هي مقولات اقتصادية واجتماعية ... وحتى كتابات ماركس المبكرة ليست فلسفية . إنها تعبر عن نفى الفلسفة ، رغم أنها تفعل ذلك بلغة فلسفية » . وفي الوقت ذاته ، راح ماركيز يجزم بأن المفاهيم الاقتصادية الأساسية لماركس حملت في طياتها انتقاداً للوضع البشري تحت وطأة الرأسمالية في كليته . وكما كان الحال مع زميله اللذين ينتميان إلى الماركسية الجديدة ، جورج لوكاتتش وأنطونيو جرامشي ، ركز ماركيز على ثلاثة مفاهيم تم إنضاجها في المخطوطات المبكرة ، أولها وربما أهمها على الإطلاق ، هو مفهوم « الاغتراب » *alienation* . وبين ماركيز أن مفهوم الاغتراب ينطوي داخله على انتقاد سيكولوجي عام للوضع البشري تحت وطأة الرأسمالية . والاغتراب باعتباره مفهوماً اقتصادياً ، فإنه يدل على انفصال الطبقة العاملة عن وسائل الإنتاج تحت نظام الملكية الخاصة . ولكن عند ماركس ، يتجاوز المفهوم ذلك ليدل على الإحباط

الكلى للقدرات البشرية . وبصفة خاصة ، كان الاغتراب يدل على التقليل الشديد الذى يشوه القدرات الفردية ويحصرها فى أداء مهمة واحدة ورتبية . فلم تعد القضية فلسفية ، بما أن مأزق الاغتراب لا يمكن الخروج منه إلا بالقضاء على « نمط العمل الإنتاجى السائد » .

وهكذا ، فبينما كان واضحاً أن ماركس كان امتداداً للدوافع الإنسانية الخاصة بمرحلة التنوير ، فقد ترجم اهتمام مرحلة التنوير بالتحقق الإنسانى فى مقولات اقتصادية بحتة . وفى قراءة ماركيزون ماركس صارت المشكلة التقليدية الخاصة بحرية الإنسان مشكلة اقتصادية .

كما قدم مفهوم الوعى البؤرة الثانية لتحليل ماركيزون . هنا ، نراه يدخل فى صراع مع مشكلة الحتمية . فكان السؤال بلغة فلسفية خالصة يدور حول إن كان الديالكتيك التاريخى لماركس يترك أى مساحة مهمة للتدخل البشرى ، وبالتالي لممارسة ذات معنى لحرية الإنسان . وبلغة تاريخية ، راح ماركيزون يكرس نفسه من جديد للقضية التى أحدثت الصدع فى صفوف الماركسيين فى مستهل القرن العشرين : الثورة التى لم تتحقق . لقد اقترح كتاب « رأس المال » لماركس فيما يبدو أن تحول المجتمع الأوروبى من الرأسمالية إلى الاشتراكية كان مسألة منطق اقتصادى بسيط . فالنظام الرأسمالى حمل داخله بعض الميكانيزمات الاقتصادية البحتة : « فائض الإنتاج ، تناقص معدل الربح ، الأزمات الحتمية التى تؤدى إلى انهياره . فإذا كان ماركس يقصد أن يطرح مثل هذه الفرضية ، فليس هناك بالتالى على ما يبدو مجالاً لحرية الإنسان بهذا التصور عن التاريخ . ويترتب على ذلك أيضاً أن الوسيلة المثلى للسعى فى محاولة تفسير فشل الثورة هى تلك الوسيلة التى تبناها أعداء المراجعة ، الذين قدموا أيضاً حقيقة اقتصادية أخرى ، « الإمبريالية » ، وحاولوا توضيح كيف أن هذه الواقعة الجديدة تعارضت مع المنطق الاقتصادى الذى رسمه ماركس نفسه .

بيد أن ماركيزون لفت الانتباه إلى الدور المحورى الذى يلعبه الوعى فى الديالكتيك التاريخى لماركس^(٦) . إنه لم يتخل عن مفهوم الدينامية الاقتصادية الموضوعية ، كما كان الحال مع جيل برنيشتاين من المراجعين ، بيد أنه دلت على أن ماركس لم يفهم

العملية التاريخية قط بأنها تعمل وفق قوانين اقتصادية أوتوماتيكية ؛ فالثورة تعتمد عنده بالفعل على « كلية الشروط الموضوعية » ، إلا أن هذه الشروط لا تقدم إلا السياق العام اللازم للمبادرة الحرة . إن مفتاح نجاح أو فشل الثورة ، فى الواقع ، مفتاح الديالكتيك التاريخى فى كليته ، هو الوعى . وهكذا نقل ماركيز محور تحليله بعيداً عن الميكانيزمات الاقتصادية الخالصة للديالكتيك « فائض الإنتاج ، تناقص معدل الربح ... إلخ » ، وراح يؤكد على الأهمية المحورية للوعى الثورى - فالمنطق الاقتصادى يمكنه - أن يهين الشروط المادية اللازمة للثورة ، إلا أن هذه الشروط لا تصبح ثورية إلا إذا استخدمت ووجهت بواسطة نشاط واع يضع فى اعتباره الهدف الاشتراكى . ويتضح من هذا التحليل أن الماركسية إذا فهمت فهماً صحيحاً تتنافى مع « الحتمية القدرية » .

كما يفسر تأكيد ماركيز على الدور الأساسى الذى يلعبه الوعى فى الفكر الماركسى عزوفه الكامل عن الاهتمام بالنزعة الاختزالية الاجتماعية الماركسية . ففى التفسير التقليدى لماركس ، ارتبط مفهوم ما يسمى بالديالكتيك الاقتصادى الحتمى بسوسيولوجيا مادية أنكرت الاستقلال الذاتى ، ومن ثم الأهمية التاريخية للعوامل الأيديولوجية والدينية والفلسفية . وكان ماركس نفسه فى تفسيره للزائف ، قد وضع الأساس النظرى لمثل هذه السوسيولوجيا فى كتاب « الأيديولوجيا الألمانية » The German Ideology (الذى لم ينشر فى حياته) وكان يعتبر فى هذا التغير من أبرع الخبراء المحترفين لفن الرد . إلا أننى لا أستطيع أن أتذكر مثلاً واحداً فى كتابات ماركيز يوضح فيه الاعتماد السببى لتقليد أيديولوجى ما على قوى اقتصادية موضوعية . صحيح أنه لم يدفع بأن مثل هذه المحاولات غير مشروعة أو غير ماركسية ، إلا أن اكتشافه للدور المحورى الذى يلعبه الوعى لدى ماركس دفعه لأن يسلك الطريق المعاكس تماماً . فانصب كل اهتمامه على التأثير التاريخى للقوى الأيديولوجية ، ولا سيما تلك التى تُعنى ببلوة الوعى الثورى أو الحد منه . ومن الواضح أنه استشعر أن الماركسيين الأصليين وعلماء اجتماع المعرفة قد استنفدوا تماماً إمكانات النزعة الاختزالية السوسيولوجية ، فقد كانت مهمتهم الخاصة الكشف عن مكن الزيف

والتباين فى تاريخ الفكر . ومن ناحية أخرى كان الفيلسوف منشغلاً بالحقيقة - ولو أنها حقيقة عن الإنسان والمجتمع - التى اشتملت عليها المحاولات التأملية الخاصة بالماضى .

وأخيراً ، ومع المنظور الجديد عن ماركس ، بمفاهيم الاغتراب والوعى ، قدمت المخطوطات المبكرة أيضاً فهماً جديداً للشيوعية . لقد استشعر ماركيز أن المفسرين الرسميين لماركس ، المشغولين كدأبهم بالميكانيزمات الاقتصادية أصبحوا مفتونين بمسألة إلغاء الملكية الخاصة وتشريك وسائل الإنتاج . ونظراً لأن المقولات الاقتصادية كانت تعنى دائماً واقعاً إنسانياً ذا أهمية أساسية بالنسبة لماركس ، فإن الترتيبات الاقتصادية النوعية التى حلم بها لم تكن سوى وسائل لهدف إنسانى أكثر جوهرية .

فالمخطوطات المبكرة تعلن عن هذا الهدف باعتباره إلغاء العمل . فإذا كانت اللاعقلانية الأساسية للنظام الرأسمالى هى العمل المغترب الذى فسره ماركيز - كما رأينا - بأنه إبطاء كلى للإمكانات البشرية - فسوف يترتب على ذلك أن القضاء على الرأسمالية يتضمن إلغاء تشوهها الأساسى : « إلغاء البروليتاريا يعنى أيضاً إلغاء العمل فى حد ذاته » (٧) ولم تكن مسألة الملكية الخاصة مهمة إلا لأن الاغتراب اتخذ أعم شكل له فى مؤسسة « الملكية الخاصة » .

وكان ماركيز فى واقع الأمر يذهب إلى أن تصور ماركس عن الشيوعية أكثر راديكالية بالفعل مما تصوره خلفاؤه . فهى تعنى ما هو أكثر من مجرد إعادة تنظيم علاقات الملكية . فالشيوعية لا تعنى « فحسب نظاماً اقتصادياً جديداً مختلفاً، بل نظاماً للحياة ... شكلاً جديداً للفردية » .

أعتقد أنه من المهم أن أؤكد كيف أن فهم ماركيز لماركس اختلف عن التفسير التقليدى ، بحتميته الصارمة واختزاله السوسولوجية ، وتركيزه المقصور على العامل الاقتصادى ، وعن محاولات إعادة التقييم الغير تاريخية الحمقاء التى قام بها ثلة من رفاقه المراجعين . وإذا أخذنا دراسة جورج ليختايم George Lichtheim قريبة العهد للماركسية كخلاصة تدل على ما صنعه العديد من باحثى الغرب بماركس الشاب،

سوف نكتشف على الفور أن نمط ماركيز الخاص للماركسية ظل واقعياً وثورياً عند المقارنة .

كما أكد ماركيز أن أى استيعاب صحيح لماركس لا يمكن أن يقوم بشكل حصري أو حتى أساسى على المخطوطات المبكرة ، ونبذ التطورات الأخيرة باعتبارها ضلالات أو مناورات تكنيكية ، كما يفعل دائماً ليختايم . وفى الواقع لقد دلل ماركيز على تفسيره للعمل المغترب من خلال قراءة فاحصة لكتابات ماركس الناضجة ولا سيما كتاب « رأس المال » . ناهيك عن أنه لم يحاول ، على العكس من ليختايم ، أن يلقي باللائمة على إنجلز بسبب كل تلك الموضوعات داخل العقيدة الماركسية التى لا تتناسب جيداً مع صورة ماركس بوصفه داعية للنزعة الإنسانية وديموقراطية ، موضوعات « الثورة العنيفة - ديكتاتورية البروليتاريا ، الحتمية الاقتصادية » . فهو لم يكذب يذكر إنجلز بالمرّة ، وأهم من ذلك ، على الرغم من تأكيد الجازم على الدور الذى يلعبه الوعى وإصراره على انشغال ماركس بالوضع البشرى فى كليته . فإنه راح يفند بشدة القول بأن ماركس لم يكن إلا ثورياً . وعند ماركيز لم يكن ماركس النبى المرسل من أجل رأسمالية أكثر إنسانية أو حتى اشتراكية ديمقراطية ، يمكن تحقيقها من خلال إصلاح مؤسسى متدرج . وهنا ميز نفسه عن هؤلاء المراجعين فى كل من جيله وجيل برنشتاين الذين أشاحوا بوجههم عن التضمينات الثورية للديكاليكتيك الماركسى . من الواضح أن ماركيز لم يكن مهتماً بتخفيف تركيز ماركس لجعله أكثر جاذبية عند الليبراليين الغربيين .

وبما أننا زعمنا أن ماركيز صور ماركس باعتباره ثورياً ، فينبغى على الآن أن أفسر علاقة ماركيز بالقضية الثورية . إنه قبل بدء مسيرته العلمية كان عضواً نشطاً فى حركة سبارتا كوس ، وبصفة خاصة إبان الاضطرابات السياسية التى اكتسحت ألمانيا سنة ١٩١٨ ، ١٩١٩ . علاوة على أنه يتضح من عدد من تعليقاته أنه وزملاءه فى معهد البحوث الاجتماعية ظلوا على تفاؤل حذر بشأن مصير الثورة حتى ثلاثينيات القرن العشرين . وربما سيكون أكثر دقة إظهار أنه لم يكن بعد واضحاً لهم إن كانت

الطبقة العاملة الأوروبية ستنجز مهمتها التاريخية أو ستخضع للضغوط الإدارية والعسكرية التي تمارسها الفاشية . ففي سنة ١٩٣٤ ، على سبيل المثال ، كتب ماركيز « اليوم ، يبدو أن مصير حركة العمال يكتنفه الغموض » . وجاءت خيبة الأمل الأخيرة مع نشوب الحرب الأهلية فى إسبانيا ومحاكمات موسكو . ففي هذا الوقت وحسب روايته الخاصة ، تحول ماركيز لقراءة فرويد قراءة متعمقة . صحيح أنه لم يفقد الإيمان بصحة أو صلاحية النظرية الماركسية ، إلا أن الفشل التاريخى الذى منيت به القوى التى عهد إليها ماركس بالثورة أقنعه أن المجتمع الأوروبى قد وصل إلى مرحلة تجعله فى مسيس الحاجة إلى مفاهيم أكثر راديكالية واتصافاً بالنزعة النقدية . لقد أثبتت الماركسية عدم كفايتها ليس لأنها كانت ثورية ومجردة على ما يبدو ، بل تحديداً لأنها لم تكن ثورية بما يكفى . لقد استشعر ماركيز أن النقد الاجتماعى للمستقبل عليه أن يكون أكثر نفيًا وأكثر يوتوبيئاً من الماركسية نفسها . ففي عهد الرأسمالية الاحتكارية والشمولية لا يحتفظ بكامل قوته الانتقادية إلا تصورات ماركس الأكثر راديكالية . وبصفة خاصة ، أشار ماركيز إلى مفهوم ماركس عن إلغاء العمل . فهذا المفهوم المعلن فى المخطوطات الأولى الذى تخلى عنه المنظر الأكثر واقعية فى الكتابات الفاضحة ، ما زال يحتفظ بوعده حافل بالمعنى لوجود إنسانى حقيقى يتجاوز حدود التوتاليترية والرأسمالية الصناعية المتقدمة .

(٣)

وقبل التحول إلى مواجهة ماركيز مع فرويد ، أريد أن أعلق على العديد من المواقف المميزة وبعض التحيزات الفكرية التى تخلت كتاباته المبكرة وأصبحت مظاهر ثابتة فى فكره الناضج . لقد نوهت فى مناقشتى لانتقاد ماركيز لليبرالية عن عدائه للإمبريقية الفلسفية . على أن العداء كان أساسياً بالنسبة لمجمل رؤيته الفلسفية والسياسية ، وكان مرتبطاً بهذا الاقتناع بحيث يستحق منا أن نتناوله بمزيد من الاستفاضة .

فانتقاد ماركيزون للإمبريقية ونواتجها الجانبية المميزة لها ، وبصفة خاصة النزعتان العلمية والنسبوية ، كان يقوم على تصور وحيد ، وهو أن هذه الإمبريقية كانت ترفع إلى منزلة المذهب الفلسفى موقفاً من الواقع محافظاً بصفة أساسية .

وفى كتاب « العقل والثورة » Reason and Revolution قام بتقديم هذه الأطروحة من خلال تحليله للإمبريقية الإنجليزية ، وخاصة فلسفة دافيد هيوم David Hume . فإذا كانت التجربة والعادة يمثلان الدليلين الوحيدين للوصول إلى الحقيقة ، فسيترتب على ذلك وفقاً لماركيزون حرمان الإنسان من الملكة الوحيدة لديه - العقل - التى مكنته من السلوك وفقاً لأفكار وقواعد تجاوزت النظام القائم . على أن المحصلة النهائية لموقف هيوم لم تتمثل فحسب فى النزعة الشككية Skepticism ، بل أيضاً فى نزعة الامتثال Conformism . (الانقياد والإنعان) وكان انتقاد الإمبريقيين للميتافيريقا فى واقع الأمر « هجوماً على شروط حرية الإنسان ، لأن حق العقل فى إرشاد الخبرة كان جزءاً أصيلاً من هذه الشروط .

لقد دفع ماركيزون بأن التضمينات ذات الطابع المحافظ لهذه الفلسفة تجلت فى أكثر أنواع الإمبريقية تأثيراً فى القرن التاسع عشر : الوضعية Positivism . ويعنى ماركيزون بهذه الوضعية محاولة اكتشاف منظومة قوانين اجتماعية صارمة ، مشابهة لقوانين العلوم الطبيعية من خلال البحث الإمبريقي . وكما أكد أوجست كونت فى فرنسا ، وفريدريك جولوس شتال فى ألمانيا أن إنكار الوضعية للميتافيزيقا كان مصحوباً بإنكار سافر لحق الإنسان فى إعادة تنظيم مجتمعه وفق متطلبات العقل : «إن أبطال هذه الوضعية تكبدوا مشقة بالغة لتأكيد الموقف المحافظ المتقبل للوضع الراهن لفلسفتهم : إنه يحث الفكر علماً يكون راضياً عن الواقع ، مستنكراً أى انتهاك له ، منحياً أمام الوضع الراهن للأمور ، هكذا بدت الوضعية فى تليل ماركيزون امتداداً مباشراً لتقليد بيرك ودى ميستر ، علاوة على أنه تبين أن هذه الوضعية قد صعدت على وجه ألمانيا رداً على الاتجاهات النافية النقدية للمثالية الهيجلية، وبعبارة أخرى ، إن

ماركيوز وجد أن عداء الوضعية التاريخي للهيجلية يعد بمثابة مثال توضيحي ملموس للتحالف بين النزعتين الإمبريقية والمحافظة ضد القوى الانتقادية للعقل .

وكانت معارضة ماركيزوز للنزعة الإمبريقية الفلسفية على ارتباط وثيق بمعارضته للنزعة النسبية . وفى هذا الصدد قام أيضاً بالتركيز على الوضعيين فى منتصف القرن التاسع عشر ، الذين أصروا على أن النظرية العلمية للمجتمع كانت بالضرورة محايدة فى أحكام القيمة . لقد استشهد ماركيزوز بكونت فيما معناه أن السوسولوجيا الوضعية « لا تؤيد ولا تشجب الوقائع السياسية ، إلا أنها تراها موضوعات بسيطة للملاحظة » . لقد اعتبر ماركيزوز السوسولوجيا الحديثة بأكملها بإصرارها على حيادية البحث العلمى ، ضحية النسبية الوضعية . ففكرة أن النسبية تتسم بطابع محافظ متأصل كانت تحديداً النتيجة التى خلص إليها جيزا روهام فى صراعاته مع التقليد الوظيفى فى الأنثروبولوجيا . بيد أن ماركيزوز تجاوز روهام فى رد هذه النزعة المحافظة الضمنية إلى أصلها فى الافتراضات الرئيسية للمشروع العلمى الغربى - وهى قضية استوجبت أن يعود إليها بقوة فى كتاب « إنسان البعد الواحد » One Dimensional Man . ففى النظرة العلمية إلى العالم « لم يجد فحسب أن الخضوع الغير انتقادي للوقائع هو الذى تجسد فى صياغة فلسفية فى الإمبريقية الإنجليزية ، بل وجد أيضاً الالتزام بالأسلوب الحيادى من التجريد ، أى الرياضيات ، مع استبعاد الأساليب الأخرى النقدية من حيث الإمكان . ففى التقليد الفكرى السائد فى الفترة الحديثة ، تعاضدت عبادة عمياء « للوقائع » مع النزعة الصورية الرياضية « للحيلولة دون أى استيعاب نقدى أساسى للعالم الذى نعيشه » .

فإذا كان ماركيزوز قد اتهم التقليد الفلسفى الأنجلوساكسونى بالخضوع للنزعة الإمبريقية ، فقد اعتبر أن الفلسفة الأوروبية تعرضت بشدة للشبهة بسبب ثنائيتها الثابتة . ولقد كانت شكواه الرئيسية أيضاً شكوى سياسية ، فثنائية العقل/الجسد التى شغلت بال الفلسفة الأوروبية أرجعت الحرية والتحقق الذاتى إلى العالم الداخلى للروح ، بينما اعتبرت العالم الخارجى الذى يتألف من الثقافة المادية والعلاقات الاجتماعية غير ذى صلة بالتحقق البشرى ، فهو مجال الحتمية والتعاسة . فى

إسهامه فى كتاب « السلطة والأسرة » **Autoritat und Familie** تتبع ماركيز تاريخ هذا التقليد الفلسفى من لوثر إلى كانط موضعاً الصلة بين النزعة الثنائية من ناحية والنزعة المحافظة السياسية والنزعة السلطوية من ناحية أخرى . وكان هيجل واحداً من الفلاسفة الأوروبيين القلائل الذين حاولوا التغلب على هذا التعارض بين الذات والموضوع - الذى يتيح بالإضافة إلى ذلك دليلاً آخر يدعم ماركيز فى تصويره لهيجل باعتباره ثوريا . لقد وجد ماركيز الدوافع السياسية نفسها مؤثرة فى التمييز الألمانى بين الثقافة والحضارة . وصاغ عبارة « الثقافة الإيجابية » (المؤكدة للوضع القائم) ليصف مفهوم التهذيب الداخلى الذى يقف معارضاً لأى رفاهة جسدية خالصة . إن الثقافة الإيجابية كانت تمثل عالماً من الجمال والحرية والسعادة ، منفصلاً برمته عن عالم الحضارة المبتذل ، وبالتالي فهو متاح لكل فرد ، بغض النظر عن القبح والشقاء والعناء المصاحب لوجوده المادى . بعبارة أخرى ، إن مذهب الروح الحرة والجميلة التى بدخل الجسد المستعبد كانت تؤدى إلى الإبقاء على النظام الاقتصادى القائم .

وكان تحليل ماركيز للوظيفة القمعية التى تؤذيها الثقافة لم يتناسب جيداً مع قضية محورية أخرى ترددت فى كتاباته المبكرة : الوظيفة النقدية للفن . فنحن هنا بصدد التعامل مع إبهام بلغ ذروته فى الكتابات الفرويدية لماركيز إبان خمسينيات وستينيات القرن العشرين والذى يعكس بدقة تناقضاً موازياً فى موقف فرويد من الفن . وفى تحليله للثقافة الإيجابية ، اعتبر ماركيز الفن مظهراً آخر من مظاهر الثقافة الداخلية (الذاتية) التى تعمل على مصالحة الفرد على النظام الاقتصادى الاستغلالى : « نظراً لأن الفن يظهر الشيء الجميل باعتباره شيئاً راهناً فإنه يهدى الرغبة الثورية . وهو بالتحالف مع المصنوعات الثقافية الأخرى ساهم فى مهمة تربوية أكبر خاصة بهذه الثقافة : فرض الانضباط على الفرد المتحرر لكى يستطيع أن يتحمل عدم حرية الوجود المجتمعى ، فهذا العداء للفن يبدو لى منسجماً تماماً مع الارتياح العام فى الثقافة الذى ظهر على امتداد كتابات ماركيز المبكرة . إنه يمكن مقارنته بالتناول الفرويدى للفن باعتباره تسامياً **Sublimation** - أى بصفته بديلاً تعويضياً عن إشباع جسدى أكثر جوهرية .

لكن ماركيز مثل فرويد لم يستطع أن يتخذ موقفاً عدائياً متماسكاً من المسعى الفنى .

وفى الحقيقة ، لقد دفع مراراً وتكراراً بأن الفن يمثل ملجأً للحقيقة الثورية ، فهو بمثابة وصيفة للنظرية الاجتماعية الراديكالية . حتى عندما خانت الفلسفة والمؤسسة الدينية مهمتهما النقدية ، ظل الفن ثابتاً على وعده بمستقبل أفضل . وبالتالي ذهب ماركيز إلى أن الفن هو نقد فى جوهره ، وذهب أيضاً إلى أن التحقق النهائى لمجتمع عقلانى سوف يعنى نهاية الفن كما نعرفه . فحينما يتم إنجاز المهمة النقدية ، سوف تتبنى الحياة العالم الذى ظل منحصراً داخل العمل الفنى ، وسيصبح الفن نفسه بلا موضوع .

وعلى امتداد كتاباته استخدم ماركيز نقيضة السالب - الموجب ، أو الهدام - البناء ، على نحو ساخر ، فأن تكون إيجابياً ، تأكيدياً ، ومتفائلاً بعفوية ، سواء وفق مفهوم أوجست كونت أو نورمان فينست بيل ، فإن ذلك يتضمن وجهة نظر محافظة فى الأساس . فالموقف التقدمى بحق هو موقف نفى . وأنا أشعر أن اختيار ماركيز الواعى بجلاء لهذه المفردات المتناقضة يكشف لنا عن جزء كبير من تركيبته السيكولوجية والفكرية . إنه يعكس بالمعنى المباشر خاصية ذهنية لعب ، ومهارة فلسفية حينما أعلن أنه ألف كتاب « العقل والثورة » كى يعيد الروح إلى « قوة التفكير النافى » . فى الوقت ذاته يوضح الاستخدام التشريفى المتكرر « للسلب والهدم » غضباً شديداً وخفياً ، عاكساً مدى اغتراب ماركيز عن النظام القائم .

إن ولع ماركيز بالنفى كان إلى حد ما مسئولاً عن تفضيله لمفكرين معينين ومفاهيم معينة ، فهو يحدد على سبيل المثال قدر تماهيه مع هيجل . ففى كتاب « الماركسية السوفيتية » Soviet Marxism أوضح ماركيز بجلاء شديد أنه لم يقبل تصور هيجل عما يسمى بالعقل الميتافيزيقى أو الروحى الذى يدفع التاريخ باتجاه غاية محددة سلفاً . وبذلك أفترض أنا أنه لم يكن هيجليا بالمعنى الدقيق . بيد أن ما اشترك فيه ماركيز مع هيجل فوق الالتزام بمنظور فلسفى مجرد لا يقف عند حد ، كان هو الاعتقاد الراسخ بالوظيفة التقدمية للتفكير النافى .

فلقد استشهد بفكرة هيجل موافقاً عليها الخاصة بأن للدياكنتيك طابعاً نافياً،
وقام بالتصديق على حكم النزعة المحافظة الأوروبية الذى مؤداه أن الهيجلية تمثل
فلسفة سلب . ففلسفة هيجل « كان يحركها بواسطة الاقتناع بأن الوقائع المعطاة التى
تبدو للفهم المشترك مؤشراً إيجاباً للحقيقة تمثل فى الواقع نفاً للحقيقة ؛ لذا فالحقيقة
لا يمكن بناؤها إلا بهدم تلك الوقائع » .

وهذا التآليه لفكرة النفى والهدم ، التى تمثل واسطة العقد للنزعة الهيجلية لدى
ماركيوز ، يكشف عن نفسه فى استعداد ماركيوز للتفكير بجدية فى أكثر التراكيب
الفكرية سلباً و عنفاً ، وبصفة خاصة « غريزة الموت لفرويد » ، كما يفسر أيضاً انزعاجه
من التفاؤل الرخيص عند كل من الوضعيين المعادين للهيجلية ومراجعي الفرويدية
الجديدة . من المسلم به أن ماركيوز لم يغص فى أعماق السلب إلا لى يصعد إلى رؤية
أكثر سموا للإيجاب الإنسانى . فلقد أكد على سبيل المثال ، أن فلسفة هيجل رغم أنها
تبدأ بنفى ما هو معطى وتستبقى هذه العملية النافية طيلة الوقت ، فإنها تنتهى
بالتصريح بأن التاريخ قد أنجز واقع العقل . وبالمثل كما سنرى ، راح يتبنى مفهوم
فرويد الخاص بغريزة الموت بغرض التأكيد على الانتصار النهائى للحياة على الموت .
ورغم ذلك ، أرى أنه من الضرورى تأكيد مدى اغتراب ماركيوز عن الثقافة المادية
والفكرية القائمة . لكن الحنق الشديد وحده يمكن أن يولد مثل هذا الحماس للنفى
والموت . وسيكون تصويرى لهربرت ماركيوز الشاب ناقصاً دون تقييم لتلك الميول التى
غلبت على أعماله الأولى والتى كانت تمهد لاهتمامه بعد ذلك بفرويد .

على أن العديد من ميول ماركيوز فى ظاهرها يبدو أنها تستبعد أى اهتمام جاد
بالتحليل النفسى . فحماسه للنزعة العقلانية الهيجلية ، على سبيل المثال ، تنطوى على
لا مبالاة بالجانب الأسوأ من العقل البشرى ، أى قدرته الهائلة على اللاعقلانية التى
ناقشها فرويد على نحو مدروس . وتتضمن بعد ذلك موقفاً لا مبالياً نوعاً ما من
الجسد بصفة عامة ، والحياة الجنسية بصفة خاصة . وبطبيعة الحال أكد ماركيوز على
أن تضاد العقل والجسد فى فكر هيجل قد تم تجاوزه . بيد أنه من المستحيل إنكار

أن ثمة معنى ضئيلاً عن عيانية الجسد فى الجو الصاخب لكتاب « ظاهرة الروح »
Phenomenology of Mind حيث يكون الواقع مهدهاً دائماً بالانحلال إلى وعى خالص
بالذات .

وماركيز نفسه لم يترفع عن التشديق بالحكمة القديمة « والقمعية » لدى التقليد
العقلانى - المسيحى الذى أفرد قدرة الإنسان على التفكير باعتبارها المعيار الأساسى
لسمو منزلته . وفى الاتجاه نفسه كان تقديره السلبي لتلك التقاليد الفلسفية التى
تتأصل فيها النزعة المحافظة ، مثل مذهب المنفعة ومذهب اللذة ، التى يبدو أنها تتفق
فى الكثير مع التحليل النفسى . فقد اعتبر ماركيز أن كلا من مذهبى المنفعة واللذة له
طابع محافظ فى جوهره ، نظراً لأن كليهما قدم حلولاً ذات طابع فردى محض لمشكلة
السعادة ، ولم يكن فى استطاعة أى منهما التمييز بين الحاجات الحقيقية والحاجات
الزائفة .

وفى النهاية كان هناك مقت عام من جانب ماركيز للأساليب السيكولوجية فى
الاستدلال . وفى هذا السياق ربما ينبغى من جديد أن أذكر مشاركته ذات الطبيعة
المتناقضة فى المشروع السياسى النفسى لمعهد البحوث الاجتماعية . وعندما نشرت
نتائج المشروع فى كتاب « دراسات فى السلطة والعائلة » أخذ ماركيز على عاتقه
مهمة كتابة تاريخ عن الفكر الأوروبى فى هذه الموضوع . وكانت النتيجة مقالة متميزة
نظراً للنهج الذى انتهجته لتحاشى تقريباً أى إشارة إلى الأسرة . وكانت الملاحظات
القليلة التى أوردها عن هذا الموضوع غير أصيلة وروتينية ، بينما راح يكرس جل طاقته
لتحليل العلاقات المتداخلة بين الثنائية الفلسفية والنزعة السلطوية . وفى مقالة ملحقة
تحت عنوان « السلطة والأسرة فى السوسولوجيا الألمانية حتى سنة ١٩٢٣ » أوشك
ماركيز أن يعترف بأن الأسرة لم تكن من الأهمية التاريخية بـمكان ، فهى لم تكن
حصناً للنزعة السلطوية ، نظراً لأنه بجانب الأسرة البورجوازية كانت هناك الأسرة
البروليتارية ، « التى تنشئ أطفالها على الوعى الكامل بالأخلاقيات الطبقيّة البروليتارية »
ومن ثم يتفق ماركيز حتى مع أبسط أشكال الحماس الفرويدية المتواضعة التى كانت
لدى زملائه .

ومع ذلك ، أريد الدفع بأنه فى واقع الأمر كانت ثمة عناصر فى أعمال ماركيزو المبكرة ، تشير بوضوح إلى النحو الذى انتحاه كتاب « إيروس والحضارة » . فلقد تضمنت العديد من مقالاته المبكرة شذرات تحليلية اتسمت فى مجملها بطابع فرويدي تام ، وأحياناً بطابع رايشى أيضاً . وحتى فى ثلاثينيات القرن العشرين اعتبر ماركيزو الكبت الجسدى وبوجه خاص الكبت الجنسى أحد أهم صفات النظام الاقتصادى الاستغلالي . وكان أكثر حساسية إزاء البعد الجنسى للكبت من أسلافه الماركسيين الأصوليين أو معاصريه المراجعين . وبالتالي كان نقد ماركيزو للثنائية الغربية يؤكد ليس فقط على البؤس الاقتصادى ، بل أيضاً على البؤس الجنسى الذى أبقت عليه وقامت بعقلنته الميتافيزيقا الثنائية . وفى الوقت ذاته قام ماركيزو بالتخفيف من حدة انتقاده لأنواع الغلو الفردية فى مذهب اللذة ومادية القرن الثامن عشر عن طريق امتداح تأكيدها على حق الإنسان فى اللذة الجسدية دون الشعور بالإثم أو العار .

وثمة اهتمام مماثل بالكبت الجنسى كان واضحاً فى تحليل ماركيزو النقدي للمفهوم البورجوازي عن الحب . فدفع ماركيزو بأنه تحت وطأة النظام الرأسمالى تم تجريد الحب الجنسى من طابعه اللعوب العفوى (من الخصائص التى استمر الحفاظ عليها إن تكن بالنيابة عن الآخرين فى فنون الجسم التى يمكن أن يصادفها المرء فى عروض السيرك والمنوعات) . لقد أصبح الحب مسألة واجب وعادة طوقها بعناية مبدأ الإخلاص فى الزواج الأحادى . إن وظيفته الوحيدة بعد استمرار النوع البشرى كانت وظيفة صحية للحفاظ على الصحة العقلية والجسدية اللازمة لأداء الجهاز الاقتصادى أداءً مطرداً . فالحياة الجنسية بين العمال كانت مقصورة على الوقت الحر المحدود للراحة ، المخصص للاسترخاء واسترداد النشاط ، وذهب ماركيزو إلى أن تبدل الحس يمثل حتماً النتيجة الجانبية الناجمة عن العمل الصناعى ، الذى يسفر عن ضمور وغلظة أعضاء الجسم .

ولم يطرح ماركيزو قضية الكبت الجنسى باعتبارها قضية جانبية فحسب ، فقد كان الكبت الجنسى أكثر من مجرد آفة أخرى للرأسمالية . بل راح يدفع على طريقة

رايش بأن كبت الحياة الجنسية ساهم بدرجة كبيرة فى الإبقاء على النظام العام للكبت . إنه يمثل حقيقة سياسية وسيكولوجية كذلك . وكان تحليل ماركيز للوظيفة السياسية التى يؤديها القمع الجنسى شتيد البراعة . فقد دفع بأنه فى المجتمع الذى ترجع كل القيمة فيه إلى العمل تكون المتعة فيه مخفضة القيمة . فإذا كان العمل المجرى وحده هو الذى يخلق القيمة التى وفقاً لها تنتظم نزاهة التبادل ، فسوف يترتب على ذلك أن المتعة ربما تصبح غير ذات قيمة . وعندما يكون الوضع كذلك فإن نزاهة المجتمع سوف تصبح موضع شك وأنها فى الواقع سوف تكشف عن نفسها فى صورة ظلم جائر ، وأهم من ذلك أيضاً أن أى زيادة فى اللذة سوف تعرض للخطر كلا من الانضباط والنظام الصارم اللازمين لضمان دوران عجلة الرأسمالية .

« فالإطلاق غير العقلانى وغير المتسامى للعلاقات الجنسية سوف يسفر عن أشد انطلاق للذة كلذة وانخفاض شامل لقيمة العمل من أجل العمل . إن التوتر بين القيمة الفطرية للعمل وحرية اللذة لا يمكن للفرد أن يتحملة ؛ فحالة القنوط والظلم التى تجتاح ظروف العمل سوف تنفذ بشدة إلى وعى الأفراد وتجعل من المستحيل انتظامهم الصارم Einodung فى سلام داخل المنظومة الاجتماعية للعالم البرجوازى » .

وتحديداً لأن الطبقات السائدة كانت على دراية واعية أو غير واعية بالقوة الثورية الكامنة فى الحياة الجنسية ، فقد راحت تصر على الأخلاق الجنسية المتشددة وحتى المانوية ، فى الوقت نفسه قامت بابتكار إشباعات بديلة بارعة يمكنها تحويل مجرى الطاقات الجنسية إلى قنوات أمنة كالرياضة والتسلية الشعبية .

وفى النهاية ، وفى استباق لإحدى القضايا المحورية فى كتاب «إيروس والحضارة» ، أوماً ماركيز إلى أن ثمة صلة مباشرة بين كبت الحياة الجنسية واندلاع العدوان فى شكل الإرهاب السادى والخضوع المازوخى ، وهنا أيضاً كما هو الحال فى تحليله للوظيفة السياسية التى يؤديها الكبت الجنسى ، كان ماركيز على اتفاق جوهري مع رايش . فالتنظيم العقلانى للمجتمع سوف يعنى نهاية لكل من أخلاقيات الكبت الجنسى والتشوهات النفسية التى أحدثتها . ورغم أن ماركيز كان أقل تفاؤلاً من رايش

فيما يتعلق بإمكانيات الكمال الإنساني «فلسوف يظل هناك مرضى وعصابيون ومجرمون» ، وكان أكثر غموضاً بدرجة كبيرة فيما يتعلق بحدود الإباحة الجنسية ، إلا أنه كان يصر على الإمكانية الفعلية لعالم خال في جوهره من الإحساس بالخطيئة ومن الجور ، عالم سوف يقوم فيه استبطان الحياة الجنسية والتسامي بها بإفراح المجال لإعلاء اللذة .

(٤) .

وقد أتاح عمل ماركيز لدى حكومة الولايات المتحدة في أثناء الأربعينيات له ما أسماه إريك إريكسون فترة تعليق النشاط (Moratorium) (موراتيريوم) الفترة التي أعاد فيها تقييم المناوشات الفكرية إبان سنى شبابه ورسم مسار المغامرات المستقبلية . وكانت الماركسية قد قدمت له أداة راديكالية مفيدة ولكنها غير كافية للتحليل ، فهي في حاجة لبعض التعديلات الكبرى لكي تستطيع خدمة أغراضه النقدية في عصر ما بعد الفاشية .

وقد ذكرت أنفاً أن ماركيز قرأ باستفاضة أعمال فرويد في أواخر الثلاثينيات ولكن قبل أن ينضم إلى جانب التحليل النفسي ، يبدو أنه فكر في احتمالات بديلة . ولا شك أن الوجودية كانت التقليد الفكري الذي اجتذبه أكبر اجتذاب ؛ ففي كتابات جان بول سارتر اتضح أن الوجودية قد حققت ذلك الاتحاد بين الميتافيزيقا والسياسة الانتقادية الذي ارتأى ماركيز أنه يصعب مقاومته عند هيجل . وانطلاقاً من اهتمام ماركيز بالوجودية اتضح أن الوجوديين كانوا من بين أكثر دارسي الوجودية تلهفاً . ففي كتابه الأول عن هيجل قام ماركيز بإغداق الثناء على هيدجر ، وذلك لإسهاماته في دراسات هيجل - وهو ثناء ربما ندم عليه بعدما كشف هيدجر عن لونه السياسي إثر استيلاء النازية على مقاليد الأمور . أما سارتر فعلى العكس ، كان يتمتع بمصادقية سياسية لا تشوبها شائبة . وقد ألقى ماركيز نظرة رحبة عن كثر على أعمال

الفيلسوف الفرنسي . وفى الحقيقة كان الإصدار الوحيد الجوهري لماركيوز إبان سنوات خدمته فى إدارة المخابرات الأمريكية يتمثل فى مراجعة طويلة لكتاب سارتر « الوجود والعدم » L'Être le neant نشرت فى مجلة بحوث الفلسفة والظاهراتيات Philosophy and phenomenological research سنة ١٩٤٨ . وهذه المقالة توثق مصادر اهتمامه ثم خيبة أمله النهائية فى هذا النوع من الراديكالية الذى تبناه سارتر . ويتمثل أبرز سماتها فى الحماس الذى أبدته إزاء بعض القضايا التى تناولها عمل سارتر التى اقترحت إمكانية تنظيم أكثر شهوية (إيروسية) للواقع . ومن الواضح أن فرويد كان يقبع فى الخلفية ويمكن اعتبار مغازلة ماركيوز للوجودية بشكل استرجاعى نزهه قصيرة على الطريق المؤدى إلى « إيروس والحضارة » Eros and Civilization .

وسيدو انتقاد ماركيوز لسارتر مألوفاً عند هؤلاء المطلعين على محاولاته الفلسفية المبكرة . فقد اتهم سارتر بنشر نوع مضلل من الراديكالية ، التى كانت تبقى فى واقع الأمر على الميتافيزيقا الثنائية المعهودة الخاصة بالحرية الباطنية والاستعباد الخارجى . (فالحرية الأساسية للإنسان ، كما يراها سارتر تظل مماثلة لنفسها قبل وفى أثناء وبعد الاستعباد الشمولى للإنسان ؛ لأن الحرية هى البنية الخاصة بالكائن البشرى ذاتها ولا يمكن أن تباد حتى بواسطة أشد الظروف مناوئة . فالإنسان حر حتى وهو بين يدي الجلاد) .

وهكذا كانت سياسات سارتر اليسارية فى رأى ماركيوز خارجية تماماً بالنسبة إلى فلسفته الميتافيزيقية التى تضمنت بشكل منطقى ما يشبه نزعة الاستكانة الفلسفية (٨) .

فالأطروحة الأشهر فى كتاب « الوجود والعدم » تتمثل فى تمييز سارتر بين الوجود لذاته Pour-soi والوجود فى ذاته En-soi تمييزاً يناظر إلى حد ما الفارق بين

الوجود الإنسانى ووجود الأشياء . وقد حث سارتر الإنسان على التحلى بطابع الوجود لذاته فيما يتعلق بوجوده ، ويقدرته على الفعل واتخاذ القرار والوعى ، وعلى مقاومة النزوع القوى للارتداد إلى الصفة السلبية وشبه الشعورية التى يتميز بها وجود الأشياء .

ولم يعبأ ماركيز قط بهذا المسار من الجدل ، لأنه يؤدى إلى عقلنة الحاجة المتسلطة الوسواسية للأداء لأن يكون الإنسان منتجاً ، وهى ما زرعتها الرأسمالية فى الإنسان العصرى . على أنه لاحظ فى فقرات « الوجود والعدم » التى تتناول موضوع الحياة الجنسية ، أن سارتر قدم تحليلاً تعارض مع التضمينات الانصياعية فى تمييز الوجود لذاته من الوجود فى ذاته . فوفقاً لسارتر ، يصبح الشخص فى أثناء الرغبة الجنسية أشبه بالأشياء إلى حد كبير ، فالشعور متبدل والأنا يتخلى عن مشاريعه المستمرة لكى يستسلم فى سلبية للذة . وقد انتهز ماركيز هذا الجانب من التحليل مؤشراً على القوى الثورية للحياة الجنسية . فالفعل الجنسى والمواقف المرتبطة به يعمل على تقويض التكوين السيكولوجى للرأسمالية برمته .

« إن الرغبة الجنسية تعلن عن مشروعها باعتبارها مجرداً من كل المواقف والالتفاتات والانتماءات التى تجعل منها أداة قد فرض عليها المعيار القياسى ، تكشف « الجسد باعتباره لحمًا » ومن ثم باعتباره تدياً فاتناً للوقائعية (الأحداث العارضة لا الوجود الحق) . فالاستعباد والكبت تم إسقاطهما ، ليس فى محيط النشاط الهادف للمشروعات ، بل فى الجسد الذى يعاش بوصفه لحمًا فى فخ القصور الذاتى » .

وكان ماركيز على وعى تام بأنه فى دفاعه عن الدلالة الثورية للسلبية الجنسية كان يقوم بالفعل بالتصديق على نوع من التشيؤ . إن كلا من السعادة البشرية باعتبارها مشكلة سيكولوجية محضة وتفكيك النظام الاقتصادى القائم بيدوان مرتبطين بقدرة الإنسان على أن يكون شبيهاً بالشئ . وقد اعترف ماركيز صراحةً أن هذا يعتبر تشيؤاً ، إلا أنه من نوع تحريرى : « فالتشيؤ هنا لم يعد يعمل للإبقاء على الاستغلال والكبح ولكنه صار فى مجمله يتحدد بمبدأ اللذة **pleasure Principle** » .

ولكن هذا الاقتراح لم يطور بشكل أوسع فى مقاله سنة ١٩٤٨ ، إلا أن التصور عن السلبية واللاغرضية التى هى حسنة كان عليه أن يظهر من جديد فى كتاب « إيروس والحضارة » ومن الواضح أن استخدام مقولة مبدأ اللذة عند فرويد فى انتقاد « الوجود والعدم » . يمثل دلالة واضحة على الاتجاه الذى كان يسير فيه ماركيز .

(٥)

وبطبيعة الأمور ، إن ماركيز ، مؤلف « إيروس والحضارة » هو الذى يجب أن يكون محور التحليل فى إطار هذه الدراسة الخاصة باليسار الفرويدي . فلا يمكن القول بأية حال بأن الأعمال التى سبقت « إيروس والحضارة » أو تلك التى جاءت بعده من الموضوع فى فرويديتها بما يكفى لجعل ماركيز نموذجاً أساسياً للتقليد الراديكالى فى التحليل النفسى . فقد كان هدف ماركيز من كتاب « إيروس والحضارة » تأكيد أن وراء نزعتى التشاؤم الظاهرى والمحافظة فى فكر فرويد ثمة اتجاه نقدى أساسى - أسماه ماركيز « الاتجاه الخفى فى التحليل النفسى » حيث انطوى على إدانة ساحقة للحضارة القائمة ووعده بالتحريك النهائى .

لقد انتوى أن يعكس التفسير السائد لفرويد الذى يعتبر الرسالة المحورية للتحليل النفسى ماثلة فى التصور بأن الحضارة بالضرورة كبتية . وكان ماركيز مدركاً تمام الإدراك أن الفرويدين الجدد زعموا بالفعل أنهم أنجزوا هذه المهمة - أى أنقذوا فرويد من افتراضاته المسبقة التشاؤمية واللاتاريخية . وبالتالي شرع فى تمييز تفسيره الخاص لفرويد عن المراجعات التى قدمها إريك فروم ورفاقه . وعلى الرغم من أن انتقاده للفرويدية الجديدة ظهر « كخاتمة » فى كتاب « إيروس والحضارة » ، إلا أنه كان قد نشر مسبقاً على هيئة مقال ، وانطلاقاً من تطور فكر ماركيز عن فرويد ، كان ينبغى منطقياً أن يظهر انتقاده للمراجعة « كفاتحة للقول » .

لقد كان ماركيز « وما زال » ناقداً بالغ التأثير . ولم يظهر ذلك بجلاء شديد مثلما ظهر فى دراسته التحليلية عن الفرويدية الجديدة Neo Freudianism .

وكان الانتقاد بلا هوادة وساحقاً للغاية . وعلى سبيل المقارنة ، فإن محاولات إريك فروم للدفاع عن نفسه وعن رفاقه الفرويديين الجدد فى أعمدة دورية Dissent (الانشقاق) كان واهياً إلى حد ما . لقد أوضح ماركيز أن المراجعين قد خلصوا إلى نتائجهم المنقحة بالتخلى عن الحقائق الصلبة البغيضة لسيكولوجيا الأعماق لدى فرويد : الدور الغالب الذى تلعبه الحياة الجنسية فى سيكولوجيا البشر ، وظيفة اللاشعور ، أولوية الطفولة ، غريزة الموت ، ونظرية الجريمة الأولية .

فهم بذلك مدانون بالجنون الفكرى والسطحية النظرية . إن الفيلسوف النسقى المنهجي ماركيز أبدى معارضة عنيفة إزاء الطابع التلقى أو التجميى لنظرية الفرويدية الجديدة ، ورفضها تناول القضايا النظرية بالصرامة المنطقية التى أحس أن مثل هذه الأمور تستدعيها .

فلم يستطع أن يتسامح مع الفهم المشترك المزعوم الخاص بالمراجعين ، ولا نزعته التعددية المتأصلة - ما يمكن أن يسمى أسلوب « نعم ولكن » التى تميزت به نظرية الفرويدية الجديدة : « ثمة ... المعالجة المفرطة لما هو واضح ، للحكمة اليومية ... وكان فرويد على حق ، فالحياة سيئة تتسم بطابع كبتى هدام - لكنها ليست بمثل هذا السوء والكبت والتدمير . فهناك أيضاً جوانب بناءة ومنتجة . فالمجتمع ليس هذا فحسب ، بل ذلك أيضاً ، فالإنسان ليس فقط ضد ذاته بل أيضاً من أجل ذاته » . لقد اعترض ماركيز بصفة خاصة على زعم المراجعين بأنهم قاموا « بإضافة » بعد سوسيلوجى إلى سيكولوجيا فرويد ، وسبب اعتراضه يتمثل أولاً فى جهلهم الواضح بالطابع السوسيلوجى على نحو عميق لفكر فرويد ، وثانياً فى تصورهم الغير نسقى أو منهجى عن أن بعداً اجتماعياً يمكن أن يلصق عشوائياً على سيكولوجيا فردية . لقد أكد أن البعد السوسيلوجى قد تضمنته نظرية فرويد وتم تطويره فى المقولات الأساسية ، بينما ظهر فى مراجعة الفرويدية تحت قناع « جوانب سوسيلوجية كعوامل خارجية غامضة » . لقد أسف ماركيز بوجه عام على « انحطاط النظرية » الذى وصلت إليه مدارس المراجعة .

لقد دفع بأنه فى تخليهم عن المفاهيم النقدية لسيكولوجيا فرويد ، وقعوا ضمناً فى القول بأن قضية الشقاء البشرى أقل خطورة بكثير مما تصوره فرويد ، وتسمح بكل سهل تماماً . فلو كانت الحياة الجنسية ، على سبيل المثال ، لا تلعب الدور التكويني المحورى الذى أسنده إليها فرويد ، لكان من الواضح سهولة تقليص الصراع بين سعى الفرد وراء اللذة ومطلب المجتمع لتحقيق إنتاجية نافعة « كان فرويد يسميه تسامياً » . إن إصرار المراجعين على التحليل النفسى للشخصية برمتها بدلاً من الحقائق البيولوجية المحضة للحياة الجنسية ، حقق التقليص نفسه للصراع بين الفرد والمجتمع . وبالنسبة لماركيوز ، كان هذا مثلاً آخر لإضفاء الروحانية القمعية على حرية الإنسان وسعاداته الذى تميز به الفكر الغربى على وجه العموم . أما فرويد فكان على النقيض ، متفقاً مع الرفض المادى لترجمة الحرمان الجسدى إلى مشكلة أخلاقية أو عقلية .

لقد دفع ماركيوز بأن الفرويديين الجدد زادوا من طمس معالم أبعاد الاغتراب البشرى بتحويل بؤرة اهتمامهم بعيداً عن تأكيد فرويد المقصور تقريباً على الطفولة المبكرة . وبالنسبة لماركيوز كان تأكيد فرويد على الطفولة المبكرة يبزر الطابع السطحى للفرد والاختلافات المجتمعية التى شدد عليها المراجعون ، فالطفولة هى الفترة التى تشكل المصير الشامل للفرد .

فى واقع الأمر ، فإن تركيز فرويد على الطفولة لم يؤد به إلى التقليل من الفروق الفردية ، ولكنه بكل تأكيد انشغل بالطابع المكبوت حتماً لكل البشر المتحضرين ، فكما عبر ماركيوز :

« وراء كل الفروق وسط الأشكال التاريخية للمجتمع ، رأى فرويد اللإنسانية الأساسية المشتركة بين هذه الأشكال ، والممارسات القمعية التى ترسخ فى البنية الغريزية نفسها سيطرة الإنسان على الإنسان » .

وهكذا فإن مطلب المراجعين التقدمى فى ظاهره اللازم لتصوير ديناميكي عن المجتمع ، وهو مطلب شديد الحساسية إزاء التباينات بين الثقافات ، كان رجعيًا فى واقع الأمر . إنه يتجاهل القواسم الكبتية المشتركة التى توحد كل المجتمعات . وفى

الواقع ، إن إصرار المراجعين الأنيق على تأثير « الظروف الاجتماعية » فى تكوين الشخصية كان فى رأى ماركيز « من الناحية السوسولوجية والسيكولوجية غير ذى أهمية بدرجة أكبر من إغفال فرويد لهذه الظروف » . إنها تلتفت الانتباه إلى الفرق السطحية فى الشخصية التى تحدث نتيجة لتغاير الظروف الاجتماعية ، بينما تتجاهل التأثير الكبتى بشدة لكل الأشكال التاريخية للمجتمع .

وبالمثل فبإنكار غريزة الموت ، سعى المراجعون من جديد إلى تفاؤل مريح ، متجنبين القوة الموجهة النقدية لمفهوم فرويد الذى يكشف عن الرابطة اللاشعورية الخفية التى تربط المقهورين بقاهريهم .

ويعد توضيح أن الفرويديين الجدد متهمون بالميوعة النظرية وبتجريد نظرية فرويد من تأثيرها الانتقائى ، قام ماركيز بإنهاء نقده بالقول بأن الراديكالية السياسية والاجتماعية لدى المراجعين كانت مضللة تماماً . وعند مستوى أعمق ، ظلت نظرية الفرويدية الجديدة « كدأبها » ملتزمة بالقيم القمعية فى النظام الرأسمالى .

ويدلل ماركيز على أنه رغم نزعتهم النقدية إزاء ترتيبات مؤسسية وأنماط سلوكية نوعية فقد استمروا فى احتضان القيم المثالية التى عقلنت الاستغلال والاعتراب اللذين تميزت بهما الرأسمالية .

وكان هذا موضع شجب فى المقام الأول بسبب أنه اتسم من زاوية نظرية بطابع تعسفى - وذلك مثال آخر للثلاثة النظرية عند المراجعين^(٩) . فضلاً عن أن المضمون الخاص بأخلاق المراجعة تمثل فى القائمة القديمة الخاصة بفضائل الرأسمالية البروتستانتية : الإنتاجية ، الإنجاز المسئولية ، احترام الزمالة ، القوة الباطنية ، الاستقامة . « إن فروم يبتعث جميع القيم المبعلة المتوارثة الخاصة بالأخلاق المثالية كما لو أن أحداً لم يقم بإثبات سماتها التى تتسم بطابع الانقياد والكبت » . لقد كان النقد الاجتماعى للمراجعين فى التحليل الأخير موجهاً فقط إلى الظواهر السطحية الخاصة باقتصاد السوق ، ومبقياً على المقدمات الأيديولوجية والسيكولوجية الأساسية الخاصة بالمجتمع دون مساس .

وفى تضاد مع الفرويديين الجدد ، سعى ماركيز إلى أن يقوم بتفسير راديكالى أصيل لفرويد . فلا هو تجنب الحقائق السيكلوجية التعيسة التى اكتشفها فرويد ولا هو اعتنق أى حل سهل للمشكلات التى فرضتها هذه الحقائق ، وعلى نمط هيجلى حق ، كان تفسير ماركيز دياكتيكيا تماماً . لقد بدأ بقبول افتراضات فرويد السيكلوجية شديدة التطرف والمفرطة فى التشاؤم : الأهمية الفريدة للحياة الجنسية ، والأهمية الأولية للاشعور والكبت ، وأخيراً فرضية غريزة الموت . بل لقد قام وإن لم يكن بشكل متسق ، أو بالمفهوم الذى عناه فرويد ، باستخدام مثل تلك التصورات غير الشائعة كالجريمة الأولية ، التوازى بين النشوء الجمعى والفردى ، والمفهوم الهيدروليكى للطاقة الليبديية . ومع ذلك فقد تمكن من الوصول إلى نتائج كانت بالفعل أكثر إيجابية مما تخيله المراجعون . إن هذا المفهوم الخاص بالانبثاق الديالكتيكى للتحقق الإنسانى من أعماق الحرمان والكبت هو الذى يضيف على كتاب « إيروس والحضارة » تأثيره الدراماتيكى الخارق ، وهى سمة لم أصادفها بالقدر نفسه سوى فى كتاب « رأس المال » لماركس .

وذكر اسم ماركس مقصود به ما هو أكثر من مقارنة كسول . فلقد كان بجلاء هو البطل غير المعترف به لكتاب « إيروس والحضارة » .

إن عدم ذكره قط لماركس فى الكتاب يعد مآثرة من مآثر خفة اليد . وأنا أظن أن التكتيك الضمنى لكتاب « إيروس والحضارة » هو التوفيق بين النظرية الفرويدية والمقولات الماركسية . ولم تسفر هذه المحاولة عن رد فرويد إلى ماركس ، فلقد شعر ماركيز بأمانة أن التحليل النفسى أتاح أبعاداً من النقد لم تتنبأ بها النظرية الماركسية .

ولكن عندما يقرأ المرء ويعيد قراءة « إيروس والحضارة » فلا بد أن يتأثر بالطريقة المنهجية التى ترجم بها ماركيز المقولات السيكلوجية الغير تاريخية فى فكر فرويد إلى المقولات التاريخية والسياسية بامتيان للماركسية . إن هذا التركيب من ماركس وفرويد هو على وجه التحديد ما أنتوى تكديده على مدار الصفحات التالية .

ففى دفاعه عن فرويد أمام نقاده الفرويديين الجدد ، دفع ماركيزو بأن نظرية فرويد نظرية سيكولوجية فى جوهرها وإنما لا تتطلب « توجيهاً سيكولوجياً أو ثقافياً جديداً للكشف عن هذا الجوهر » .

وكان هذا الزعم مضللاً إلى حد ما ، لأن التفسير الجديد الذى قام به ماركيزو لنظرية التحليل النفسى اعتمد فى حقيقة الأمر على إقحام عدة تمايزات سوسولوجية وتاريخية مهمة . فلقد عنى ماركيزو ضمناً أن هذه التمايزات لم تقم إلا بغرض دعم الطابع التاريخى فى جوهره لفرضيات فرويد نفسه . على أن تمايزات ماركيزو كان لها تأثير تحويل ما اعتقد أنه كان يمثل ملاحظات غير تاريخية بالمرّة - مثل التصور بأن الحضارة كانت دائماً وحتماً تتسم بطابع قمعى ، إلى ملاحظات تاريخية ، ومن ثم تمكين ماركيزو من ربط نظرية التحليل النفسى بالافتراضات المسبقة للماركسية .

فأهم مفهوميّن قام بتطويرهما ماركيزو فى كتاب « إيروس والحضارة » هما فائض الكبت **Surplus repression** ومبدأ الأداء **Performance principle** .

وكان المقصود بتصوير فائض الكبت إضفاء بعد تاريخى على معادلة فرويد العامة التى تساوى بين الحضارة والكبت . ففائض الكبت يعبر عن القيود الكمية التى فرضت على الحياة الجنسية ، القيود الناتجة عن السيطرة السياسية والاقتصادية . إن هذا التصور ، فى الواقع يربط نظرية فرويد الهيدروليكية عن الطاقة النفسية بتصوير رايشى فى جوهره عن المكون الجنسى للسيطرة السياسية والاقتصادية .

إضافة إلى أن مصطلحات ماركيزو تكشف بجلاء عن أن مصطلح فائض الكبت كان الغرض منه مطابقته بمصطلح فائض القيمة لدى ماركس - أى المعيار الكمي للاستغلال البشرى تحت وطأة الرأسمالية .

وعلى حين سلم ماركيزو بأن فرويد كان على صواب فى الكشف عن حد أدنى معين من الكبت كضرورة ملازمة للحضارة ، راح ماركيزو يدفع بأن قدراً كبيراً من الكبت الجنسى كان ضرورة استلزمها الشكل التاريخى المعين للحضارة . وفى الواقع ،

لقد أصر ماركيز أن النصيب الأكبر من الكبت الجنسي في الحضارة الحديثة كان يمثل في حقيقة الأمر فائض كبت ، كبت يعمل في خدمة السيطرة . وتمثل الأهمية الحاسمة لتمييز ماركيز بين الكبت الأساسي وفائض الكبت في أنها تشق طريقاً للخروج على الأقل عند المستوى النظري ، من معادلة فرويد التعيسة التي تطابق بين الحضارة والكبت . فالمجتمع الحديث نظرياً يمكنه أن يتخلص من طابعه الكبتى دون الارتداد فى الوقت نفسه إلى البربرية والقوضى - دون تفكيك الرابطة الليبيدية وهى الملاط الذى يبقى على تماسك المجتمع .

وقد اجتاز ماركيز هذه الأرضية النظرية نفسها ، من خلال وجهة نظر كيفية ، بتمييزه بين مبدأ الواقع ومبدأ الأداء . إن تمييز فرويد بين مبدأى التوظيف العقلى ، مبدأ اللذة ومبدأ الواقع يناظر إلى حد ما الفارق بين السلوك غير المكبوت من ناحية والسلوك المكبوت ، المتحضر من ناحية أخرى . ويترتب على ذلك أن مبدأ الواقع هو العنوان الذى انبثقت تحته الحضارة . فقد سلم ماركيز بصحة تمييز فرويد ، بيد أنه دلل على أنه فى العصر الحديث ، وتحت وطأة السيطرة الرأسمالية ، اتخذ مبدأ الواقع شكلاً معيناً تطلب قدراً أكبر من الكبت أو على وجه الدقة نمطاً أكثر تنوعاً مما كان ضروريا لضمان استمرار الحضارة فى حد ذاتها . إن مبدأ الأداء كان الاسم الذى أطلقه ماركيز على الصيغة التاريخية النوعية لمبدأ الواقع .

ومثل فائض الكبت الذى يمكن ربطه بمفهوم ماركس الكمى فى جوهره لفائض القيمة ، كان مبدأ الأداء عنده يتطابق ضمناً مع التوصيف الكيفى لماركس الخاص بالوجود تحت وطأة الرأسمالية أى فى مفاهيم الاغتراب والتشويؤ « تحت سيطرة مبدأ الأداء ، يتحول كل من الجسد والعقل إلى أدوات للعمل المغترب ، فليس بوسعهما العمل كأدوات من هذا النوع إلا إذا أنكر الحرية الليبيدية الخاصة بالذات - الموضوع التى هى وجود الجسم البشرى والتى يتخذها هدفاً لرغبته فى المحل الأول . ولا ريب فى أن مبدأ الأداء لماركيز مفهوم أكثر شمولية من مفهومي الاغتراب أو التشويؤ . فلقد تضمن عناصر من الأخلاق البروتستانتيية Protestant ethics عند فيبر ، أى « الحاجة

السيكولوجية غير العقلانية ، للآداء والعمل من أجل العمل ذاته « بالإضافة إلى السمات البارزة لتحليل مجتمع الجماهير الحديث » تكتيك التلاعب بالجماهير وتنظيم وقت الفراغ باستخدام وسائل الاتصال والتسلية . ولكن فى صميم المفهوم هناك تصور ماركس عن تحويل البشر إلى أشياء ، مغتربين عن نواتج عملهم ، وعن عملية العمل نفسها ، وعن زملائهم من البشر .

وقد تم نقل التمييز بين مفهوم الكمية والكيفية إلى تحليل الحياة الجنسية أيضاً . فقلد لاحظت فيما سبق أن ماركيز أدخل مفهوم فائض الكبت ليشير إلى بعد كمى للكبت الجنسى استلزمته دواعى السيطرة . وكانت حجته فى هذا الصدد مطابقة لحجة رايش . فالتصور الكيفى عن مبدأ الآداء كان متضائفاً مع تحليل كيفى للكبت الجنسى استلزمته السيطرة السياسية والاقتصادية . ومن الواضح هنا أن ماركيز قد تجاوز رايش . فى الواقع كان هذا التحليل الكيفى للحياة الجنسية تحت وطأة الرأسمالية هو الذى مثل أكثر اللحظات أصالة فى كتاب ماركيز .

إن مبدأ الآداء لم يتضمن فحسب كبتاً غير ضرورى يقع على الحياة الجنسية فى ذاتها ، بل كبتاً يقع على نوع معين من الحياة الجنسية يطلق عليه الدوافع الجنسية الثانوية أو الجزئية . لقد دال فرويد على أن الحياة الجنسية تنشأ فى شهوية جسدية معمة . وبالنسبة للطفل يعد الجسم بأكمله مصدراً للذة الجنسية . على أنه فى الخمس سنوات الأولى من العمر تتركز هذه الشهوية العامة فى أعضاء جسدية معينة أو تنتظم حولها ، الفم ، الشرج ، وفى النهاية الأعضاء التناسلية . وبدا الأمر وكأن فرويد يقصد أن ثمة نوعاً من المنطق البيولوجى يفسر انتقال التنظيمات الجنسية من الشهوية الإيروسية العامة فى الطفولة المبكرة إلى الجنسية التناسلية فى أثناء المراهقة والبلوغ . ولم ينكر ماركيز الأساس المنطقى البيولوجى الذى تضمنه هذا الانتقال «وفى هذه النقطة كان تحليله أقل راديكالية من تحليل نورمان أو . براون» إلا أنه أصر على أن الانتقال تم تأكيده وإساءة استعماله بواسطة الآداء .

فلقد أدى مبدأ الآداء إلى سحب الطاقة الجنسية من المناطق الإيروسية لما قبل المرحلة التناسلية ، وفى الواقع سحبها من الجسم برمته ودعم الإضفاء التناسلى العام

على الحياة الجنسية . إن سحب الطاقة الجنسية من الجسم يسفر عن اختزال جذرى لقدرة الإنسان على اللذة . وفسر ماركيزو الصلة التاريخية بين « الاستبداد التناسلى » ومبدأ الأداء على نحو فريد ومثير من الاستدلال : أصبح الليبيدو مركزاً فى جزء واحد من الجسد يسمى بالأعضاء التناسلية ، حتى يتسنى ترك بقية الجسد حراً لاستخدامه كأداة للعمل : « إن التحول المعتاد إلى التناسلية ثم تنظيمه بالطريقة التى تنسحب بها الطاقة الجنسية برمتها من الدوافع الجزئية ومناطقها كى تتوافق مع المتطلبات الخاصة بتنظيم اجتماعى نوعى للوجود الإنسانى » (١٠) .

والنتيجة الواضحة التى يمكن استخلاصها من هذا التحليل لمصير الحياة الجنسية تحت وطأة السيطرة الرأسالية تتمثل فى أن إعادة الطاقة الجنسية للجسم كله هدف للتحقق البشرى : لقد تاق الجنس البشرى إلى العودة إلى حالة من « الانحراف متعدد الأشكال » *Polymorphous pervesity* ، التى يعود فيها الجسم بأكمله من جديد مصدرراً للذة الجنسية . ومن ثم ، انتقد ماركيزو رايش ، وإن كان بطريقة متعاطفة ، على افتراضه بأن هدف السعادة البشرية يكمن فى تكثيف الجنسية التناسلية . فمثل هذا التصور يعد تصوراً رجعيًا من الناحية الجنسية بشكل أساسى مما يجعله عرضة لاستغلال سياسى واقتصادى أبعد مدى . فى حين أن الجسد الذى أعيدت إليه الطاقة الجنسية ، الجسد متعدد الانحراف ، هو وحده الذى يقاوم التحول إلى مجرد أداة للعمل . ووفقاً لهذا المسار من الاستدلال ذهب ماركيزو إلى القول بأن الانحراف الجنسى فى الواقع يجب أن ينظر إليه بطريقة مختلفة تماماً . إنه لم يقم بالدفاع عن الجنسية المثلية بالطريقة العاطفية الأبوية المتعالية التى تبنتها الأيديولوجيا الليبرالية . وبدلاً من ذلك راح يؤكد الوظيفة النقدية التى يؤديها الانحراف الجنسى : فالانحرافات تعبر عن الثورة ضد استعباد الحياة الجنسية لنظام الإنجاب وضد المؤسسات التى تقوم على دعم هذا النظام . فالانحراف الجنسى كان يمثل بصفة خاصة احتجاجاً على الاستبداد التناسلى ويترتب على ذلك - بمعنى ما - أن الوظيفة الاجتماعية للشخص المثلى الجنسية مشابهة لوظيفة الفيلسوف النقدى . وأنا أجد

شواهد أبعد مدى على محاولة ماركيز للقيام بتركيب يضم المقولات الماركسية والفرويدية في إعادة تفسيره لفرضية فرويد عن الجريمة البدائية . لقد صرح نون تحفظ أنه استخدم فرضية فرويد لما لها من قيمة رمزية فحسب ، غير متظاهر بكفاحته في الموضوعات الأنثروبولوجية . ففي رأى ماركيز أصبحت الجريمة البدائية أشبه بمجاز تمثيلي رأسمالي . وعلى الرغم من أنه لم يصرح بذلك إلا أنه حول بجلاء الأب البدائي عند فرويد إلى المنظم الرأسمالي ، وعصبة الإخوة إلى البروليتاريا الأوروبية . والنتيجة الأهم لهذا التحوير الخاص بنظرية فرويد تمثلت في أنه نقل محور الدراما بعيداً عن ثورة الإخوة ، التي ميزت بداية الحضارة بالنسبة لفرويد ، وأرجعها إلى قيام الديكتاتورية الأبوية ، فالحضارة بالنسبة لماركيز لم تبدأ مع الثورة ضد الاستبداد الأبوي ، بل مع قيام سلطة الأب على أولاده : فكانت هذه هي اللحظة التاريخية التي حل فيها مبدأ الواقع « أو على نحو أدق مبدأ الأداء » محل مبدأ اللذة .

لم ينكر ماركيز ثورة الإخوة برمتها ، إلا أنها كانت تمثل بالنسبة له رمزاً للثورة البروليتارية التي باءت بالفشل ، وذهب إلى أن الإحساس بالذنب الذي انتاب الإخوة في أعقاب جريمة القتل لم يكن نتيجة حبهم للأب فحسب ، بل كذلك نتيجة لإحساسهم بأنهم خانوا الثورة باسترجاعهم الاستبداد الأبوي والأخلاقيات الأبوية تحت قناع ديانة الطوطم . إن خطيئة الإخوة كانت الخطيئة التي حملتها البروليتاريا بسبب عدم قدرتها على الوصول بالثورة إلى ذروة النجاح . وهذا التماثل يوحي أيضاً بأن الفشل التاريخي الذي منيت به الثورة البروليتارية كان مسألة سيكولوجية بقدر كونه مسألة سلطة سياسية واقتصادية ، ونظراً لأن البروليتاريا كانت لم تنزل تحمل الندوب السيكولوجية للنظام الرأسمالي الأبوي ، فقد راحت تساهم في إعادة إرساء دعائم السيطرة . حتى إنها استمرت في أثناء الثورة في التماهي مع القوة التي كانت تتور عليها .

لقد اتفق ماركيز مع فرويد في أن النتيجة الأهم للديكتاتورية البدائية تمثلت في إقصاء الأبناء عن التمكّن الجنسي من الأخوات والأم . وراح يعلن صراحة أن النتيجة

الحتمية لهذا العزل الجنسي تمثلت فى أن الأبناء تحملوا عبء العمل داخل القبيلة البدائية . فبمقتضى إقصائهم عن اللذة الجنسية أصبحوا أحراراً ليصبوا جام طاقاتهم الغريزية فى أنشطة غير ممتعة وإن تكن ضرورية . وهكذا كانت مسألة الكبت الجنسي مرتبطة بوضوح بالخضوع الاقتصادى - ومن ثم بظهور الرأسمالية . بيد أن ماركيز لم يستطع أن يوضح لنا إن كان الأب أكد سيطرته الاقتصادية بسبب نجاحه فى إقصاء الأبناء عن اللذة القسوى « كما كان رايش يتصور » أم أن الكبت الجنسي كان ناتجاً عن خضوع اقتصادى . ناهيك عن أنه لم يستطع أن يربط تحليله للجريمة البدائية بتصوره عن كبت الدوافع الجنسية الثانوية .

فالقمع الجنسي الذى بدأه الأب البدائى كان يختص على ما يبدو بالجنسية التناسلية وحدها ، وفى الواقع ، إن إيماء فرويد إلى أن عشيرة الأخ ظلت متماسكة بفضل روابط الجنسية المثلية كان يتضمن أن الدوافع الثانوية وحدها هى التى بقيت بعد الثورة الأبوية . واستطاع ماركيز بناء على ذلك أن يستخدم فرضية فرويد لإثبات القيود الكمية فقط ، التى فرضتها نواعى السيطرة على الحياة الجنسية ، وليس البعد الكيفى للكبت الذى يعد السمة الأكثر أصالة فى تحليله لمبدأ الأداء .

وأنا أعتقد عند هذه النقطة أنه من الضرورى أن نلاحظ فى التحليل الكلى الخاص بالعلاقات المتبادلة بين الكبت الجنسي والسيطرة السياسية ، أن ماركيز لم يرق عملياً بذكر الدور الذى تؤديه الأسرة . فحتى الأسرة البدائية اعتبرت تمثيلاً رمزياً للقوى السوسولوجية . وفى هذا الصدد كما فى تناوله للدوافع الجزئية راح تحليله يحدد بشدة عن تحليل رايش . فبالنسبة لرايش كانت الأسرة ذات النظام الأبوى تمثل الآلية النوعية التى انتقلت خلالها السمات الكبتية فى النظام الاجتماعى إلى الفرد . أما ماركيز فكان على النقيض ؛ إذ أدرك أن التطور الخاص الذى أحرزته الحضارة الأوروبية والأمريكية فى القرن العشرين قد ألغى الدور الذى تلعبه الأسرة كناقل للكبت . وفى الحضارة ذات النظام الإدارى المفرط إبان خمسينيات القرن العشرين كان المجتمع الكبتى يؤثر مباشرة على الفرد ، لقد تم استبعاد الأب القائم بالكبت بواسطة

البيروقراطية ووسائل الإعلام الجماهيرية .. ومع تراجع الوظيفة الاجتماعية التي تؤديها الأسرة تراجعت في المقابل الأهمية السيكولوجية لعقدة أوديب . وكانت عقدة أوديب تمثل بالنسبة لفرويد حجر الزاوية في علم النفس الفردي ، فضلاً عن علم النفس الاجتماعي أيضاً ، فالحضارة تبدأ بإضفاء طابع درامى تاريخى على المثلث الأبدي المؤلف من الأب والأم والطفل . وعلى سبيل التضاد ، نرى أن ماركيز يكاد لا يذكر قط عقدة أوديب في كتاب « إيروس والحضارة » ، اللهم إلا لى ينكر أهميتها (١١) .

ولم يكن ماركيز يرمى من خلال كتاب « إيروس والحضارة » إلى مجرد الدراسة التشريحية للعلاقة بين السيطرة السياسية والكبت الجنسي - لإكمال تحليل ماركس الكلاسيكي للاستغلال بالرؤى النقدية الخاصة بالتحليل النفسى . وبالمثل لم تكن الرسالة التي أراد توصيلها مجرد استحسان القضاء على الكبت الجنسي ، « أو فائض الكبت الجنسي » فالنغمة السائدة في « إيروس والحضارة » كانت أكثر إلحاحاً من هذا . إن استمرار وجود الحضارة التي تتسم بالكبت لم يمثل فحسب أفق الكبح المستمر وأيضاً المفرط وغير الممتع ، بل أيضاً التهديد بتدمير الذات . علاوة على أن ماركيز أحس أن إمكانية إفناء الذات وثيقة الصلة بالكبتية نفسها - أى الكبتية الجنسية - التي تمارسها الحضارة القائمة . كانت هذه هي الملاحظة التي أفضت به إلى مفهوم فرويد عن غريزة الموت .

من الواضح أن غريزة الموت كانت من أقل مفاهيم فرويد رواجاً ، وكان من المسلم به أن الحجة الإكلينيكية عليها واهية جداً . ومع ذلك لا بد من الاعتراف بأننى أشارك ماركيز افتتانه بالفكرة ، فلها من الروعة والغموض الفلسفيين ما يستعصى عن النكران . فنزعة التدمير على ما يبدو وصلت إلى مرحلة نوعية جديدة فى القرن العشرين ، بواسطة الحربين العالميتين والإبادات الجماعية ، وناهيك بالطبع عن كارثة هيروشيما . وأنا أدرك أن ماركيز شعر بالحاجة إلى وسائل مفهومية تعينه على دراسة العنف البشرى فى القرن العشرين ، وكانت غريزة الموت عند فرويد تفى بهذه الحاجة على نحو نموذجى . كما أن المفهوم بدوره لاقى هوى فى نفس ماركيز نظراً لولعه

بالتجريدات الطموحة - رواسب الهيكلية لديه - وإحساسه بالحق والهلع أمام الأحداث التاريخية التي رآها تحدث واضحة نصب عينيه .

وفى الفصل الأول من « إيروس والحضارة » قام ماركيز بعرض نتائج مواجهته مع نظرية فرويد للغرائز . وكان التحليل بارعاً ، إلا أن النتائج لم تكن حاسمة على نحو يثير الاهتمام .

فقد أكد ماركيز على نحو صائب ميل فرويد للمفاهيم الثنائية وقام بوصف العملية النظرية التي أفسحت من خلالها ثنائية فرويد الأولى الخاصة بالحب والجوع المجال للثنائية الأخيرة الخاصة بإيروس وثاناتوس ، الحياة الجنسية والموت . على أن أكثر الجوانب تأثيراً فى تحليل ماركيز يتمثل فى الطريقة التى أماط بها اللثام عن الطبيعة المتناقضة لثنائية فرويد الأخيرة . فقد لاحظ أن النزوع النكوصى مشترك بين الغريزتين كليهما : الإيروسية والتدميرية ، وحقيقة أن إيروس يسعى إلى خفض مستوى الطاقة النفسية « اللذة الجنسية القصى للأورجازم هى فى الواقع نتيجة إطلاق مفاجئ للطاقة الليبيدية المكبوتة » ، بينما يكافح ثاناتوس للعودة إلى سكينه وسكون العالم اللاعضوى . وبالتالي كانت ثنائية إيروس وثاناتوس تهدد على الدوام بالعودة إلى « حالة الموت الواحدية » . إن هذا التصور عن الوحدة الأساسية للغرائز راق لماركيز المعادى المزمّن لمذهب الثنائية . ومع ذلك راح يشدد فى نهاية التحليل على أنه برغم هذا النزوع الواحدى ، ظل فرويد يؤكد على التناحر الجوهرى بين الغريزتين .

إن أولية مبدأ النيرفانا ، نقطة الالتقاء المروعة بين اللذة والموت تتفكك بمجرد أن تتأسس ، ولا يهم مدى شمول القصور الذاتى النكوصى للحياة العضوية ، فالغرائز تكافح لتحقيق غايتها بأساليب مختلفة اختلافاً أساسياً . إن الفارق مكافئ لفارق دعم أو تدمير الحياة . وانطلاقاً من الطبيعة المشتركة للحياة الغريزية تتطور غريزتان متناحرتان .

وقد اختار ماركيز أن يقف فى صف النزعات الثنائية لفرويد نظراً لما تعنيه له من حجة ، فاختلف بشدة عن نورمان أو . بروان . علاوة على أن هذا الخيار فى رأى بعيد عن سماته المميزة وربما لا ينسجم مع تحيزاته الفلسفية الراسخة منذ أمد طويل .

لقد تبنى ماركيز ثنائية فرويد الغريزية حتى يتسنى له التدليل على أن مستقبل البشرية يعتمد على قدرة الإنسان على عكس الاتجاه الكابت في جوهره للحضارة الحديثة . لقد رأى في الحضارة صراعاً ديبالكتيكياً بين قوى الحب والموت ، حيث لا يمكن أن تتأكد هزيمة ثاناتوس إلا من خلال تحرير إيروس . لقد تبنى ماركيز المفهوم الهيدروليكي أو الاقتصادي لفرويد عن الطاقة النفسية - بشكل غير معتاد نوعاً ، لكي يتسنى له الدفع بأن ثمة تفاعلاً كيمياً بين الطاقات الليبيدية والتدميرية في ارتقاء الحضارة . فالطاقة التدميرية لا يمكن أن تعلن عن نفسها إلا في « مجال » يتيح لها انخفاض الطاقة الليبيدية . فحتى يتسنى لطاقة التدمير أن تنمحي أو تحجب ، كان من الضروري ألا يضعف هذا الليبيدو أو لا ينصرف إلى أشكال التسمام المتنوعة . مثل العمل . وفقط عندما يظل الليبيدو قويا دون تسام - وذلك عندما تنطلق الحياة الجنسية انطلاقاً حراً ، بكلا المفهومين : الكمي ، الخاص بحياة جنسية أكثر كثافة ، والكيفي الخاص بحياة جنسية متعددة الأشكال وأكثر تنوعاً يمكن لنزعة التدمير أن تنحصر عند حد أدنى . وقد أطلق ماركيز على الاقتصاد الليبيدي «ديالكتيك الحضارة» *Dialectic of civilization* وأصبح شغله الشاغل في « إيروس والحضارة » أن يكشف أنه في ظل هذه الحضارة ، تحت رعاية مبدأ الأداء ، كان إيروس في واقع الأمر يختنق ، وكانت ، أي الحضارة بالتالي عاقدة العزم على تدمير نفسها .

ومن الأهمية بمكان ملاحظة أن تحليل ماركيز « لديالكتيك الحضارة » اختلف كثيراً عن ذلك التحليل الذي اقترحه فرويد في أطروحة الحضارة ومساوئها . فثمة نصوص في كتابات فرويد كانت تتضمن العملية النفسية التي لخصها ماركيز ولكن في معظم الأجزاء تباعد تحليل فرويد بحدّة عن تحليل ماركيز فعند فرويد كان تناحر إيروس وثاناتوس يتضمن أن كبح الطاقة التدميرية لا يعتمد على تحرير إيروس ، بل على كبته . فالقوة الوحيدة التي يمكنها معادلة عداء الإنسان لأخيه الإنسان هي الحب .

ولكن ليس المقصود أن الحب الجنسي غير المكبوت هو الذى يحد من طاقات الإنسان التدميرية ، بل بالأحرى عكسه : الحب المكبوت أو (ذو الهدف المحظور) أو المتسامى - وباختصار (الوجدان) . إن الطاقة الليبيدية التى تتخلق بها هذه الروابط العاطفية قد جرى سحبها من ساحة الجنسية الظاهرة . ويترتب على ذلك بالنسبة لفرويد أن تقليص النزعة التدميرية ، الذى جعل الحضارة ممكنة لا يتضمن فى المقام الأول الإباحية الجنسية ، بل القيود الجنسية . وبالتالي ، فإن حجة ماركيزو القائلة بأن الحياة الجنسية المكبوتة وحدها هى التى بوسعها أن تواجه قوة النزعة التدميرية يتناقض مع تحليل فرويد لديناميات الليبيدية الخاصة بالحضارة .

كذلك بدأ أن ماركيزو أساء تفسير ملاحظات فرويد بخصوص الشعور المتزايد بالإثم ، الذى يصاحب تقدم الحضارة . لقد سوى بين هذا الإحساس بالذنب وبين مفهومه الخاص عن التدميرية المتزايدة . بيد أنه بالنسبة لفرويد كان الإثم يمثل النقيضة الاقتصادية للتدميرية . فالإنسان العصرى أحس بالذنب تحديداً لأنه لم يكن قادراً على التدمير . وبعبارة اقتصادية كان الإثم يمثل الشكل الجديد الذى تتخذه التدميرية عندما تسلب القدرة على الظهور فى عالم العلاقات الشخصية المتبادلة . إنها تمثل تجلياً داخلياً عن ثاناتوس حيث الطاقات التدميرية التى كانت موجهة بشكل طبيعى ضد أناس آخرين كانت فى حقيقة الأمر موجهة ضد الأنا الخاص بالمرء . ولا أريد أن يفهم ضمناً من هذه المقارنة أننى أشعر أن فرويد كان على صواب وماركيوز على خطأ فى تحليلاتهما الخاصة (لديالكتيك الحضارة) ولكننى أريد فقط أن أشير إلى أن ماركيزو لم يعترف صراحةً بالطريقة التى اختلف بها تحليله عن تحليل فرويد .

(٦)

تضمن « إيروس والحضارة » ما هو أكثر من مجرد تحليل للمأزق الجنسي والسياسى الذى يجد إنسان العصر الحديث نفسه فيه . كما كان بدوره كتاب نبوءات ، يرسم بشكل عام الحدود الخاصة بحضارة غير قمعية والوسائل الفكرية والعملية التى

يمكن أن يتم بها تحقيق مثل هذه الحضارة . فقد دافع ماركيز عن إمكانية حضارة غير قمعية على جبهتين ، الأولى نظرية والأخرى تاريخية . فانطلاقاً من الناحية التاريخية حاول أن يتعرف على بعض الاتجاهات فى تطور الحضارة المعاصرة التى سارت فى الاتجاه نحو نظام لا يتسم بالكبت ، أو هيات الظروف التاريخية اللازمة لمثل هذا النظام . وعلى المستوى النظرى ، حاول إثبات كيف أن المنطق الداخلى فى فكر فرويد ، كذلك فى فكر العديد من منظرى القرنين التاسع عشر والعشرين الأساسيين ، كان يقترح مخرجاً من مأزق الكبت .

وعلى نحو مميز له اهتم ماركيز بصفة خاصة بالاتجاهات التاريخية التى تمهد لحضارة غير قمعية أكثر بكثير مما اهتم بمسألة إثبات صحتها النظرية . وفى الواقع ، كان المكون التاريخى لحجته بسيطاً وصريحاً تماماً إذ راح يدفع بأن تطور التكنولوجيا ألقى بشكل جوهرى الحاجة للعمل المغترب ، وأن الأتمته جعلتنا قاب قوسين أو أدنى من النقطة التى يمكن أن يتم عندها الاستغناء عن العمل بالمره . فإذا كان الجهاز الاقتصادى يدعم نفسه بنفسه تماماً فلن تعود هناك حاجة تكنولوجية إلى ذلك النوع من الكبت الجنسى الذى ترافق مع ظهور الرأسمالية العصرية . إن أجساد البشر يمكنها من جديد أن تصبح أعضاء للذة بدلاً من أعضاء للكبح وأن تعود الطاقة الجنسية إلى سائر الجسد وسوف تنشط من جديد الطاقات الليبيدية لدى الجنس البشرى وتؤكد الانتصار النهائى لإيروس على ثاناتوس . وسوف تنتهى بدورها الإمكانية الكبيرة فى تدمير الذات . بإيجاز لقد دفع ماركيز بأن مبدأ الأداء قد هيا الظروف التاريخية اللازمة لإلغائه .

لا أريد أن يفهم من حديثى أن تناول ماركيز للاتجاهات التاريخية التى تؤدى إلى مجتمع غير قمعى كان روتينياً بأية حال . ففى الكتابات الأخيرة ولا سيما «إنسان البعد الواحد» ، راح يكرس اهتماماً متزايداً بهذا الموضوع بيد أننى أريد أن أؤكد أن «إيروس والحضارة» كان فى مجمله كتاباً نظرياً ، ينتقل على مستوى عال من التجريد ، كذلك كان تناول الخاص بمادته التاريخية مصوباً فى لغة مقولات فلسفية ، كما أن

القضايا النظرية تم تناولها على نحو شديد الجدية . ويبدو أن ماركيز كان يقصد أن مجرد وضع مفاهيم تجسد إمكانية تاريخية بعينها (مثل إمكانية حضارة غير قمعية) يمثل أكثر من نصف المعركة . إن الحقيقة البسيطة التي مفادها أن كتابات هيجل وماركس وفرويد وآخرين تضمنت مثل هذه الإدانات الشديدة للنظام القائم ، كذلك فإن حججه القوية دفاعاً عن مجتمع لا يتسم بالكبت ، جعلت ماركيز يتحدث كما لو أن النظام الجديد قد أصبح حقيقة واقعية .

كانت النظريات دائماً (تقترح) و (ترمز) و (تتصور) و (تتخيل) و (تشير إلى) و (تدل على) الحضارة غير القمعية ، تلك التي على وشك الهبوط علينا من السماء . وبعبارة أخرى ، إن كتابات ماركيز كثيراً ما أشارت إلى أن إمكانية كانت على أهبة أن تتحول إلى حقيقة نظراً للإدانات والوعود النظرية المختلفة التي تضمنتها كتابات هيجل وفرويد وشيلر ونيتشه ونقاد آخرين .

لقد قدمت حتى الآن القضايا الأساسية الخاصة بإعادة تفسير ماركيز النقدي للنظرية الفرويدية . وعن طريق التمييز بين الكبت وفائض الكبت ، بين مبدأ الواقع ومبدأ الأداء ، تمكن ماركيز من توضيح أن معادلة فرويد الحضارة بالكبت ناقصة . وهكذا قام بتحرير الميول النقدية في فكر فرويد من أغلالها التشاؤمية والغير تاريخية ، فبرز فرويد باعتباره المبشر العظيم في القرن العشرين بحضارة غير قمعية . ولم تستطع حتى غريزة الموت لفرويد أن تتلم تفاؤلاً ماركيز ، نظراً لأنه قد أظهر أن العدوان يمكن أن يتم كبحة من خلال إطلاق الطاقات الإيروسية . ولم يتبق سوى إسقاط حجر العثرة الأخير ، أي نظرية التسامى لفرويد . لقد اقترحت هذه النظرية أن الحضارة بمعنى الوجود الجماعي للإنسان في حد ذاته وبمعنى سلسلة المشاريع الاقتصادية والسياسية والثقافية ، قامت على كبت الحياة الجنسية . ووفقاً لفرويد فإن الروابط الوجدانية التي تربط البشر بعضهم ببعض ، كانت تتطلب انتقاصاً من الحياة الإيروسية ، كما أن (المنجز) الحضارى لم يكن فى واقع الأمر سوى طاقة جنسية متسامية .

ويصفته مؤيداً للحضارة الغير قمعية ، اضطر ماركيز بناء عليه أن يتقبل التضمينات التشاؤمية فى نظرية التسامى .

لقد تناول ماركيزون قضية التسامى باعتبارها مشكلة العمل فى واقع الأمر .
فالكبح الجسدى والعقلى كان بمثابة التجلى الرئيسى للمشروع الحضارى . ومن ثم
إذا تسنى للمرء أن يسوى التناحر بين الحياة الجنسية والعمل ، ربما يستطيع أن
يتفادى النتيجة التعيسة التى مؤداها أن الحضارة تتضمن بالضرورة إضعافاً بالغاً
للحياة الجنسية . وقد حاول ماركيزون اقتراح مثل هذه التسوية أولاً عن طريق الدفع
بأن الأتمتة تقلل كثيراً من مقدار الطاقة اللازمة للعمل ، وثانياً عن طريق توضيح
إمكانية ما اصطلح على تسميته بـ (تسام غير قمعى) . وأنا أعتقد أن الحجة التى
تتعلق بالأتمتة منسجمة تمام الانسجام مع مبادئ التحليل النفسى . لقد تخيل ماركيزون
إمكانية حدوث تقليص جذرى ليوم العمل عندما يتم تنظيم الإنتاج والتوزيع (بحيث
يكون أقل وقت مخصصاً للقيام بكل الضروريات المتاحة لجميع أفراد المجتمع) . لقد
سلم بأن مثل هذا التقليص ليوم العمل سوف يتضمن (تناقصاً كبيراً فى مستوى
المعيشة السائد هذه الأيام فى أكثر الشعوب الصناعية تقدماً) . بيد أنه لاحظ أن هذا
التناقص مرغوب بذاته وفى ذاته ، على اعتبار أن الطلب على السيارات وأجهزة
التليفزيون والطائرات تمثل تجلياً لوفرة كابته . كما أن التقليص الشديد فى الوقت
والطاقة المخصصين للعمل سوف يسمح بتعبير إيروسى أشد كثافة وأكثر تنوعاً . ولكن
مفهوم ماركيزون المتم لتسام ليس كبتاً لا يتلاءم جيداً مع المفهوم الاقتصادى للطاقة
النفسية الذى كان على استعداد لقبوله فى تحليله لديالكتيك الحضارة . وواضح تماماً
أن ماركيزون اختار أن يتبنى أو ينبذ الاستعارة الهيدروليكية ، حسب ما تتلاءم مع
أغراض حجته . لقد أقام حجته من أجل تسام ليس قمعياً على افتراض أن النظام
الإيروسى الجديد سوف يمثل هذا التحول الكبير عن عالم مبدأ الأداء إلى حد أن يتخذ
العمل نفسه طابعاً جديداً ، وكان أمله أن علاقات العمل فى النظام الجديد تتخذ طابع
علاقات لعب ، بل وقد اقترح أن يصبح العمل شكلاً من أشكال الانطلاق الإيروسى .
« (إذا صوحب العمل بإعادة تنشيط الإيروسية المتعددة الأشكال لمرحلة ما قبل
التناسلية ، سوف يتجه نحو أن يصبح مشبعاً مرضياً فى حد ذاته بدون فقد مضمونه
كعمل) » . ومن الصعب تخيل كيف يتسنى للعمل أن يكون أى شىء غير العمل

- أى تسامياً - حتى إذا كان ذلك فى ظل نظام غير قمعى ، وأعتقد أن ماركيز كان يقف على أرضية أكثر رسوخاً عندما أكد إمكانية تخفيض ساعات العمل ، مما سوف يتيح للبشر الحرية فى تخصيص عدد إضافى من الساعات لمساعى الشيق واللعب .

إن نظرية فرويد هى التى اقترحت صراحة أكثر من غيرها إمكانية تنظيم ليبدى للمجتمع . على أن نظرية فرويد لم تكن سوى واحدة وإن كانت الأهم - من بين العديد من فلسفات النقدية - كما اعتقد ماركيز - التى فتحت آفاق نظام لا يتسم بالكبت . وأريد أن أذكر بإيجاز مناقشته للعديد من المنظرين الآخرين ولا سيما نيتشه وفورييه وشيلر ، الذين اعتبرهم مبشرين بمثل هذا النظام .

ويلغة أطروحة « إيروس والحضارة » كان تناول ماركيز لهؤلاء المنظرين فى حقيقة الأمر مقصوداً به إضفاء مزيد من السلطة على التصور الخاص بحضارة غير قمعية . بيد أنه من خلال وجهة نظر المؤرخ التاريخى الأكثر حيادية ، يمكن أن يعد تحليله بمثابة استكشاف مبتكر للقضايا الإيروسية أو الفرويدية فى فكر ثلاثة من طليعة مفكرى القرن التاسع عشر . لقد دفع فى واقع الأمر بأن التحليل النفسى يمثل امتداداً لتقليد شديد الرسوخ فى الفكر الأوروبى ، بغض النظر عما إذا كان فرويد قد تأثر أو لم يتأثر بشكل مباشر بهذا التقليد . ولم يكن من العسير على ماركيز أن يميز نغمة من الاحتجاج الجنى عند نيتشه أو فورييه . ففى نقد نيتشه للنزعة العقلانية الغربية ، وإصراره على البهجة (Lust الألمانية تعنى البهجة والرغبة) والاستمتاع باعتبارهما المعيار الوحيد للتحقق ، وتحليله لسوء الطوية الذى ينجم عن إنكار غرائز الحياة ، اكتشف ماركيز (موقفاً إيروسياً من الوجود) . وبالمثل راح يدفع بأن نوع الاشتراكية اليوتوبية الخاص الذى تبناه فورييه قام على مفهوم واضح لتبادل الاعتماد بين الحرية السياسية والجنىسية . لقد وجد ماركيز أيضاً لدى فورييه تصوراً عن تحويل العمل إلى متعة (العمل الجذاب Travail attray ant) راح يطابق بينه وبين مفهومه الخاص عن تسام لا يتسم بالكبت ^(١٢) . وكانت الطريقة التى حول بها ماركيز شيلر إلى مؤيد الإطلاق الجنىسى أكثر إثارة للاهتمام وأكثر براعة ، إذ دفع بأن مفهوم

شيرل عن التربية الجمالية يؤكد على الطابع اللعوب المتسم بالدفعة النابضة والشبق للموقف الجمالى الذى سوف يعمل على تحويل النظام السياسى القمعى إلى نظام قوامه الحرية والتحقق الغريزى . إن مفهوم شيرل الحسى عن العقل يمثل انتقاداً (لعقل السيطرة) الذى فرض سطوته على الفلسفة الغربية ردهاً طويلاً من الزمن . وفى الواقع ، لقد أعاد ماركيز النظر فى الثورة الفكرية الألمانية فى باكورة القرن التاسع عشر ، ووجد أن شيرل وليس هيجل كان يمثل الروح النقدية الحقة للحركة . كما جسدت النزعة الجمالية الإيروسية لدى شيرل المفهوم النقدى للفن الذى أوضحه ماركيز من قبل فى ثلاثينيات القرن العشرين . إن « إيروس والحضارة » راح يتتبع هذه القضية من خلال تحليل نماذج أدبية أصلية معينة عملت على تقويض النزعة الجنسية التى تتسم بطابع الكبت من جانب النظام القائم . لقد أكد ماركيز بصفة خاصة على الأسطورتين الأورفيوسية والنرجسية فى الثقافة اليونانية ، وعارضهما بأسطورة برميثيوس (البطل الذى يمثل النموذج الأسمى لمبدأ الأداء) باعتبارهما صوراً للتحقق الإيروسى والتحرير السياسى . لقد أخفق كل من أورفيوس ونرجس أن يصبحا بطلين ثقافيين للعالم الغربى تحديداً لأنهما رفضا قبول قيود مبدأ الواقع . لقد كان أورفيوس (الصوت الذى يغنى لا الصوت الذى يصدر الأوامر) ، كما تحول نرجس عن عالم الإنتاج إلى التأمل الشهوانى فى جسده الخاص . لقد كان كلاهما يمثل تجسيداً كلاسيكياً للوظيفة النقدية الخاصة بالفن ، وعدم الرغبة فى قبول أنواع الحرمان الجنسى والكبح القهرى الذى صاحب تقدم الحضارة .

ونادراً ما كان « إيروس والحضارة » يهبط إلى مستوى التكتيكات . فلم يدرس ماركيز كيفية تحقيق النظام اللاكبتى إلا فى بضع فقرات متفرقة . وكرجل تكتيك فإن الفيلسوف الجسور التاكيدى عادة تحول إلى فيلسوف مراوغ ومتحفظ . لقد لعب بالتصور الأفلاطونى الذى يرى أن النظام الجديد ربما يبادر بما يسميه بديكتاتورية المستنيرين ، غير أن إحساسه بالواقعية والتزاماته الديمقراطية اضطرتة إلى التخلي عن هذه الفكرة فور طرحها (صفحة ٢٢٥ من الكتاب) .

وفى الصفحات الأخيرة من الكتاب تحدث ماركيز عن الوظيفة المحررة للذاكرة ، البحث عن الزمن الضائع *Recherche du temps perdu* (عنوان رواية بروست) الذى سوى بينه وبين مفهوم فرويد عن عودة المكبوت . لقد أمل على ما يبدو أن هذه الذاكرة ربما تعمل كأداة تكتيكية لتحقيق النظام غير القمى . وكما كان الأمر مع إيمائه إلى طليعة مستتيرة سرعان ما راح يسلم بأن الذاكرة وحدها ليست كافية (إن التذكر لا يعتبر سلاحاً حقيقياً إذا لم يترجم إلى فعل تاريخى) . وفى التحليل النهائى لم يقدم ماركيز برنامجاً تكتيكياً واضحاً للثورة الجنسية . فهو ليس لينين ولم يشارك فى الواقع مواهب رايش كناشط سياسى وجنسى . وفى النهاية ظل « إيروس والحضارة » عملاً نظرياً ، بيد أنه على المستوى الذى اختاره لخطابه أشعر أنه يمثل عملاً فى التحليل النقدى شديد القوة .

(٧)

نكرت فى مستهل هذا الفصل أن « إيروس والحضارة » يشترك فى الكثير مع انتقاد فرويدى آخر للحضارة الحديثة ، أطروحة نورمان أو . براون *Norman O-Brown* « الحياة فى مواجهة الموت » *Life against Death* فكثيراً ما قورن هذان العملان كلاهما بالآخر ، وكانا فى الواقع متشابهين بدرجة لافتة . ليس فقط فى وجهة النظر العامة التى تبنيها ، بل كذلك فى التصورات الفرويدية الخاصة التى انتقادها كل منهما موضوعاً لتحليله . على أننى أثرت فيما يلى أن أؤكد على التباينات المهمة التى تفصل بين براون وماركيز ، وقد لجأت إلى ذلك بغية تأكيد نقاط القوة فى « إيروس والحضارة » .

إن كتاب « الحياة فى مواجهة الموت » يعد بلاريب كتاباً قوى التأثير . لقد اهتدى براون إلى التحليل النفسى عن طريق الأدب والكلاسيكيات ، وليس عن طريق الفلسفة والنظرية السياسية . ومن ثم كان على « الحياة فى مواجهة الموت » أن يكون أكثر أناقة

فى أسلوبه من « إيروس والحضارة » ، كما أن براون بدوره استطاع أن يوظف المصادر الأدبية بفعالية أكثر من ماركيز ، (الذى لم يكن سوقياً ثقافياً) . وهناك أيضاً تيار صوفى قوى للتكوين الفكرى لبراون لا يوجد إطلاقاً لدى ماركيز ، ناهيك عن أن « الحياة فى مواجهة الموت » نهل بفعالية من بعض القضايا الثورية فى الفكر الدينى الغربى ، ولا سيما من نزعة التصوف الجسدى لجاكوب بويمه Jakob Bohme ، وويليم بليك Willian Blake . علاوة عل أن براون إلى حد ما اكتشف التضمينات الراديكالية فى التحليل النفسى بطريقة دقيقة ومدروسة أكثر من ماركيز . لقد صرح فى مقدمته لكتاب « الحياة فى مواجهة الموت » أنه لم يتردد (فى تتبع أفكار جديدة إلى نتائجها النهائية المجنونة ، مدركاً أن فرويد هو الآخر كان يبدو مجنوناً) . ومن وجهة نظر سيكولوجية كان تحليله أكثر راديكالية بطريقة متماسكة من تحليل ماركيز . ولكن إذا كان براون مغامراً فى التحليل النفسى أكثر من ماركيز فإنه فى الوقت نفسه كان أكثر جبناً على الجانب السياسى . وفى الواقع ، لقد خلصت إلى النتيجة التى مفادها أن « إيروس والحضارة » أطروحة تحليلية أكثر إقناعاً من « الحياة فى مواجهة الموت » تحديداً لأن ماركيز نجح ، بينما أخفق براون فى تحويل نظرية التحليل النفسى إلى مقولات تاريخية وسياسية . لقد تمكن ماركيز دون غيره من الجمع بين التراث الفرويدى والنقد الثورى التاريخى لماركس .

أما عناصر التشابه بين براون وماركيز فواضحة من الوهلة الأولى . فكما كان الحال مع ماركيز شرع براون فى إيضاح أن التضمينات الأساسية للتحليل النفسى اتسمت بطابع نقدى أكثر من محافظ . وبالمثل ، رأى أن عظمة فرويد تتجلى فى تحليله ما بعد التاريخى (التاريخى الشارح) الطموح (للعصاب العام للجنس البشرى) . كذلك راح براون شأنه شأن ماركيز يدفع بأن إنسان العصر الحديث أصابه المرض بسبب أعباء الكبت الجنسى والعدوان العشوائى ، وحاول إماطة اللثام عن النزوع الخفى فى التحليل النفسى الذى يقترح مخرجاً من إشكالية التعاسة التى تخيم بظلالها على العصر - للكشف عن وعد بحضارة غير قمعية . وأهم من ذلك أن براون تتبع

المسلك الديالكتيكي نفسه الذى تبناه ماركيز ، مستهلاً تحليله بقبول تام لافتراضات فرويد السيكلوجية الأكثر راديكالية والأكثر إحباطاً ، الدور البارز للحياة الجنسية ، والحقيقة التى يصعب تحويلها لغريزة الموت ، على أنه عند هذه النقطة تنتهى عناصر التشابه ، وفى حقيقة الأمر إن براون قدم تحليلاً فردياً حصيفاً لمشكلات الحياة الجنسية والموت ، وحلاً فريداً على حد سواء لتلك المشكلات .

ومثل ماركيز أكد براون بطريقة خلاصة التناقض فى أساس ثنائية فرويد الغريزية الأخيرة . إن غريزتى إيروس والموت تظهران كمبدأين سيكلوجيين متعارضين يهددان على الدوام بتلاشى أحدهما فى الآخر . بيد أنه فى الوقت الذى فضل ماركيز أن يؤكد فيه على الطبيعة المتناقضة للغريزتين ، أثر براون بوعى ذاتى أن يؤكد على وحدتهما فى الأساس . وقد لجأ إلى ذلك لأن هذا التكتيك كان يتيح طريقاً لتفادى نتيجة فرويد التعيسة التى مؤداها أن العدوان أو النزعة التدميرية أمر لا مناص منه . ويمكن للمرء أن يغفل بسهولة كما لاحظ براون أن فرويد فى واقع الأمر لم يعتبر العدوان حقيقة سيكلوجية أساسية . فالعدوان يمثل بالأحرى تجلياً ثانوياً لقوة غريزية أكثر جوهرية ، هى غريزة الموت . لقد كان العدوان هو التعبير الخارجى عن دافع موجه بشكل أساسى ضد الذات ، أى الرغبة فى الموت أو تدمير الذات . وقد أصبح العدوان مشكلة لأن إيروس لا يستطيع أن يقوم بمشروعه الخاص بخلق الحياة إلا عندما يتم إحباط غريزة الموت فى مشروعها الأسمى . ولكى يمكن للناس أن يعيشوا « ويحبوا » ، كانوا مضطرين لا محالة إلى التدمير ، لتوجيه طاقات غريزة التدمير بعيداً عن أنفسهم إلى رفاقهم من البشر .

على أن براون دفع بأن فرويد كان مخطئاً فى هذا التحليل الخاص بديناميات الحياة والموت . وقد تضمن اكتشاف فرويد الخاص للهوية الأساسية لكلا الغريزتين ، واتحادهما الأولى ، أنه لم يكن هناك تناحر ضرورى بين إيروس وثاناتوس . فعند مستوى أعمق من الحياة النفسية ، كانت الغريزتان تتواجدان معاً فى انسجام . وبناء عليه يمكن القول بأن العدوان لم يكن النتاج الجانبي الحتمى للحياة . وغريزة الموت

ما كانت فى حاجة لأن تتخذ مظهراً خارجياً لنزعة تدميرية إذا استطاع البشر أن يستردوا الانسجام الأصلى غير المتمايز للموت والحياة . وشعر براون بأن البشر يستطيعون احتواء الموت فى الحياة . وراح يدعو إلى وضع حد « لكبت الموت » أو الهروب من الموت وهو الذى يبقى على العدوان ، وبإيجاز ، كان على البشر تعلم كيف يموتون ، وذلك يعنى بلغة سيكولوجية أكثر عيانية تعلم كيف يتقدمون فى العمر .

وكانت هذه أطروحة جريئة فى التحليل . وباعتبارها حلاً لمشكلة العدوان ، كانت على مبعده سنوات ضوئية من ذلك التحليل الذى اقترحه ماركيز . لقد أثر ماركيز بالطبع أن يأخذ ثنائية فرويد على محمل الجد . مما أدى به إلى صياغة مشكلة العدوان انطلاقاً من الصراع السيكولوجى والتاريخى بين قوى الحياة وقوى الموت . وفى استعانتة بتفسيره الخاص للطرح الهيدروليكى ، راح يتصور الانتصار على العدوان الناتج عن تراكم كبير للطاقة الإيروسية التى سوف تنطلق فى حضارة غير قمعية . وهذا التطور يمثل بالتالى مسألة سياسية واقتصادية ، مسألة تحرير إيروس من أغلال عمل كابت لم يكن ضرورياً . وعلى سبيل التعارض ، تضمن حل براون لمشكلة العدوان دينامية غريزية أخرى ، تؤكد لا على التناحر الغريزى ، بل على مصالحة غريزية بالإضافة إلى أن حل براون اتسم بطابع سيكولوجى بحت ، إذ يعد بمثابة موقف جديد تجاه الموت ، ولا يستدعى بالضرورة أى ثورة سياسية أو اقتصادية . يمكن استنتاج مقارنة مشابهة بين ماركيز وبراون من تناولهما للجنسية .

ومن الممكن استخلاص تضاد مماثل بين ماركيز وبراون من تناولهما للحياة الجنسية . وإن المرء يدهش للوهلة الأولى من التشابه الملحوظ فى تحليليهما للكبت الجنسى . لقد انتقد براون رايش كما انتقده ماركيز على خطئه فى وصف مشكلة الكبت الجنسى باعتبارها مشكلة الحياة الجنسية التناسلية . فالإنسان لم يتق إلى أورجازات أكثر وأفضل ، بل بالأحرى إلى الحياة الجنسية الفوضوية والشاملة التى تميزت بها الطفولة المبكرة . فأى حضارة غير قمعية حقا هى حضارة سوف يسمح فيها بأن تتخذ الحياة الجنسية من جديد شكلها المتعدد « والمنحرف » . على أن براون

فسر الانحراف متعدد الأشكال بطريقة أكثر راديكالية بكثير (وفى رأى أكثر تماسكاً) مما فعل ماركيز . وفى الوقت ذاته لم يستطع أن يقدم التفسير التاريخى والاقتصادى الذى يبرر قيام الاستبداد التناسلى الذى يجده المرء فى « إيروس والحضارة » . وهكذا نجد حجته من جديد سيكولوجية بحتة .

لقد أدرك براون أنه إذا كانت الحياة الجنسية غير المتميزة تمثل المعيار الأساسى للسعادة البشرية ، فإن أى شكل من أشكال التنظيم الجنسى سيتم فعلاً بالكبت . وعلى وجه العموم ، لم يتذمر ماركيز إلا من الاستبداد الخاص بالتناسلية الجنسية ، مقترحاً أن التنظيمات الليبيدية ما قبل التناسلية كان يجب أن يعاد تنشيطها من خلال حضارة غير قمعية . بيد أن براون أكد أن التنظيمات ما قبل التناسلية كانت استبدادية شأنها شأن جنسية البالغين . إن التنظيم المبكر للطاقة الليبيدية فى زملة أعراض فمية وشرجية وقضيبية كان غريباً على الإيروسية غير المتميزة للطفولة المبكرة غرابة الاستبداد الأخير الخاص بالتناسلية ، وبالتالي لم يكن براون راغباً فى قبول وصف ماركيز للشخص المنحرف جنسياً بأنه رسول للانحراف متعدد الأشكال . « إن الانحرافات الجنسية فى سن النضج مثلها مثل الجنسية السوية فى سن النضج ، عبارة عن استبدادات جيدة التنظيم ، فهى أيضاً تمثل تركيزاً مفرطاً على إحدى الإمكانات الإيروسية العديدة الموجودة فى الجسم البشرى » . وفى الحضارة اللاكابتة بحق سوف تصبح الحياة الجنسية غير متميزة بالمرّة . ولا يعنى هذا فقط أن جميع أجزاء الجسم سوف تشارك على حد سواء فى إطلاق سراح الطاقة الليبيدية ، بل كذلك سيتضاءل التمييز بين الذكر والأنثى ليصبح بلا أهمية . وبالتالي عرج براون على موضوعة الخنوثة فى كتابات جيزا روهام (حيث أعجب بها براون واشتتهد بفقرات منها فى كتابه « الحياة فى مواجهة الموت ») وراح يدافع عن نوع من الانحراف الجنسى أكثر تطرفاً بكثير من أى شىء تصوره ماركيز . إن الانحراف المتعدد الأشكال هو الحقيقة الأصيلة للوجود الإنسانى والمعيار الأساسى للصحة النفسية . ثم حاول براون تفسير كيف حدث أن الجنس البشرى تخلى عن سعادته البدائية . ولم يكن راغباً فى قبول أطروحة فرويد عما يسمى بدينامية بيولوجية فطرية قادت الإنسان من

الجنسية الغير متميزة فى الطفولة إلى الاستبداد الأخير الخاص بالتناسلية فى سن النضج. لقد اقترح الكتاب منذ البداية أن التفسير الصحيح يوجد فى التاريخ الاجتماعى للإنسان ، (التنظيم الاجتماعى الذى يميز الانتقال من القرد إلى الإنسان) على أن المرء فى الواقع عبئاً يبحث فى كتاب « الحياة فى مواجهة الموت » عن أى تحليل تاريخى للعوامل الاجتماعية والاقتصادية التى ربما ابتدأت تنظيم الحياة الجنسية تحت وطأة الاستبدادات المختلفة . وبدلاً من ذلك قدم براون تفسيراً لهذه العملية يعتمد على التطور النوعى للفرد ، وهو تفسير أراه لا ينسجم مع نواياه التنبؤية الخاصة بحجته الأكبر .

لقد عثر براون على السبب الذى أدى إلى التمايز الكبتى فى قضية فرويد الشهيرة (إن القلق هو الذى يحدث الكبت وبخلاف ما كنت أعتقد من قبل من أن الكبت هو الذى يحدث القلق) ، واعتبر براون شأنه شأن روهام أن الشكل الرئيسى من القلق هو قلق الانفصال Separation anxiety ؛ نظراً لأن الطفل البشرى يمر بفترة طويلة من الاعتماد على الأم فإن الحقيقة الحتمية للانفصال تتبدى على هيئة مشكلة . لقد طابقت براون بين الانفصال والموت ، تحلل ذلك الاتحاد التكافلى بين الطفل والأم ، الطفل والعالم ، (الذى هو جوهر الحياة) . وأنا أرى أن مطابقة الحياة بالاتحاد والموت بالانفصال من الصعب فهمه . إلا أننى لا أعتقد أنه جوهرى فى حجة براون ... فقد كان كافياً بالنسبة له أن يطابق القلق بالانفصال ، وأن يظهر أن ذلك الانفصال أحدث القلق لأن هذا الاتحاد تم الاستغراق فيه والاستمتاع به طويلاً ويستجيب الطفل للقلق الذى أحدثه الانفصال من خلال مشاريع متباينة حتى يتسنى له أن ينشئ من جديد ذلك الاتحاد الأسمى ، وهى مشاريع يعرفها براون بأنها محاولات هروب من الموت ، ولكنها كان يمكن أن توصف ببساطة أكثر بأنها محاولات للهروب من الانفصال .

وقد تضمنت هذه المشاريع تحديداً التنظيمات المتباينة للبيبدو والتى وصفها براون بأنها ذات طابع كبتى ، فهى تتطلب التخلّى عن الانحراف متعدد الأشكال الذى يميز الطفولة المبكرة . إن هذه الإيروسية غير المتميزة التى ظلت دائماً وأبداً فى ذاكرة الفرد هى التجربة الوحيدة للسعادة التامة . وعلى سبيل المثال ، فى المشروع الفمى

يحاول الطفل أن يتغلب على الانفصال من خلال الشحنة النفسية المفرطة لفعل الرضاعة ، موحداً نفسه من جديد بالأم عن طريق الفم (وفى الخيال بواسطة ابتلاعها بأكملها) . ومن جهة أخرى يتضمن المشروع الشرجى (استخداماً رمزياً للبراز كأداة سحرية لاستعادة الصلة بالأم) . وباقتفاء أثر فرنزى فى أطروحة البحر Thalassa قام براون بتفسير المشروع القضيبى بأنه (إعادة التأسيس التناسلى للوضع داخل الرحم) أى محاولة الاتحاد بالأم من خلال القضيب ، الذى كان مطابقاً للجسد برمته . وكل هذه المشاريع استتبعت إعادة تنظيم الطاقة الليبيدية حيث انتقلت الطاقة الجنسية من سائر الجسم إلى عضو بعينه ، علاوة على أن كل التنظيمات الاستبدادية كانت مفروضة ذاتياً . فالتباين الكابت الخاص بالحياة الجنسية لم يكن نتيجة قوى خارجية معينة ، وليس بصفة خاصة ضرورة اجتماعية أو اقتصادية ، ففى التحليل النهائى تبين أن الكبت لم يكن سوى كبت ذاتى Self repression .

ولابد أن يعجب المرء بالتماسك والخيال اللذين يظهران فى أطروحة براون . على أنه فى تحليله لنشوء التمايز الجنسى ، قام دون أن يدرى بإفساد هدفه الأكبر من وراء تأكيد الإمكانية الواقعية لتنظيم خاص بالحياة الجنسية لا يتسم بالكبت . فإذا كانت التنظيمات الجنسية الاستبدادية تحدث نتيجة عدم القدرة على قبول الانفصال أو بتعبير براون على قبول الموت وإذا كان هذا الهروب من الانفصال يقوم بدوره على حقيقة الاتكال الطفولى الممتد ، فإن الكبت الجنسى يبدو حتمية بيولوجية لا مفر منها . إن الحيوان البشرى غير قادر جسدياً على الاستقلال المبكر الذى تتمتع به الحيوانات الأخرى ، وإذا كان رهايم على صواب ، فإن الاتكال الطفولى سيزداد بدرجة مفرطة ولم يقم براون بأى محاولة لمنازعة هذه الواقعة فى كتاب « الحياة فى مواجهة الموت » . وبالتالي ، ورغماً عنه ، قدم فى النهاية نصيحة يائسة ، لقد أخفق تحليله للكبت الجنسى فى تقديم حتى مجرد تفسير عقلانى نظرى للحضارة الغير قمعية . فتتنظيم الحياة الجنسية القمعية يعتبر عنده سيكولوجى المنشأ ، إلا أن الدينامية السيكولوجية للكبت كانت نفسها راسخة الأساس فى البيولوجيا البشرية .

لقد نجح ماركيز حيث فشل براون ؛ لأن تحليله للكبت الجنسي كان تاريخياً بحق . لقد استطاع أن يربط كبت الحياة الجنسية ما قبل التناسلية بالحاجات الاقتصادية الخاصة بالنظام الرأسمالي - مطلب أن يتركز الليبيدو في الأعضاء التناسلية ، لكي يتحول باقى أعضاء الجسد إلى أدوات للعمل . وبالتالي كان الكبت يقوم على سيطرة اجتماعية وسياسية ، وكانت الإمكانية التاريخية للتخلص من السيطرة تحتفظ بوعده التحرر الغريزي . لم يكن براون راغباً في قبول التسويات الجنسية المتأصلة في نظام ماركيز غير قمعي ، فلقد كان على نحو منسجم أكثر راديكالية في عدم السماح بأى تمييز بين الكبت المشروع والغير مشروع (الكبت الأساسى وفائض الكبت) بين التسامى الكبتى والتسامى غير الكبتى ، أو بين عمل له طابع إيروسى وعمل ليس له طابع إيروسى .

وفى الوقت نفسه لم يكن قادراً على تفسير النشوء التاريخى للحضارة الكابتة (العنوان الفرعى لكتاب الحياة فى مواجهة الموت) ، فالمعنى التحليلى النفسى للتاريخ كان طناناً ومضلاً ، ويقدر متساو لم يستطع تصور أى مهرب تاريخى من مأزق التعاسة الحديثة . لقد انحصرت حركة تحليله داخل مستوى علم النفس الفردى ، وحتى عند هذا المستوى لم يقترح مخرجاً . لقد ظل الكبت مؤسساً فى الخصائص التعيسة للبيولوجيا البشرية (١٣) .

(٨)

لقد نشر ماركيز عدداً كبيراً من الكتابات بعد « إيروس والحضارة » . وأريد أن أتناول هذه الكتابات بطريقة انتقائية بعض الشيء ، أولاً لكى أوضح الاتجاه العام الذى اتخذته فكره منذ الممارسة الفرويدية الكبيرة فى منتصف الخمسينيات ، وثانياً لوصف الطريقة التى تغيرت بها أفكاره عن فرويد فى السنوات الأخيرة . إن كلا من ماركيز وبراون تجاوزا فرويد إلى اهتمامات أخرى . وأرى من الكاشف أنهما تحركا فى اتجاهات شديدة الاختلاف .

وكان إصدار براون الأساسى بعد « الحياة فى مواجهة الموت » هو جسد الحب سنة ١٩٦٦ ، كتاب يظهر بجلاء أن التحليل النفسى لم يكن سوى مجرد مرحلة فى تطور براون باتجاه نمط مثير نوعاً ما (وراديكالى) من التصوف الدينى . إن الجسد العياني الذى تحدث عنه فرويد فى علم النفس الفرويدى قد تلاشى وامتصه الجسد الصوفى الذى تحدث عنه اللاهوت المسيحى التقليدى . صحيح أن فرويد يظل مصدرأ من الأهمية بمكان ، وكان هناك تجل مؤثر (ومربك) للبلاغة الجنسية ، إلا أن اللغة الإيروسية تظل استعارية بصفة عامة ، فكما يقول براون نفسه : (كل شىء رمزى ... بما فى ذلك الفعل الجنسى) وأهم من ذلك أن براون كان نزيهاً بما يكفى ليصرح بالافتراضات البارزة المعادية للسياسة التى كانت ضمنية فقط فى « الحياة فى مواجهة الموت » ، فراح يدفع بأن السياسة لا يمكن أن تكون وسيلة التحرير ، وليس فحسب لأن الفعل السياسى فاسد دائماً ، بل أيضاً لأن السياسة غير موجودة فى الواقع . فالسلوك السياسى هو سلوك مسرحى . والثورات السياسىة هى إعادات لتنظيم المسرح ، لخشبة عرض الفعل الإنسانى ، إلا أن الأمر يظل كما كان عليه من قبل .

ويبدولى أن ماركيزوز قد تطور فى الاتجاه العكسى من براون . لا سيما فى إنسان البعد الواحد سنة ١٩٦٣ . فلقد عاد إلى الشواغل السياسىة صريحة الماركسية، تلك الاهتمامات التى هيمنت على كتاباته الأولى . ربما يمكن تفسير هذا التحول إلى السياسىة انطلاقاً من المناخ السياسى المتغير الذى ساد أمريكا فى ستينيات القرن العشرين ، حيث مرّ اليسار بفترة ازدهار مدهش بعد عقد من الرجعية (المكارثية) والقصور الذاتى (إدارة أيزنهاور) . إن راديكالية ماركيزوز الدائمة كانت قد أرغمت على أن تكون فى طى الكتمان إبان الخمسينيات ، غير أنه وجد فى نظرية التحليل النفسى متنفساً لطاقتة النقدية فى فترة ما بين انهيار الماركسية الأوروبية فى الثلاثينيات وإحياء السياسىة اليسارية فى أمريكا إبان الستينيات . إن خرس الوعى السياسى لدى ماركيزوز انعكس فى الطابع الأكاديمى منزوف الدم بغرابة فى كتابه السياسى الرئيسى الوحيد إبان هذا العقد ، الماركسية السوفيتية **Soviet Marxism** عام (١٩٥٨) . كان ماركيزوز يعمل فى بحث وكتابة الماركسية السوفيتية بالتزامن مع

«إيروس والحضارة» . ومن الواضح أن ملكاته النقدية الجوهرية الابتكارية كانت أكثر ظهوراً بحق في العمل الأخير . ورغم كل الكفاءة البحثية فإن كتاب الماركسية السوفيتية هو أقل كتب ماركيزوز أهمية ، فلقد راح يعكس أجواء الحرب الباردة التي اتسمت بها هذه الفترة ، رغم أن ماركيزوز حاول بالفعل تفسير المرحلة التعيسة في التطور الاجتماعى والسياسى السوفيتى على أساس من الانتعاش الدائم للرأسمالية الغربية والطابع العدوانى الذى اتسمت به السياسة الغربية الخارجية ولا سيما الأمريكية . وعلى وجه العموم كان الكتاب يفتقر إلى النصل النقدى الحاد الذى تميز به تحليل سى . رايت ميلز C. Wright Mills المعاصر للحرب الباردة فى كتاب « نخبة السلطة » حيث ألقى اللوم مباشرة على عاتق المؤسسات الأمريكية الاقتصادية والسياسية والعسكرية . ولا يكاد المرء يخمن من خلال قراءة الماركسية السوفيتية أن مؤلفه كان يقوم فى الوقت نفسه برحلة طموحة خلال نظرية التحليل النفسى . فالكتاب كان حذراً تماماً من الناحية السيكولوجية . فلم يرد ذكر فرويد سوى مرة واحدة وحتى هذه الإشارة كانت روتينية تماماً . فالطابع الكبتى الذى اتسمت به الأخلاقيات السوفيتية الجنسية كان محل انتقاد ، إلا أنه لم يكن بالقوة ولا البصيرة النظرية التى تميز بها نقد رايش الأكثر رحابة إبان الثلاثينيات : (الصراع من أجل الحياة الجديدة فى الاتحاد السوفيتى) .

وعلى سبيل التضاد كان إنسان البعد الواحد امتداداً نفسياً لإيروس والحضارة ، فالكتاب يمثل إدانة شديدة للسياسة والثقافة الأمريكيتين . لقد تناول ماركيزوز نقده بطريقة (منهجية) ومفصلة . وأريد أن أناقش هنا فحسب عناصر تحليله تلك التى تتكئ على فرضية « إيروس والحضارة » .

ثمة موضوعان على وجه الخصوص يبدو أنهما من الأهمية الكبيرة بمكان بالنسبة لتقدير ماركيزوز المبكر لمستقبل الكبت ، إعادة تقييمه للمشروع التكنولوجى والتقدم نحو الأمتة الشاملة التى تقوم عليها إمكانية الانطلاق الإيروسى وتقييمه السلبي للإباحية الجنسية التى تستشرى فى المجتمع الأمريكى المعاصر . وفى « إيروس والحضارة » كان أحد أهم تأكيدات أن مبدأ الأداء قد هياً الظروف اللازمة لإلغائه هو نفسه . وراح

يدفع بأن العقلانية الاقتصادية والتكنولوجية الحديثة . رغم أنها كانت نتاج كبت جنسى هائل ، قد أحدثت موقفاً يمكن ليوم العمل من خلاله أن يتقلص إلى حد بعيد ، ومن ثم تحرير البشر من ضرورة الكبت اللازمة للعمل ، وفتح الاحتمالات أمام تصاعد كبير للإيروسية . وبعبارة أخرى ، افترض ماركيز أن العلم والتكنولوجيا والكفاءة الاقتصادية كانت نظرياً محايدة على الجانب السياسى والجنسى . فإذا كان لها أن تفى بأغراض الكبت فى الماضى ، فإنه يمكنها بنفس السهولة أن تشكل قاعدة التحرير فى المستقبل . على أنه بحلول منتصف الستينيات ، بدأ ماركيز يساوره الشك فى حيادية المشاريع التكنولوجية والعلمية . إن النظرة العلمية للعالم باتت بالنسبة له تتسم بطابع الكبت بشكل يتعذر تغييره . فى الثلاثينيات كان قد قام بانتقاد العلم الحديث باعتباره محافظاً فى مضمونه نظراً لموقفه الغير نقدى أو السلبى من « الواقع » . بيد إن الانتقادات الاستهجانة المتضمنة فى إنسان البعد الواحد كانت أكثر تطرفاً بكثير . فالعلم جانبه الصواب ليس فحسب بسبب توجهه المعادى للنقد ، بل أيضاً لأنه ساهم على نحو إيجابى فى أيديوجيا السيطرة والاستغلال . لقد دفع ماركيز بأن العلم تناول الطبيعة موضوعاً للسيطرة ، فمقولاته الأساسية كانت إجرائية ، ومن ثم أرست سابقة للمشاريع الاستغلالية الاقتصادية والسياسية إبان الفترة الحديثة .

إن مبادئ العلم الحديث كانت مبنية على نحو قبلى *apriori* بطريقة يمكن من خلالها أن تقوم كأدوات مفهومية لعالم يحكمه الدفع الذاتى والتحكم الإنتاجى ، لقد انتهى المطاف بالإجرائية النظرية إلى التطابق مع الإجرائية العملية . إن المنهج العلمى الذى أدى إلى سيطرة أكثر فعالية على الطبيعة انتهى بالتالى إلى تقديم مفاهيم خالصة بالإضافة إلى الأدوات اللازمة للسيطرة ذات التأثير المطرد للإنسان على أخيه الإنسان من خلال السيطرة على الطبيعة .

وما من ثورة سياسية أو اقتصادية أو جنسية ، يمكن أن يحالفها النجاح ما لم يحدث تغيير فى مفهوم ووظيفة العلم . لم يطالب ماركيز بالعودة إلى المفهوم الكيفى للعلم الذى سبق جاليليو ، بل طالب بالأحرى ببناء مفاهيم كمية لأهداف جديدة

نابعة من من تجربة للإنسان والطبيعة (أهداف التصالح) ، وكما هو الحال بالنسبة للعلم ، أصبح ماركيز يدفع بأن التكنولوجيا تضمنت على نحو ملازم دينامية تتسم بالكبت أدت إلى الحيلولة دون قيامها بأغراض التحرير : ففي وسيط التكنولوجيا اندمجت الثقافة والسياسة والاقتصاد فى نظام كلى الحضور يبتلع أو يطرد جميع البدائل . إن الإنتاجية العالية وإمكانية نمو هذا النظام ترسخ المجتمع وتحتوى التقدم التكنولوجى داخل إطار السيطرة . لقد أضحت العقلانية التكنولوجية عقلانية سياسية .

ولم يكن ماركيز متشائماً دائماً على نحو متسق بصدد التكنولوجيا فى إنسان البعد الواحد ، فثمة فقرات فى واقع الأمر تدعم النموذج القديم الخاص بإمكاناتها التحريرية . ولكن النغمة السائدة اتسمت بالشك واليأس ولا سيما أن ماركيز دفع بأن الثورة التكنولوجية أوجدت سلسلة كاملة من الحاجات الزائفة والكابته ، للثلاجات وأجهزة التليفزيون والسيارات والأجهزة الالكترونية وما هو أكثر شؤماً لتطوير أسلحة التدمير الشامل . وهذه الحاجات احتوت الإمكانيات التحريرية للتكنولوجيا .

وهكذا لم يعد ماركيز قادراً على تصور التحرير السياسى والجنسى استناداً إلى التكنولوجيا القائمة . فالتصالح مع الوجود سوف يتطلب قلباً شاملاً للمشروع التكنولوجى برمته ، (تغيير فى الأساس التكتيكى) الذى يقوم عليه النظام القائم . وكان هذا القلب إلى حد ما يشتمل على نزعة بدائية معدلة (تقليص التطور المفرط) . مثل التى يجدها المرء فى التأملات الأنثروبولوجية النقدية الخاصة بروهايم . على أنه فى الوقت ذاته أصر ماركيز على أن (التحرير من مجتمع الرفاهية لا يعنى العودة إلى الفقر الذى يتسم بطابع الصحة والحيوية والنقاء الأخلاقى والبساطة) . فالنقطة مدعاة التأكيد هى أن انتقاد العقلانية التكنولوجية المتضمن فى «إنسان البعد الواحد» يدحض بشكل أساسى حجة ماركيز فى « إيروس والحضارة » . فتكنولوجيا الأتمتة لم تعد تبدو أساساً للتحرر الإيروسى ، بل بالأحرى داعماً رئيسياً لتنظيم عقلانى متزايد اللاعقلانية يتسم بالكبت لحياة البشر .

وقد اكتمل تقدير ماركيز المتشائم للتكنولوجيا الحديثة بتقدير كئيب للإباحية الجنسية التي تبناها المجتمع الصناعى المتقدم . ومن الواضح أن ماركيز خشى من أن يساء فهمه بأنه مدافع عن الإباحية الجنسية التي أصبحت سمة مميزة فى الحياة الأمريكية المعاصرة . وأنا أحياناً أشك فى أن ثمة ميلاً تطهيريًا (بيوريتانيا) مكبوتاً فى تكوين ماركيز ، نزعة مدققة صعبة الإرضاء تسمح له بتناول المسائل بانغماس شديد دون حرج على المستوى النظرى . ولكنها تؤدى إلى موقف فى غاية التحفظ . فيقول : (ليس هذا ما أقصده على الإطلاق !) عندما كان يواجه الحقيقة البذئية للجنس . وفى الوقت نفسه ، أرى أن المرء مضطر لاحترام استقامة ماركيز كناقذ للإباحية المعاصرة ، فلقد قدم حجة عملية على رأيه فى أن التبديات المكشوفة للحياة الجنسية فى مجتمعنا إنما توصل فى واقع الأمر إلى الإحياء المستمر للنظام القمعى فى إطاره الأوسع .

لقد صاغ ماركيز تصور (الإبطال القمعى للتسامى) **Repressive desublimation** ليصف هذا النوع من الإباحية . لقد تم التمهيد لهذا التصور فى فقرات متفرقة من « إيروس والحضارة » . بيد أنه لم يحظ بتطوير واضح ومفصل إلا فى إنسان البعد الواحد . إن الإبطال القمعى للتسامى كان يتضمن الطريقة التى صيغت فيها الحياة الجنسية لتعمل فى خدمة النظام القائم ، ولا سيما النظام الاقتصادى القائم : (لقد لوحظ كثيراً أن الحضارة الصناعية المتقدمة تعمل بدرجة كبيرة من الحرية الجنسية - تعمل لكى تصبح قيمة سوقية ... (فموظفات المكاتب والبائعات المثيرات ، والموظف الشاب ومشرف المتجر الوسيم المفعم بالرجولة تمثل جميعها سلماً رائجة بدرجة كبيرة) ، وحقيقة أن الجنس اندمج فى الحياة العادية تساهم فى رضوخ الفرد المكبوت راضياً لتنظيمات وأهداف النظام القمعى ، فالعمل ما زال عملاً ، إلا أنه دفع لأن يصبح أكثر جاذبية .

وقد قابل ماركيز بين هذا الإضفاء لليبيدى على الاقتصاد وبين (ما يتممه من سحب الإيروسية من البيئة) من خلال عملية المكننة **Mechanization** ، وهى عملية طابق بينها على نحو فضفاض وبين إرساء الاستبداد التناسلى :

لنقارن بين ممارسة الحب فى حقل وفى سيارة ، وفى أثناء جولة عاشقين خارج أسوار المدينة وفى شارع مانهاتن . فى الحالات الأولى تشارك البيئة وتستدعى الشحنة الليبيدية وتميل لتكون ذات طابع إيروسى . ويتجاوز الليبيديو بدوره مناطق الإثارة الجنسية المباشرة - فى عملية تسام لا قمعى . وفى المقابل نرى البيئة ذات الصفة الميكانيكية تبدو معوقة لمثل هذا التجاوز الذاتى لليبيديو . والليبيديو فى اندفاعه من أجل توسيع مجال الإشباع الإيروسى ، يصبح أقل اتصافاً بتعدد الأشكال ، وأقل قدرة على الإيروسية خارج المناطق الجنسية المحدودة النطاق تلك التى تصبح أكثر تكتيفاً .

وأصر ماركيز هنا على أن العداء المسيحى القديم للحياة الجنسية كان أفضل ، نظراً لأنه على الأقل منع قوة الحياة الجنسية المناوئة الثورية من أن تخضع للتنازلات . فالتسامى له فضيلة حفظ (الوعى بالأشياء المتروكة التى فرضها المجتمع القمعى على الفرد) . وهكذا بينما كان المنحرف جنسياً بطل « إيروس والحضارة » ، كان الشخص العصابى الذى يقع عليه كبت شديد يمثل دور الناقد الاجتماعى الأساسى فى « إنسان البعد الواحد » . إن مرض العصابى يعد بمثابة احتجاج صارخ على العالم القمعى الذى يحيا فيه .. كذلك دفع ماركيز بأن النزعة القمعية التى تبناها التعليم التقليدى تعد أفضل من تساهل التعليم التقدّمى . نظراً لأن الأول أبقى على الإحساس بالاعتراب الذى يستطيع بمفرده أن يتغلب على النظام القمعى . وكدليل أخير على الطابع الانقيادى للثورة الجنسية المعاصرة ، أظهر ماركيز أن توسيع الإباحية لم يكن مصحوباً بانخفاض ، بل بزيادة فى مستوى نزعة التدمير . لقد أكد فى « إيروس والحضارة » أن أى انطلاق حقيقى للطاقات الإيروسية سوف يسفر عن تقليص العدوان . على أن العدوانية كانت فى واقع الأمر (متفشية فى كافة أرجاء المجتمع الصناعى المعاصر) تاركاً القليل من الشك فيما يتعلق بزيف الاسترخاء المعاصر لأخلاقياته الجنسية .

إن المرء يحس فى فكر ماركيز الأخير بتقدير متزن لمستقبل الإنسان أكثر مما يجده فى « إيروس والحضارة » ، بتخفيف رقيق من الافتتان بنظرية التحليل النفسى^(١٤) . ولم يتبرأ ماركيز من فرويد ، إلا أن حماسه للتحليل النفسى قد فتر بلاريب ، علاوة

على أنه إزاء الأجواء الكئيبة التي سادت عمله الأخير اتضح أن رؤية التحليل النفسى الوحيدة التي أصبح يبجلها فوق جميع الرؤى الأخرى هى مفهوم غريزة الموت لفرويد . على أنه إذا كان ماركيز قد أصبح أكثر تشاؤماً فى السنوات الأخيرة ، إلا أنه فى الوقت نفسه ازداد صراحة ، أو إذا جاز التعبير ازداد حدة كناقد سياسى .

وقد تضمنت الطبعة الثانية «لإيروس والحضارة» مقدمة جديدة مناسبة تحت عنوان (مقدمة سياسية ١٩٦٦) هنا يعترف ماركيز بمبالغته السابقة فى تقدير الإمكانية الثورية المتمثلة فى المجتمع الصناعى المتقدم وشعوره بأن الثورة الجنسية تمت خيانتها . وفى الوقت نفسه ، فى المقدمة السياسية وكتابات أخرى ولا سيما (التسامح القمعى) أعلن مصادقته على أكثر أشكال الاحتجاج السياسى راديكالية . لقد دفع بأن الموقف السياسى الشرعى الوحيد هو (وضع الرفض التام) الذى كان يتضمن رفضاً لأن يمتد التسامح المعتاد (ليشمل المدافعين عن الرجعية) . لقد أصبح ماركيز فى واقع الأمر واحداً من الأيديولوجيين الرئيسيين للسياس الجديد ، متزعماً الهجوم على الرفاهية القمعية فى الداخل والحروب الاستعمارية الجديدة بالخارج . لقد تقبل هذا الدور السياسى تماماً عن طيب خاطر .

لقد أصبح يرى فى المظاهرات الطلابية المناهضة للحرب والعاملين فى الحقوق المدنية والضحايا المقهورين للاستعمار فى أفريقيا وآسيا (الذين أطلق عليهم فرانز فانون اسم ملعونى الأرض) وحتى فى الهيبيز السليل الواقعى للبروليتاريا الماركسية الكلاسيكية . ورغم أنه ما يزال راغباً فى توظيف بلاغىاب نظرية التحليل النفسى ، فإنه يصر بحسم على أولوية السياسة ، سواء النقد السياسى أو الفعل السياسى : « اليوم يغدو النضال من أجل الحياة والنضال من أجل إيروس صراعاً سياسياً . وهكذا يمكن بالمعنى الأعم وصف تطور ماركيز الأخير بأنه رحلة إياب من فرويد إلى ماركس ، من السيكلوجيا إلى السياسة .

وفى الوقت الحالى نجد أن مستقبل الراديكالية الفرويدية يكتنفه الغموض ربما قد استهلك التقليد نفسه وربما سيكون إرثه الدائم أنه صحح التفسير السائد لفرويد كمحافظ . ومع ذلك وحتى فى خضم اهتماماته السياسية البحتة يبدو أن ماركيز

لا يرغب فى التخلّى كلية عن رؤيته المبكرة الخاصة باتحاد بين الاحتجاج الإيروسى والسياسى . وذروة المقدمة السياسية تجلت فى إعادة توكيد ملتبس لهذا التركيب بين الطاقات الجنسية والسياسية التى تعد الفكرة المهيمنة فى « إيروس الحضارة » .

هل لنا أن نتحدث عن ارتباط بين البعد الإيروسى والسياسى ؟ فى آن واحد داخل التنظيم الكفاء المميت لمجتمع الرفاهية ، وفى مناهضة هذا التنظيم . ليس فحسب احتجاج راديكالى ، بل أيضاً محاولة صياغة وبناء ومنح كلمة للرفض التى تتخذ شكل الفجاجة الطفولية السخيفة . ومن ثم من السخيف وربما من المنطقى أن حركة حرية التعبير فى بيركلى Berkeley انتهت فى الشجار الذى أحدثه ظهور كلمة بذيئة (بأربعة حروف) وربما من السخف والصواب على حد سواء أن نرى دلالة عميقة فى الأضرار التى يرتديها بعض المتظاهرين (ومن بينهم أطفال) ضد المذابح التى ترتكب فى فيتنام : مارسوا الحب ، لا الحرب .

* * *

هوامش

- (١) كان ماركيز مهتما بالارتباط بين هيجل وديلتاي أكثر من الارتباط بين هيجل وماركس، كتاب Hegles ontologie ... ٢ - ٣ .
- (٢) لم يكن دفاع ماركيز موجهاً إلى بوهر نفسه ، على اعتبار أن هجوم الأخير على هيجل فى كتاب The Open Society and its Enemies كان متأخراً عن كتاب « العقل والثورة » بتسع سنوات . وفى كتاب « العقل والثورة » كانت فرضية أن هيجل شمولى مقترحة من جانب ل . ت . هوبهاس L.T. Hobhouse الذى عرض النقاش (بقسوة أقل من بوهر) فى أطروحة « Metaphysical Theory of the State » سنة ١٩١٨ ... « العقل والثورة » ص ٣٨٩ - ٣٩٠ .
- (٣) إن التشابه اللافت بين كتاب « العقل والثورة » ، وكتاب « إيروس والحضارة » يمتد أيضاً ليشمل تقديمهما لمعارضى المذاهب الأساسية المفترض أنهم من نوى الفكر الوضعى : وضعى منتصف القرن التاسع عشر فى حالة هيجل ، ووضعى منتصف القرن العشرين فى حالة فرويد .
- (٤) تقترح هذه الصعوبة فارقاً جوهرياً بين مفهوم هيجل عن العقلنة وذلك المفهوم الذى أعلنه ماكس فيبر . فلقد وصف فيبر بنوره تاريخ العالم « أو على الأقل العالم الغربى » بأنه تاريخ تقدم العقلانية . بيد أن تحليل فيبر تم عرضه باعتباره وصفاً للوقائع التاريخية ، أو على نحو أدق باعتباره طريقة للنظر إلى الخبرة التاريخية للغرب وإضفاء طابع عضوى عليها - فى نموذج مثالى طموح . وتباعاً ، لم يخاطر فيبر بإبطال واقعية أو دلالة المحاولات التى قام بها المعقلنون ، سواء كانوا أفراداً أو حركات . فى الوقت نفسه ، لم يستطع فيبر أن يقدم تفسيراً لعملية العقلنة فى الواقع ، إن طباعه كروائى فى الاقتراب من المشكلة ارتأت أن تاريخ الغرب عبارة عن تاريخ العقلانية طالما اختار المرء أن ينظر إليه بتلك الطريقة . وفى مفهوم هيجل لا نواجه مثل هذا الخجل أو الحياء المعرفى لكون تاريخ هيجل عقلانياً لأن العقل الفائق كان يحكم العالم ... انظر : راين هارد بيندكس Max weber : An Intellectual Portrait (جاردن ستي ، نيويورك ، ١٩٦٢) وبصفة خاصة الفصلان ٢ ، ١١
- (٥) « العقل والثورة » ص ١٨٠ ، ٢٢٠ لقد تجاهل ماركيز تقريباً القول بأن هيجل نفسه كان فيلسوفاً متديناً وأيضاً مسيحياً . فقد كان كافياً بالنسبة له أن هيجل تناول كل التصورات الأخلاقية أو الدينية انطلاقاً من دلالتها الذاتية ، وبالتالي منكرًا وجود أى واقعية فعلية سامية انظر : « العقل والثورة » ص ١٢٧ ، ١٨٦ .
- (٦) فى هذا الصدد كدأه فى إعادة تفسيراته ، كان ماركيز يسبر على غرار جورج لوكاتش الذى توقع كتابه « التاريخ والوعى الطبقي » « Geschichte und Klassenbewusstsein » ، برلين ١٩٢٣ العديد من الاكتشافات التى تضمنها كتاب « المخطوطات الاقتصادية والفلسفة » لكارل ماكس The Economic and Philosophical Manuscripts .

(٧) « العقل والثورة » ص ٢٩٢ : إن ماركس تنبأ بأن تكون الطريقة المستقبلية للعمل مختلفة عن الطريقة السائدة . لذلك تردد في استخدام نفس المصطلح العمل Labor ليصوغ على حد سواء التقدم المادى للمجتمع الرأسمالى والاشتراكى ص ٢٩٣ .

(٨) تضمنت الترجمة الألمانية لمراجعة ماركيز الصادرة سنة ١٩٦٥ خاتمة جديدة أقر فيها بأن تقييمه السالب لسارتر سنة ١٩٤٨ لم يكن ناضجاً . ومن الواضح أن كتب « نقد العقل » الديالكتيكي Critique of Dialectical Reason علاوة على التزام سارتر الشخصى بالمعارضة الراديكالية دفع ماركيز إلى التفكير من جديد « الوجود والعدم » .

انظر : (Kulture und Gesellschaft II (Frankfurt am Maon 1965) ص ٨٣ - ٨٤

(٩) « إيروس والحضارة » ص ٢٥٠ : ثمة ... تمييز بين الحسن والسيئ ، البناء والهدام « وفقاً لفروم : المنتج وغير المنتج ، الإيجابى والسلبى » هذا التمييز لا يشتق من أى قاعدة نظرية إلا أنه فحسب مأخوذ من الأيديولوجيا السائدة . لهذا السبب فإن التمييز ليس إلا انتقائياً ودخيلاً على النظرية ومكافئاً للشعار الممثل « أكلوا البناء » .

(١٠) « إيروس والحضارة » ص ٣٨ ، ٤٨ : قدم ماركيز عدة مناقشات أخرى ليفسر الصلة بين إبطال الحياة الجنسية ومبدأ الأداء . وعلى سبيل المثال ، إن حاستى الشم والنوق تمنحان لذة غير متسامية فى ذاتها « اشمنزاًراً غير مكبوت » إنهما يربطان ويفصلان ، الأفراد مباشرة ، بدون أشكال معمة أو مصطلح عليها من اللاشعور والأخلاقيات والجماليات . إن مثل هذه المباشرة تتعارض مع تأثير السيطرة المنظمة ، مع مجتمع « يهدف إلى عزل الناس وتفريقهم ، منع العلاقات العفوية والتعبيرات ذات الطابع الحيوانى «التلقائية» التى تتسم بها هذه العلاقات . إن لذة حواس التقارب تلعب على المناطق المثيرة جنسياً فى الجسم وهى تفعل ذلك فقط من أجل اللذة . هذا التطور غير المكبوت سوف يقوم بإضفاء إيروسى على جسم الكائن إلى المدى الذى يعادل سحب الشهوة منه الذى تفرضه طبيعة استخدامه الاجتماعى كأداة للعمل ص ٣٩ .

(١١) نفسه ، ص ٢٠٤ : إن عقدة أوديب ، رغم المنشأ البدائى ونمط الصراعات العصابية ، هى بالتأكيد ليست السبب الرئيسى للمساوى التى توجد فى الحضارة وليست العقبة الأساسية أمام التخلص من هذه الاكدار .

(١٢) نفسه ، ص ٢١٧ - ٢١٨ : تم تأكيد هذا الموضوع الأساسى فى فكر فورييه من جانب أحد زملائه ماركيز السابقين فى جامعة برانيس وهو فرانك مانويل Frank Manuel ، ولا سيما فى كتابه : Prophets of Paris (كمبريدج ، ماسا تشوستس ، ١٩٦٢) .

(١٣) كتب فريدريك سى . كروس Frederick C. Crews مقالة خلاية عن براون ، مؤكداً - كما فعلت - على الطابع اللاتارىخى فى تفكير براون : Love in The Western World Partisan Review : XXXIV,2 (خريف ١٩٦٧) ص ٢٧٢ - ٢٨٧ .

(١٤) ماركيزون Das Veralten der Psychoanalyse أقول التحليل النفسى ، الورقة التى قدمت سنة ١٩٦٣ بنويويورك فى مؤتمر الجمعية الأمريكية للعلوم السياسية ، أعيد نشرها « فى ألمانيا » Kultur und Gesellschaft II ص ٨٥ - ١٠٦ .

قاموس المصطلحات

Actuality	واقعية حادثة
Alienation	اغتراب
Ambisexuality	خنوثة - ازدواج جنس
Animism	أرواحية نزعة استحياء
Antisocial	معاد للمجتمع
Authoritarianism	المذهب السلطوي
Automation	أتمتة
Avuncular complex	عقدة الخال
Birth trauma	صدمة الخال
Blocks	انسدادات
Biophysics	فيزياء حيوية
Bodily economy	اقتصاد جسدي
Character resistance	مقاومة الطبع
Castration anxiety	قلق خصاء
Cathexis	شحنة نفسية
Collective unconscious	لا شعور جمعي
Collective memory	ذاكرة جمعية
Conformism	نزعة الامتثال (الانقياد)
Conscious	واع
Cultural relativism	نسبية ثقافية

Desublimation	إبطال التسامى
Dialectic of civilization	ديالكتيك الحضارة
Diffusionism	انتشارية
Displacements	إزاحات
Destructiveness	تدميرية
Dual unity	وحدة ثنائية
Ego	الأنا
Empiricism	إمبيريقية
Evolutionism	نشوءية - ارتقائية
Exogamy	الزواج من الأعراب
Facism	فاشية
Fixation	تثبيت
Free associations	تداعيات حرة
Functionalism	وظيفية
Group mind	عقل مجموعة
Id	الهو
Innate aggression	عدوان فطري
Instinct	غريزة
Latency periods	فترة كمون
Libido	ليبيدو
Liberalism	ليبرالية
Marxism	ماركسية
Masochism	مازوخية
Mechanization	مكننة
Nazism	نازية

Neurosis	عصاب
actual -	عصاب فعلى « راهن »
psychic -	عصاب نفسى
Object cathexis	شحنة موضوع
Object loss	فقدان الموضوع
Oedibus complex	عقدة أوديب
Orgasm reflex	فعل منعكس للأورجازم
Performance principle	مبدأ الأداء
Phenomenology	فينومينولوجيا - ظاهريات
Pleasure principle	مبدأ اللذة
Political theory	النظرية السياسية
Polymorphous perversity	انحراف متعدد الأشكال
Positivism	وضعية
Psychic energy	طاقة نفسية
Psychology	سيكولوجيا
Individual -	علم نفس فردى
Freudian ego -	علم نفس الأنا الفرويدي
Reality	واقع
Revisionism	نزعة مراجعة
Self repression	قمع ذاتى
Separation anxiety	قلق انفصال
Skepticism	ارتياحية
Sublimation	تسام
Surplus repression	فائض كبت
Surplus value	فائض قيمة

Theoretical operationalism

نزعة إجرائية نظرية

Totemism

طوطمية

Transference

تحويل (نقل)

Unconscious

لا شعور

Uterine regression

نكوص رحمى

Vegeto therapy

علاج الفيجيتو

المترجم فى سطور :

عبده عبد العزيز أحمد

* شاعر ومترجم حر .

* تخرج فى كلية الآداب - جامعة المنصورة .

* صدر له :

- فقط يربى حماماً ويصنع برجاً حصيناً من العزلة ، مجموعة شعرية .
- دميان ، ترجمة لهرمان هسه عن أفاق عالمية ٢٠٠٤ بالهيئة العامة لقصور الثقافة.
- متفرغ للكتابة والترجمة .

المراجع فى سطور :

إبراهيم فتحى

ناقد أدبى وباحث ومترجم .

من أهم مؤلفاته :

- ١ - معجم المصطلحات الأدبية .
- ٢ - العلم الروائى عند نجيب محفوظ .
- ٣ - نجيب محفوظ بين القصة القصيرة والرواية الملحمية .
- ٤ - كوميديا الحكم الشمولى .
- ٥ - الماركسية وأزمة المنهج .
- ٦ - الخطاب الروائى والخطاب النقدى فى مصر .

من أهم ترجماته :

- ١ - نظرية الوجود عند هيجل (هربرت ماركيوز)
- ٢ - قواعد الفن (بورديو)
- ٣ - تاريخ علم المنطق (كوفى لسكى)
- ٤ - أزمة الكتاب التاريخية (بول فين)
- ٥ - الأيديولوجية
- ٦ - مساءلة العولمة (المشروع القومى)